

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Universidade Federal do Paraná
Comissão Própria de Avaliação



Relatório de Autoavaliação UFPR 2016



RELATÓRIO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA) - 2016

DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome/Código da IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ - 571

Caracterização de IES: Pessoa Jurídica de Direito Público-Federal

Organização Acadêmica: Universidade

Endereço/Contatos: Rua Bom Jesus, 650 - Curitiba/PR

Telefone: (41) 3313-2018 (Secretaria da CPA)

E-mail: cpa@ufpr.br - sítio: <http://www.cpa.ufpr.br>

CI - Conceito Institucional: 4

IGC - Índice Geral de Cursos Faixa: 4

DADOS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Maria Aparecida Zehnpfennig Zanetti - Representante da Administração - Presidente

Walmir França - Representante da Administração

Robson Tadeu Bolzon - Representante Docente

Christel Lingnau - Representante Docente

Luanna Fernanda da Cruz Bach - Representante Discente

Watena Ferreira N`Tchala - Representante Discente

Salette Aparecida Franco Miyake - Representante Técnico-Administrativo

Wagner Bitencourt - Representante Técnico-Administrativo

Gilson de Lima Moraes - Representante da Sociedade Civil

Ana Cristina Castex - Representante da Sociedade Civil

Ato de designação da CPA: Portarias do Reitor nº (s): 1.565, de 09 de março de 2015 e 167, de 06 de abril de 2015.

REDAÇÃO

Ângela Luiza Cunha Legey

Maria Tereza Carneiros Soares

Salette Aparecida Franco Miyake

TABULAÇÃO DE DADOS

Ângela Luiza Cunha Legey

REVISÃO

Salette Aparecida Franco Miyake

REPRESENTANTES SETORIAIS

Edmeire Cristina Pereira - Setor de Ciências Sociais Aplicadas

Mario Francisco Xavier de Aguiar- Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas

Alexandre Prusch Zogue - Campus Jandaia do Sul

Deise Regina Baptista - Setor de Ciências da Saúde

Lucia Maria Gonçalves Resende - Setor Litoral

Sibelle Trevisan Disaró - Centro de Estudos do Mar

Hilton Hokama - Pró-Reitoria de Planejamento, Orçamento e Finanças

Kátia Regina Isaguirre - Setor de Ciências Jurídicas

Rafael Romualdo Wandresen - Setor de Educação Profissional e Tecnológica

Hamilton Chaiben - Pró-Reitoria de Administração

Marcio Luiz Olesko - Centro de Estações Experimentais

Odilon Carlos Nunes - Setor de Educação

Mariluci Maftum - Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação

Norma da Luz Ferrarini - Setor de Ciências Humanas

Mario Messagi Junior - Setor de Artes, Comunicação e Design

Eduardo Novak - Hospital de Clínicas

Lilian Carolina Rosa da Silva - Setor Palotina

Natanael Moreira da Silva - Pró-Reitoria de Extensão e Cultura

Silvana Philippi Camboim - Setor de Ciências da Terra

Sônia Isoldi Marty Gama Muller - Setor de Ciências Exatas

Volmir Wilhelm e Michele Spier - Setor de Tecnologia

SUMÁRIO

LISTA DE FIGURAS	5
1. INTRODUÇÃO	9
2. PERFIL DA UFPR EM 2016	10
GENERALIDADES DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	10
2.2 PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL E PROJETO PEDAGÓGICO INSTITUCIONAL (2017- 2021)	12
2 METODOLOGIA	15
4. DESENVOLVIMENTO	17
4.1 EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	17
4.1.1 DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO	17
4.2 EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	27
4.2.1 DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	27
4.2.2 DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO	31
EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS	39
4.3.1 DIMENSÃO 2: POLÍTICAS PARA O ENSINO, A PESQUISA E A EXTENSÃO	39
4.3.2 DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE	73
4.3.3 DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES	105
4.3 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO	107
4.3.1 DIMENSÃO 5: POLÍTICAS DE PESSOAL	107
4.4.2 DIMENSÃO 6- POLÍTICAS DE GESTÃO	113
4.4.3 DIMENSÃO 10: SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA	145
4.5 EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA	159
4.5.1 DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA	159
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	175
REFERÊNCIAS	180

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 - CONHECIMENTO DO PLANEJAMENTO DA UNIDADE DE ORIGEM.....	17
Figura 2- CONHECIMENTO DO PLANEJAMENTO DA UNIDADE DE ORIGEM SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.	18
Figura 4 - CUMPRIMENTO DAS METAS DO PLANEJAMENTO DA UNIDADE, SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.	20
Figura 5 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA CPA.....	21
Figura 6 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA CPA SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.....	22
Figura 7 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGEPE.	23
Figura 8 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGEPE SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.....	24
Figura 9 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGRAD.....	25
Figura 10 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGRAD SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.	26
Figura 11 - CONHECIMENTO DO PDI.....	27
Figura 12 - CONHECIMENTO DO PDI SEPARADO POR VÍNCULO.....	28
Figura 13 - CONTRIBUIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS.....	29
Figura 14 - CONTRIBUIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS DO PDI COM SEPARAÇÃO POR VÍNCULO.....	30
Figura 15- DESTINAÇÃO AMBIENTALMENTE CORRETA DE RESÍDUOS.....	31
Figura 16- DESTINAÇÃO AMBIENTALMENTE CORRETA DE RESÍDUOS POR VÍNCULO.....	32
Figura 18 - ORIENTAÇÃO DE USO DOS RECURSOS NATURAIS POR VÍNCULO.....	34
Figura 19 - ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE PNE.....	35
Figura 20 - ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE PNE POR VÍNCULO.....	36
Figura 21- TRANSFERÊNCIA DE CONHECIMENTO.....	37
Figura 22 - TRANSFERÊNCIA DE CONHECIMENTO POR VÍNCULO.....	38
Figura 24 - VAGAS NOS CURSOS DIURNOS POR VÍNCULO.....	40
Figura 25 - VAGAS NOS CURSOS NOTURNOS.....	41
Figura 26 - VAGAS NOS CURSOS NOTURNOS POR VÍNCULO.....	42
Figura 27- OPÇÕES DE CURSOS DE GRADUAÇÃO.....	43
Figura 28 - OPÇÕES DE CURSOS DE GRADUAÇÃO POR VÍNCULO.....	44
Figura 30- INTERCÂMBIOS NA GRADUAÇÃO POR VÍNCULO.....	46
Figura 31- VAGAS NA PÓS-STRICTU SENSU.....	47
Figura 32- VAGAS NA PÓS- STRICTU SENSU POR VÍNCULO.....	48
Figura 34- ARTICULAÇÃO DA PÓS STRICTU SENSU COM DEMANDAS DA SOCIEDADE POR VÍNCULO.....	50
Figura 36 - NÚMERO DE VAGAS NA PÓS LATO SENSU POR TIPO DE VÍNCULO.....	52
Figura 38- ARTICULAÇÃO DE PÓS LATO SENSU COM DEMANDAS DA SOCIEDADE POR VÍNCULO.....	54
Figura 39- PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE PESQUISA.....	55
Figura 40 - PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE PESQUISA POR VÍNCULO.....	56
Figura 41 - RELEVÂNCIA DAS ATIVIDADES DE PESQUISA.....	57
Figura 42 - RELEVÂNCIA DAS ATIVIDADES DE PESQUISA POR VÍNCULO.....	58
Figura 43 - POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE PESQUISA.....	59
Figura 44 - POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE PESQUISA POR VÍNCULO.....	60
Figura 45 - INCENTIVO A PARTICIPAÇÃO EM PROJETOS DE PESQUISA.....	61
Figura 46 - INCENTIVO A PARTICIPAÇÃO EM PROJETOS DE PESQUISA POR VÍNCULO.....	62
Figura 47- PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE EXTENSÃO.....	63
Figura 48 - PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.....	64

Figura 49- ARTICULAÇÃO DA EXTENSÃO COM ENSINO E PESQUISA.	65
Figura 50 - ARTICULAÇÃO DA EXTENSÃO COM ENSINO E PESQUISA POR VÍNCULO.	66
Figura 51- RELEVÂNCIA DA EXTENSÃO NA COMUNIDADE.....	67
Figura 52 - RELEVÂNCIA DA EXTENSÃO NA COMUNIDADE POR VÍNCULO.....	68
Figura 53 - POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE EXTENSÃO.....	69
Figura 54- POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.....	70
Figura 55 - INCENTIVO DA UNIDADE PARA PARTICIPAÇÃO EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO. .	71
Figura 56 - INCENTIVO DA UNIDADE PARA PARTICIPAÇÃO EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.....	72
Figura 57- DIVULGAÇÃO DE CURSOS DE GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO.....	73
Figura 58- DIVULGAÇÃO DE CURSOS DE GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO POR VÍNCULO. .	74
Figura 59 - COMUNICAÇÃO DE RESULTADOS DE PESQUISAS.....	75
Figura 60 - COMUNICAÇÃO DE RESULTADOS DE PESQUISAS POR VÍNCULO.....	76
Figura 61 - DIVULGAÇÃO DE PROGRAMAS E ATIVIDADES CULTURAIS.....	77
Figura 62 - DIVULGAÇÃO DE PROGRAMAS E ATIVIDADES CULTURAIS POR VINCULO.....	78
Figura 63 - DIVULGAÇÃO DOS PROJETOS DE EXTENSÃO.....	79
Figura 64 - DIVULGAÇÃO DOS PROJETOS DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.....	80
Figura 65 - EFICIÊNCIA DO BOLETIM ELETRÔNICO.....	81
Figura 66 - EFICIÊNCIA DO BOLETIM ELETRÔNICO POR VÍNCULO.....	82
Figura 67 - JORNAL NOTÍCIAS DA UFPR.....	83
Figura 68 - JORNAL NOTÍCIAS DA UFPR POR VÍNCULO.....	84
Figura 69 - PROGRAMAS DA TV UFPR.....	85
Figura 70 - PROGRAMAS DA TV UFPR POR VÍNCULO.....	86
Figura 71 - PROGRAMAS DA WEB RADIO.....	87
Figura 72 - PROGRAMAS DA WEB RADIO POR VÍNCULO.....	88
Figura 73- JORNAL OBSERVATÓRIO DE NOTÍCIAS.....	89
Figura 74 - JORNAL OBSERVATÓRIO DE NOTÍCIAS POR VÍNCULO.....	90
Figura 76- PORTAL DA UFPR POR TIPO DE VÍNCULO.....	92
Figura 77 - SÍTIO DA UNIDADE VINCULADA.....	93
Figura 78 - SÍTIO DA UNIDADE VINCULADA SEPARADA POR TIPO DE VÍNCULO.....	94
Figura 79 - WEB MAIL.....	95
Figura 80 - WEB MAIL POR VÍNCULO.....	96
Figura 81 - PORTAL DO ALUNO.....	97
Figura 82- PORTAL DO ALUNO POR VÍNCULO.....	98
Figura 83- PORTAL DO PROFESSOR.....	99
Figura 84 - PORTAL DO PROFESSOR POR VÍNCULO.....	100
Figura 85 - SERVIÇOS DA OUVIDORIA.....	101
Figura 86 - SERVIÇOS DA OUVIDORIA POR VÍNCULO.....	102
Figura 87–OUVIDORIA UFPR.....	103
Figura 88 - OUVIDORIA UFPRPOR VÍNCULO.....	104
Figura 89- ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL.....	105
Figura 90- ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL POR VÍNCULO.....	106
Figura 91 - ATUAÇÃO DOS SERVIDORES TÉCNICOS DA UNIDADE.....	107
Figura 92 - ATUAÇÃO DOS SERVIDORES TÉCNICOS DA UNIDADE POR VÍNCULO.....	108
Figura 93 - ATUAÇÃO DOS DOCENTES DA UNIDADE.....	109
Figura 94- ATUAÇÃO DOS DOCENTES DA UNIDADE POR VÍNCULO.....	110
Figura 95- PROGRAMAS DE QUALIFICAÇÃO E CAPACITAÇÃO OFERECIDOS PELA UFPR.....	111
Figura 96- PROGRAMAS DE QUALIFICAÇÃO E CAPACITAÇÃO OFERECIDOS PELA UFPR POR VÍNCULO.....	112
Figura 97- SEGURANÇA TERCEIRIZADA.....	113
Figura 98- SEGURANÇA TERCEIRIZADA POR VÍNCULO.....	114
Figura 99- LIMPEZA E MANUTENÇÃO TERCEIRIZADA.....	115
Figura 100 -LIMPEZA E MANUTENÇÃO TERCEIRIZADA POR VÍNCULO.....	116

Figura 101- TRANSPORTE TERCEIRIZADO.	117
Figura 102- TRANSPORTE TERCEIRIZADO POR TIPO DE VÍNCULO.	118
Figura 103 - LOGÍSTICA PARA AULAS DE CAMPO.	119
Figura 104 - LOGÍSTICA PARA AULAS DE CAMPO POR VÍNCULO.	120
Figura 105 - PORTARIA TERCEIRIZADA.	121
Figura 106- PORTARIA TERCEIRIZADA POR VÍNCULO.	122
Figura 107- RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO.	123
Figura 108 - RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO POR VÍNCULO.	124
Figura 109- EMERGÊNCIAS MÉDICAS POR VÍNCULO.	126
Figura 110- - ORÁCULO.	127
Figura 111- ORÁCULO POR VÍNCULO.	128
Figura 112- SiBi.	129
Figura 113- SIBI POR VÍNCULO.	130
Figura 114 - SICONF.	131
Figura 115-SICONF POR VÍNCULO.	132
Figura 116- SIE.	133
Figura 117 SIE POR VÍNCULO.	134
Figura 118- MOODLE.	135
Figura 119- MOODLE POR VÍNCULO.	136
Figura 120- SIGEPE.	137
Figura 121- SIGEPE POR VÍNCULO.	138
Figura 122 - SIGEU POR VÍNCULO.	140
Figura 123 - TRANSPARÊNCIA E CIRCULAÇÃO DE INFORMAÇÕES.	141
Figura 124- TRANSPARÊNCIA E CIRCULAÇÃO DE INFORMAÇÕES POR VÍNCULO.	142
Figura 125-EFETIVIDADE DA GESTÃO INSTITUCIONAL POR VÍNCULO.	144
Figura 126- PARTICIPAÇÃO EM ACORDOS POR VÍNCULO.	146
Figura 127- ORIENTAÇÃO PARA FORMALIZAÇÃO DE ACORDOS POR VÍNCULO.	148
Figura 128 - TRANSPARÊNCIA NA ALOCAÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DE RECURSOS.	149
Figura 129-TRANSPARÊNCIA NA ALOCAÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DE RECURSOS POR VÍNCULO.	150
Figura 130- ORIENTAÇÃO E DIRETRIZES DO FDA.	151
Figura 131- ORIENTAÇÃO E DIRETRIZES DO FDA POR VÍNCULO.	152
Figura 132- EFICÁCIA DO FDA.	153
Figura 133EFICÁCIA DO FDA POR VÍNCULO.	154
Figura 134- ASSISTÊNCIA MÉDICA PARA A COMUNIDADE.	155
Figura 135 - ASSISTÊNCIA MÉDICA PARA A COMUNIDADE POR VÍNCULO.	156
Figura 136 - PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DA FUNPAR.	157
Figura 137- PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS FUNPAR POR VÍNCULO.	158
Figura 138 - POLÍTICAS DE CONSCIENTIZAÇÃO DAS INSTALAÇÕES PÚBLICAS.	159
Figura 139- POLÍTICAS DE CONSCIENTIZAÇÃO DAS INSTALAÇÕES PÚBLICAS POR VÍNCULO.	160
Figura 140- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DAS ÁREAS COMUNS.	161
Figura 141- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DAS ÁREAS COMUNS POR VÍNCULO.	162
Figura 142- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DOS BANHEIROS.	163
Figura 143- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DOS BANHEIROS POR VÍNCULO.	164
Figura 144- MEIO DE TRANSPORTE UTILIZADO PARA IR A UNIVERSIDADE.	165
Figura 145- MEIO DE TRANSPORTE UTILIZADO PARA IR A UNIVERSIDADE POR VÍNCULO. ..	166
Figura 146 - DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA CARROS.	167
Figura 147- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA CARROS POR VÍNCULO.	168
Figura 148- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA MOTOS.	169
Figura 149- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA MOTOS POR VÍNCULO.	170
Figura 150- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA BICICLETAS.	171

Figura 151 - DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA BICICLETAS POR VÍNCULO.....	172
Figura 152- AVALIAÇÃO DESTE INSTRUMENTO DE PESQUISA.	173
Figura 153- AVALIAÇÃO DESTE INSTRUMENTO DE PESQUISA POR VÍNCULO.	174

1. INTRODUÇÃO

Na Universidade Federal do Paraná, a estrutura e a composição da Comissão Própria de Avaliação - CPA/UFPR foram definidas pelo Conselho Universitário da UFPR, mediante a Resolução 15/05-COUN, aprovada em 04 de maio de 2005 (UFPR, 2005). Na Resolução estão definidas as finalidades e as competências, a composição e a duração do mandato de seus membros, bem como a dinâmica de funcionamento da CPA/UFPR. A CPA/UFPR é constituída por 10 membros, sendo 08 da comunidade acadêmica incluindo membros da administração da UFPR, dos docentes, dos técnico-administrativos e dos discentes, e 02 representantes da sociedade civil. Não é permitida a existência de maioria absoluta por parte de qualquer um dos segmentos representados. Oficializados por Portaria do Reitor, os membros são indicados, preferentemente, por consulta aos respectivos segmentos. O Presidente da Comissão é designado entre os membros. O mandato dos integrantes da CPA é de 02 (dois) anos, podendo haver a recondução e a substituição de quaisquer dos representantes a qualquer tempo, mediante solicitação, ou quando for o caso, pela perda do vínculo com a Instituição.

Além dos membros instituídos pelo Regimento Interno a CPA conta com apoio de Representantes Setoriais, que atuam como extensão da CPA nas diversas unidades administrativas e acadêmicas da instituição. Normas complementares de funcionamento da CPA foram elaboradas visando instituir a dinâmica das reuniões e dispendo sobre as atribuições de membros e representantes setoriais (UFPR, 2012).

A CPA conduz os processos internos de avaliação da instituição (BRASIL, 2004) seguindo as orientações gerais disponibilizadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP) que são elaboradas a partir de diretrizes estabelecidas pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), com os requisitos e os procedimentos mínimos para o processo de autoavaliação, entre os quais aqueles previstos no Art. 3º da Lei Nº 10861/2004 (BRASIL, 2004).

O presente relatório foi elaborado seguindo a sugestão de roteiro da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 (BRASIL, 2014) com a seção do relatório destinada ao desenvolvimento organizada em cinco tópicos, correspondentes aos cinco eixos que contemplam as dez dimensões dispostas no art. 3º da Lei Nº 10.861, que institui o SINAES (BRASIL, 2004).

2. PERFIL DA UFPR EM 2016

GENERALIDADES DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

A Universidade Federal do Paraná contava no início de 2016, com dez campi: Centro, Agrárias/SACOD, Politécnico, Botânico e Rebouças, em Curitiba; Setor Palotina, na cidade de Palotina; Campus Pontal do Paraná, em Pontal do Sul; Setor Litoral, em Matinhos, Campus Avançado de Jandaia do Sul e o novo Campus de Toledo. A estrutura se completa com o Centro de Estações Experimentais (CEEX) constituído por cinco fazendas nas seguintes localidades: Paranavaí, Canguiri, Bandeirantes, São João do Triunfo e Rio Negro; e o Museu de Arqueologia e Etnologia de Paranaguá (MAE).

A área física contempla ainda dois Hospitais Universitários próprios; o Hospital de Clínicas (HC) e o Hospital e Maternidade Victor Ferreira do Amaral (HMFVA), e mantém o projeto para atendimento no Hospital do Trabalhador (HT) em Curitiba através de parceria com as Secretarias Estadual e Municipal de Saúde. Com isso a estrutura física da universidade conta atualmente com 11.485.097,08 m² de área total, sendo 489.281,24 m² de área construída, 316 Edifícios.

Segundo os dados da folha de pagamento de Fevereiro de 2017, a UFPR possui em seu quadro 2502 docentes; 3.630 técnico-administrativos em atividade, sendo 1735 lotados no Hospital de Clínicas.¹

Em 2016 a Universidade Federal do Paraná possuía segundo dados do Relatório de Atividades: Alunos de Graduação 26.524, matriculados no segundo semestre de 2016. Alunos de Pós-Graduação- Especialização, 4.305 - incluindo Especialização (3.999) Residências Médica (165) e Multiprofissional (141). Alunos de Pós-Graduação *Strictu Sensu*, Mestrado 3.371, e Doutorado 2.612.

A entrada de alunos na universidade ocorreu por meio do vestibular tradicional, que disponibilizou 5494 vagas no processo seletivo 2016/2017, com 1401 vagas destinadas ao Sistema de Seleção Unificada (SISU).

Adicionalmente, foram dez vagas para o vestibular indígena. Além disso, a UFPR disponibiliza uma vaga suplementar em todos os cursos, destinada para estudantes com necessidades especiais, mediante banca de avaliação. Dessas foram ocupadas doze vagas.

¹<http://www.progepe.ufpr.br/progepe/dadostabe/RELATORIO%20DE%20TOTAIS%20GERAIS.pdf>

As vagas geradas por evasão (abandono, falecimento, cancelamento e pedido) dos cursos de graduação são disponibilizadas ao PROVAR – Programa de Ocupação de Vagas Remanescentes que possibilita nove modalidades de ocupação, algumas internas (mudança de turno, habilitação, de campus, e reopção de curso) e outras externas (transferência, reintegração de ex-aluno, complementação de estudos, e aproveitamento de curso superior).

2.2 PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL E PROJETO PEDAGÓGICO INSTITUCIONAL (2017- 2021)

Devido a mudança de gestão, o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2017-2021 e o Projeto Pedagógico Institucional (PPI), parte integrante do PDI, documento que norteará as ações da UFPR ao definir sua missão, valores, dimensões e metas, teve seu processo de elaboração, a seguir descrito, apresentado pela Pró-reitoria de Planejamento (PROPLAN) ao Conselho de Planejamento e Administração (COPLAD) da UFPR em 27/03/ 2017. Ocasão em que a forma de composição da equipe de elaboração e as etapas do processo de planejamento estratégico do PDI, ferramenta definida legal e administrativamente para nortear as ações da instituição no decorrer dos próximos cinco anos (2017– 2021), foram aprovados, sendo previsto o prazo de seis semanas para que sua estrutura geral seja estabelecida.

Elaboração do PDI 2017-2021

Para garantir a efetividade do Planejamento, considerando a UFPR como um todo coeso, é fundamental a representatividade de seus diversos componentes, a saber:

- Setores (representados por seus Diretores)
- Pró-Reitorias (representados por seus Pró-Reitores)
- Gabinete do reitor e seus órgãos (SUCOM, Chefia de Gabinete, etc.)
- Hospitais Universitários (HC e VFA)
- Representante Discente
- Representante dos técnicos
- Representante dos Docentes

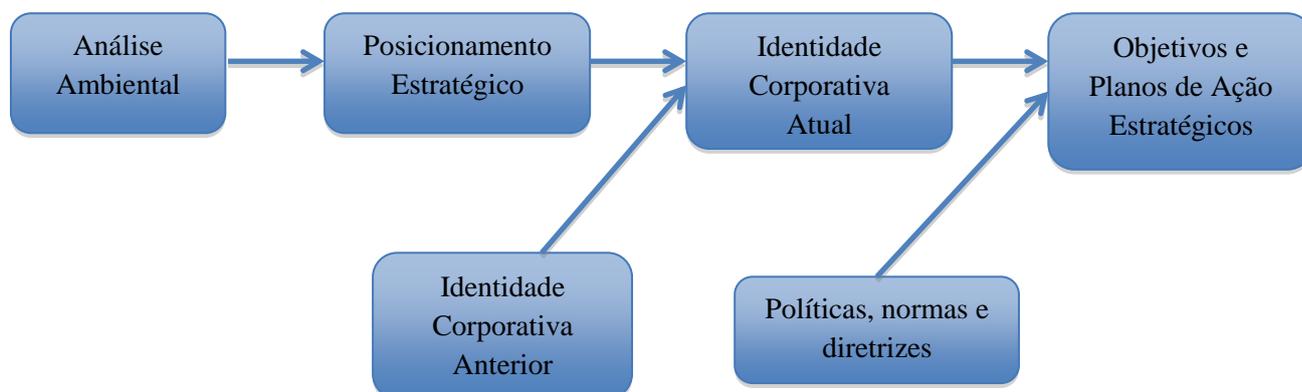
Essa representatividade gerará um conjunto de 20 a 30 pessoas envolvidas no processo *top-down* de elaboração do Planejamento estratégico.

O processo de planejamento envolverá as etapas:

- 1) Análise Ambiental, observando as ameaças, oportunidades, forças e fraquezas
- 2) Definição da Identidade Corporativa (Missão, Visão, Valores)
- 3) Definição dos objetivos estratégicos, com a devida priorização
- 4) Elaboração dos planos de ação estratégicos, contendo:

- a) O responsável pelo plano, que é quem definirá as responsabilidades individuais da equipe de trabalho;
- b) A equipe de trabalho;
- c) O Objetivo Estratégico;
- d) As metas intermediárias para a idealização desse objetivo, incluindo eventuais objetivos estratégicos precedentes;
- e) Os passos para a idealização de cada meta, culminando na idealização do objetivo estratégico;
- f) Os recursos necessários em cada etapa (humanos, financeiros, materiais, etc.);
- g) Cronograma de execução detalhado, apresentando o dispêndio dos recursos programados no item precedente;
- h) Indicadores que possibilitem o monitoramento da execução do plano, permitindo o efetivo acompanhamento do cronograma. Cada indicador deve conter;
 - i) Valor alvo
 - ii) Forma de mensuração (origem dos dados que compõem o indicador)
 - iii) Forma de cálculo (fórmulas, algoritmos, rotinas, etc.)
 - iv) Periodicidade de cálculo
 - v) Apresentação do indicador (relatório, *dashboard*, alerta, etc.)

Fluxograma das etapas de elaboração do PDI



A Análise Ambiental (SWOT) define um posicionamento estratégico; este, apoiado na Identidade corporativa anterior (Missão, Visão, Valores) define a Identidade corporativa atual. Esta, sujeita às políticas, normas e diretrizes da gestão

atual, define os objetivos estratégicos, as suas metas de curto prazo e os seus planos de ação estratégicos.

Devido a adesão da UFPR à plataforma <http://forpdi.org>, plataforma *online* concebida para agilizar a elaboração e facilitar o acompanhamento de todo o ciclo de vida do PDI, ficou definido o formato normativamente prescrito para a composição do PDI, ou seja, ser composto minimamente por 17 seções, mais Apêndices e Anexos, conforme detalhado na plataforma <http://forpdi.org>.

2 METODOLOGIA

A CPA/UFPR realizou a pesquisa de Autoavaliação Institucional por meio da aplicação de um questionário, através do sistema Lime Survey, disponibilizado na WEB no período de 1 a 31 de outubro de 2016. Nesta edição da pesquisa, a CPA fez uma reavaliação do questionário aplicado em 2015, o qual sofreu poucas alterações. Manteve-se a escala Likert de cinco pontos, e um ponto de fuga, “não sei opinar”. Foram implantadas alterações na forma de apresentação do questionário, visando diminuir a “rolagem” de tela. As implantações das modificações possibilitaram que o questionário de Autoavaliação da CPA de 2016 fosse respondido em até 15 minutos.

O questionário contou com 37 questões distribuídas nos cinco Eixos, a saber: EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL, EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL, EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS, EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO, EIXO 5 – INFRAESTRUTURA. Ao final de cada Eixo uma questão aberta permitiu que o respondente manifestasse sua opinião a respeito dos temas abordados.

Finalizada a pesquisa o Centro de Computação Eletrônica realizou a validação dos CPF's dos respondentes no banco de dados institucional, verificando lotação e perfil (docente, discente, servidor técnico administrativo e gestor). Os CPF's não constantes no banco institucional foram considerados como pertencentes a comunidade externa ou servidores da FUNPAR. Após essa etapa os CPF's foram deletados garantindo a o anonimato dos respondentes.

Nesta edição, a CPA contou com o apoio da ACS - Assessoria de Comunicação Social para divulgação da pesquisa, utilizando ferramentas como webmail UFPR, portal da UFPR e da CPA, o *mail listing* para estudantes, docentes e servidores técnico administrativos, além da colaboração dos Representantes Setoriais.

A pesquisa de autoavaliação de 2016 contou com 1745 respondentes, correspondendo a 5% da comunidade acadêmica. Destes, participaram 657 alunos, 376 professores, 568 técnicos administrativos e 144 não identificados que correspondem à comunidade externa. Dentre os docentes e técnicos administrativos

que responderam a pesquisa, 185 são gestores, ou seja, possuem alguma função gratificada (FG) ou cargo de direção (CD).

É importante salientar que visando análises mais detalhadas, os dados podem ser separados por Setor ou Campus, Curso e Departamento e também por público respondente: docentes, discentes, servidores técnicos administrativos, gestores e comunidade externa.

Para as análises, foram desconsideradas respostas faltantes para o Tipo de vínculo e para questão analisada.

Além da pesquisa de autoavaliação foram consideradas na confecção do relatório as demandas apresentadas pelas Comissões de Avaliação para Reconhecimento e Renovação dos Cursos sem 2016, com a participação da CPA (Tabela 1).

TABELA 1- PARTICIPAÇÃO DA CPA EM AVALIAÇÕES DE CURSOS PARA RENOVAÇÃO/RECONHECIMENTO EM 2016.

CURSO	SETOR	PERÍODO DE AVALIAÇÃO
Curso de Engenharia Civil	Setor de Tecnologia	03/04/2016 A 06/04/2016
Curso de Engenharia de Alimentos	Campus Jandaia do Sul	05/12/2016 a 07/12/2016

Fonte: CPA/UFPR

4. DESENVOLVIMENTO

4.1 EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

4.1.1 DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

1) Se você está vinculado a uma unidade na UFPR (Setor, Pró-Reitoria, Campus, Hospital), você conhece o planejamento desta unidade?

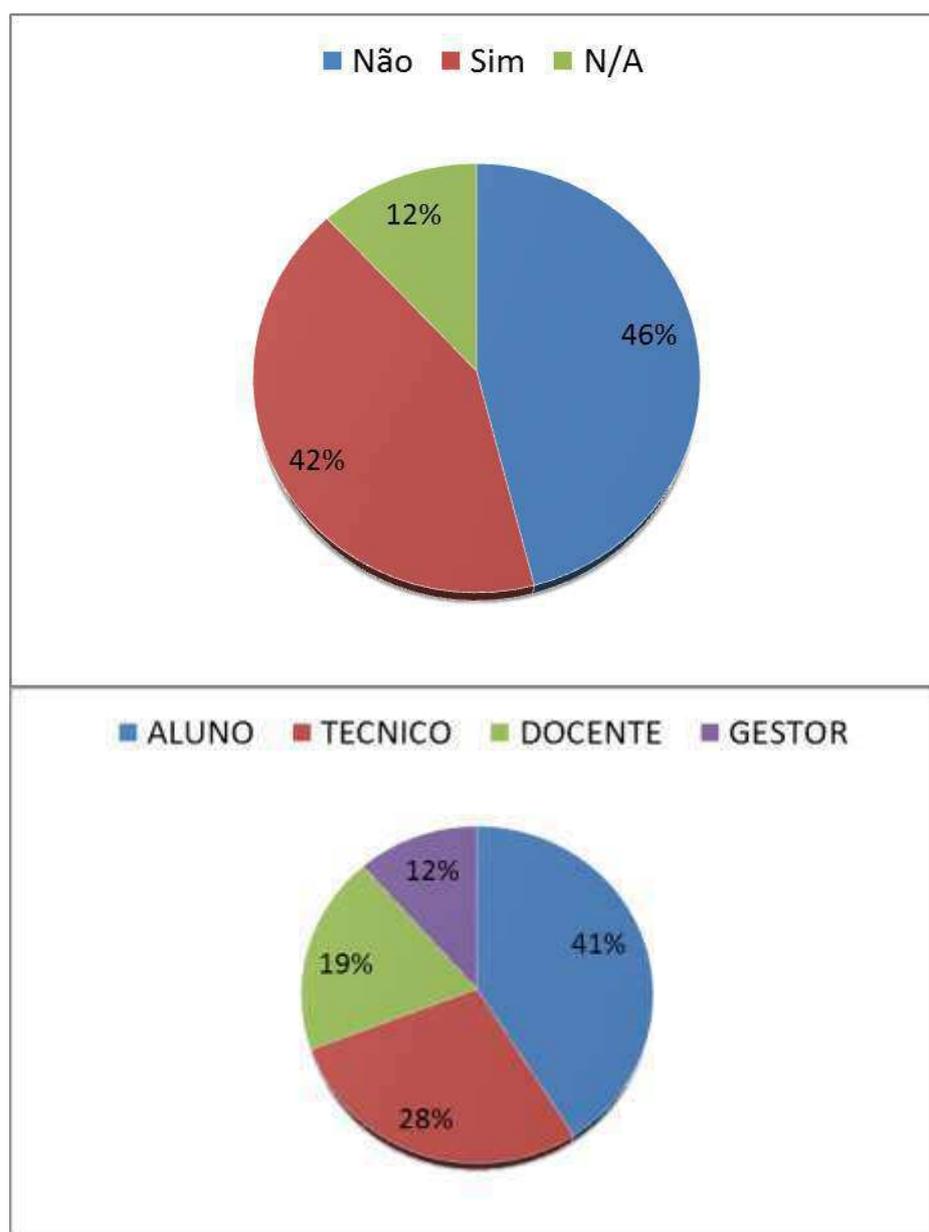


FIGURA 1 - CONHECIMENTO DO PLANEJAMENTO DA UNIDADE DE ORIGEM.

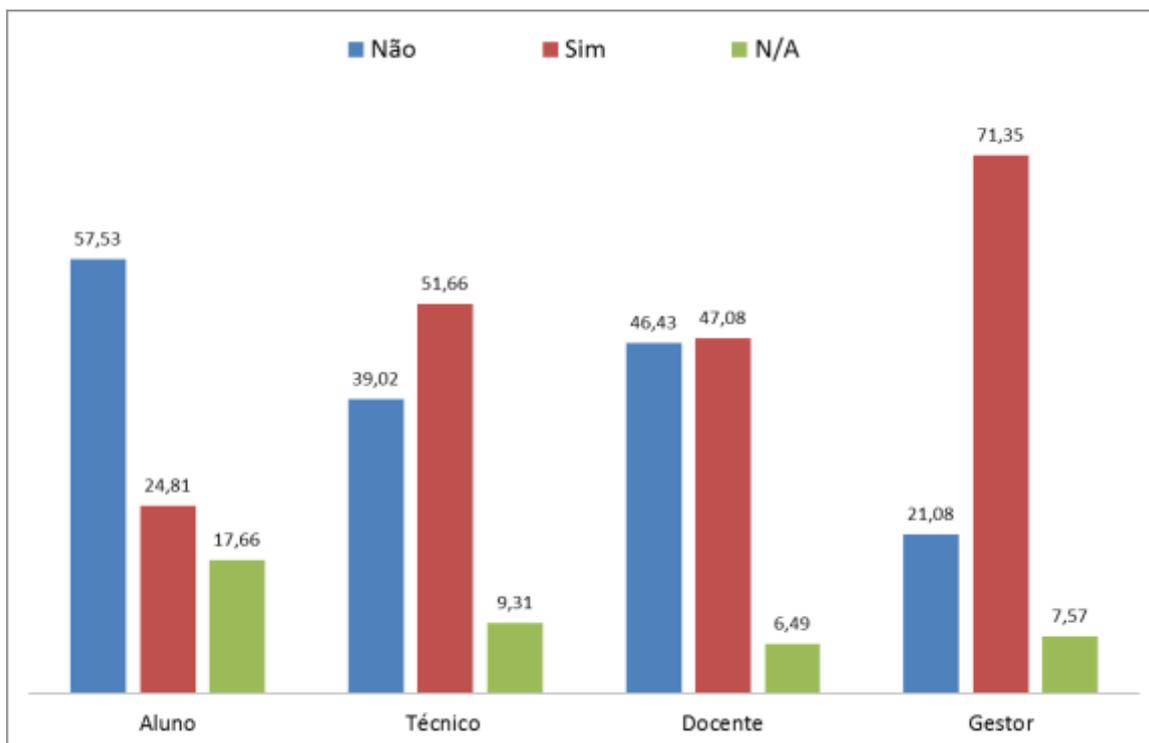


FIGURA 2- CONHECIMENTO DO PLANEJAMENTO DA UNIDADE DE ORIGEM SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.

O planejamento da unidade de origem é conhecido por apenas 42% dos respondentes, 46% não o conhecem. 59% dos respondentes (gestor, docente e técnico) desta questão integram diretamente a unidade de planejamento.

Analisando o vínculo dos respondentes: 51,6% dos servidores técnicos, 47% dos docentes e 71,3% dos gestores conhecem planejamento de sua unidade de origem. Por outro lado, há uma parcela significativa dentre os alunos que afirmou não ter conhecimento acerca do planejamento da Unidade a que estão vinculados, 57,5%.

1.1) Avalie o cumprimento das metas do planejamento de sua unidade:

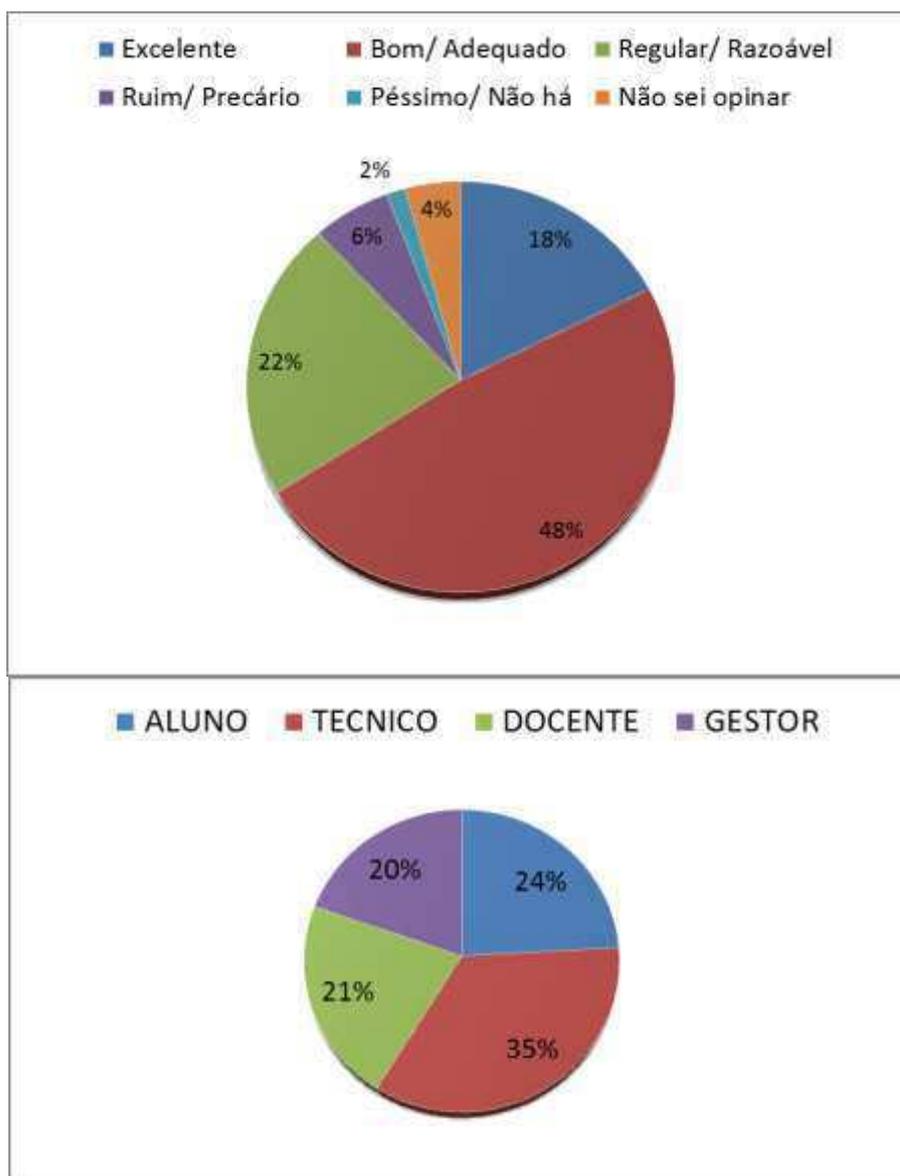


FIGURA 3 - CUMPRIMENTO DAS METAS DO PLANEJAMENTO DA UNIDADE.

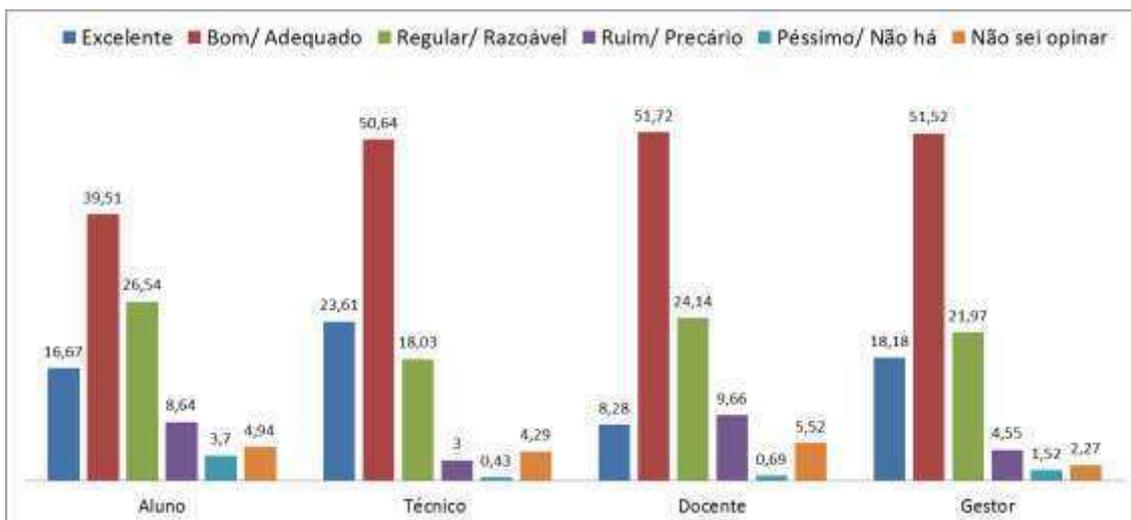


FIGURA 4 - CUMPRIMENTO DAS METAS DO PLANEJAMENTO DA UNIDADE, SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.

O cumprimento das metas pela unidade foi satisfatoriamente avaliada 68% (bom/excelente), podendo ser corroborado pelo gráfico da participação da comunidade acadêmica que indica que 76% estão diretamente ligados a estas unidades (docente, técnico e gestor).

Dos respondentes, 74,2% dos técnicos, 59,9% dos docentes e 69,6% dos gestores avaliaram como bom/excelente o cumprimento das metas do planejamento da unidade a que estão vinculados.

2) Avalie a eficácia dos instrumentos de avaliação da UFPR:

2.1) Autoavaliação institucional coordenada pela CPA:

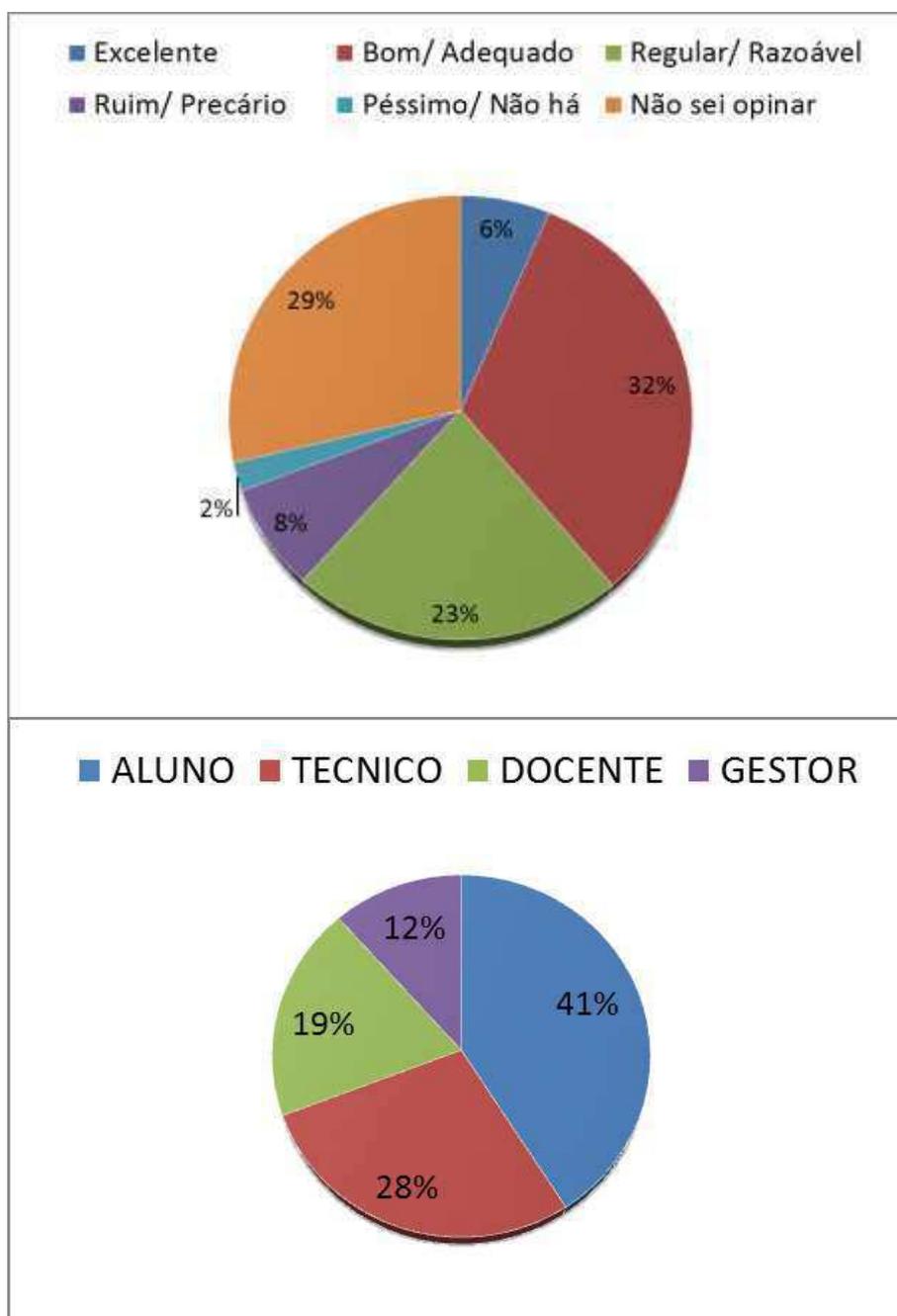


FIGURA 5 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA CPA.

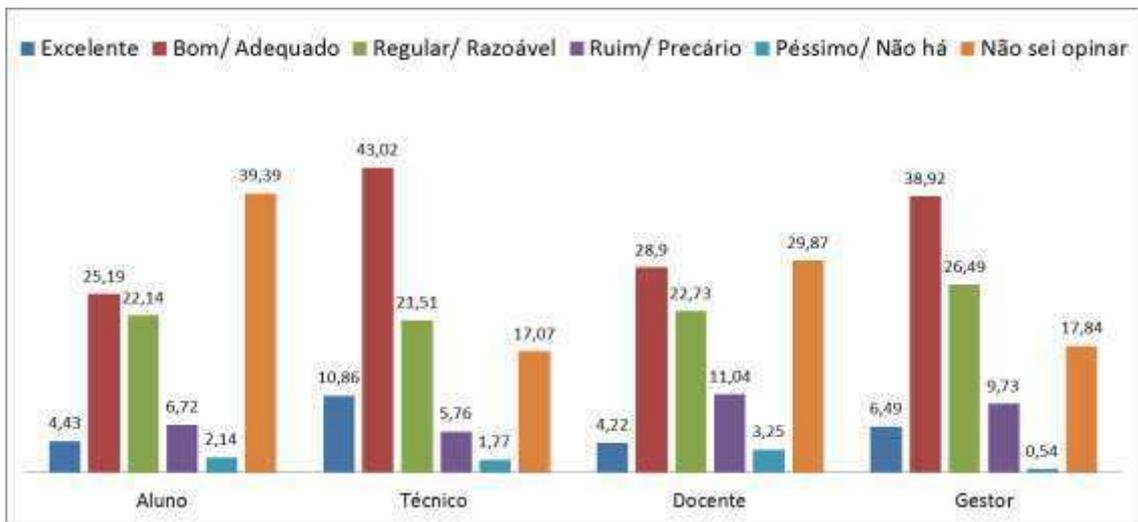


FIGURA 6 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA CPA SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.

Dentre os respondentes há um índice significativo que não soube opinar sobre a eficácia dos instrumentos de avaliação da CPA (29%), enquanto somente 38% indicam que o instrumento é excelente/ adequado.

Observando o vínculo dos respondentes é possível afirmar que dos 29% que não souberam opinar sobre a eficácia dos instrumentos de avaliação da CPA 39,39% são alunos. Mas, chama a atenção que dentre os gestores também se identifica que 17,84% desconhecimento acerca do tema, indicando que esse público ainda não participa efetivamente das atividades de avaliação institucional.

2.2) Avaliação de desempenho dos servidores técnico-administrativos coordenada pela Progepe:

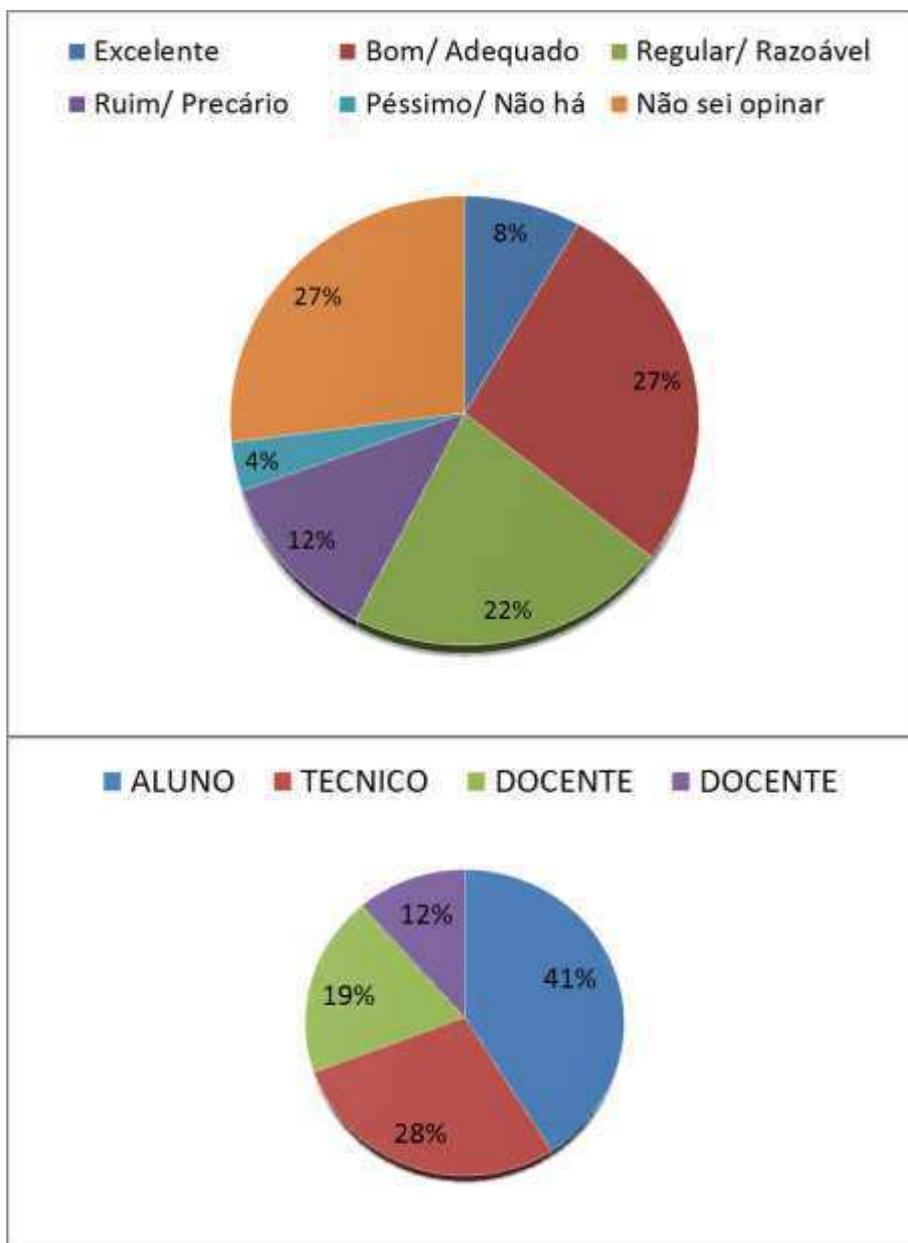


FIGURA 7 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGEPE.

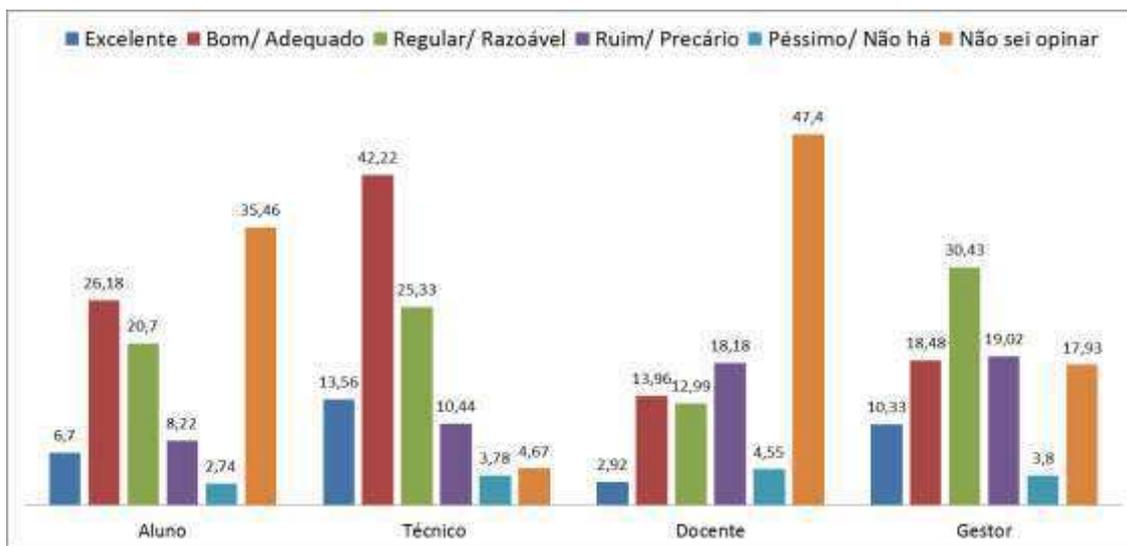


FIGURA 8 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGEPE SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.

A avaliação realizada pela PROGEPE referente é aplicada aos servidores técnico-administrativos o que justifica o índice de 27% de resposta: não sei opinar. De forma geral a 35% dos respondentes a consideraram excelente/ boa.

Dentre o público alvo desta avaliação observa-se 55,7% a consideram excelente/adequada, não sendo desprezível o índice de insatisfeitos, 14,22%.

2.3) Avaliação de cursos e disciplinas coordenada pela Prograd:

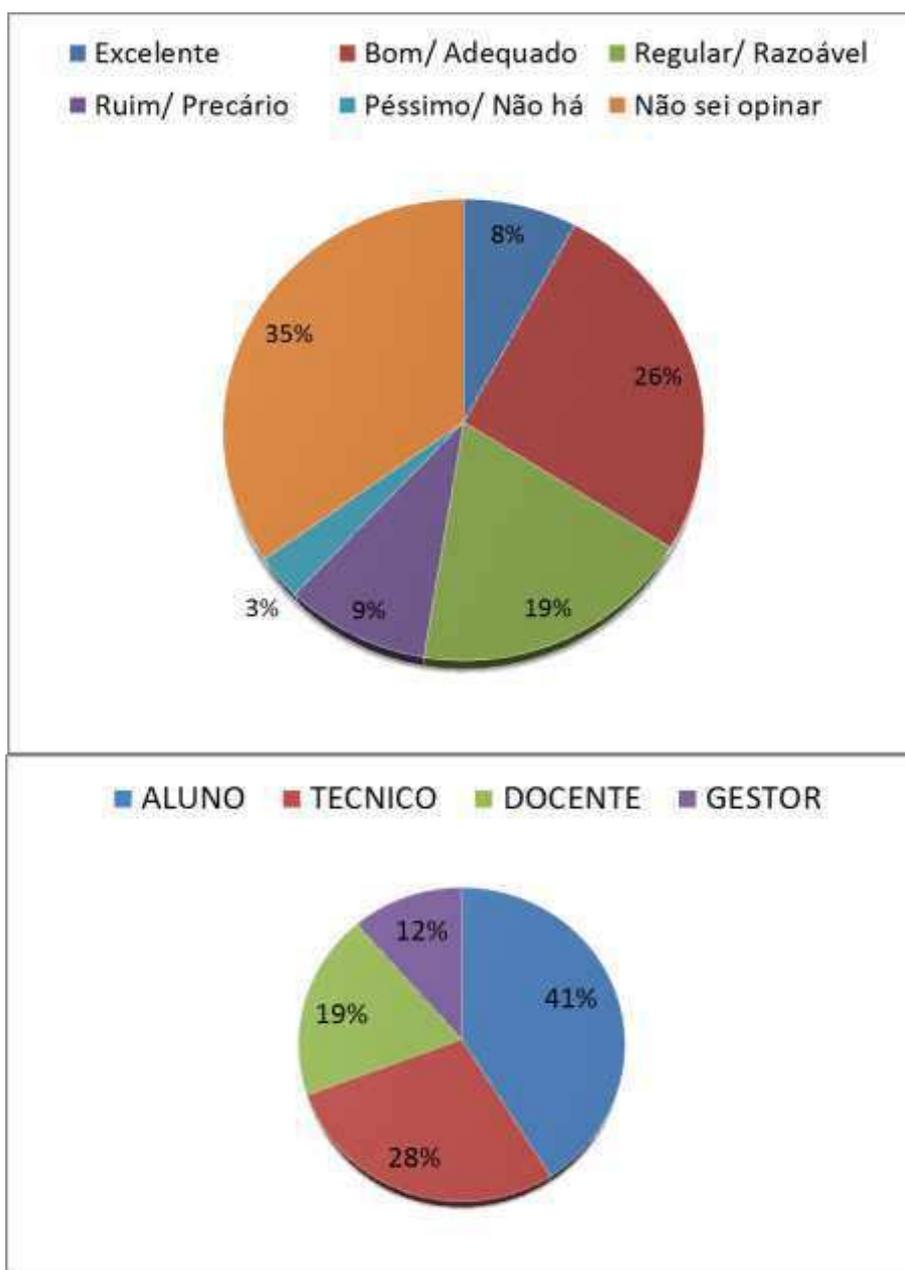


FIGURA 9 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGRAD.

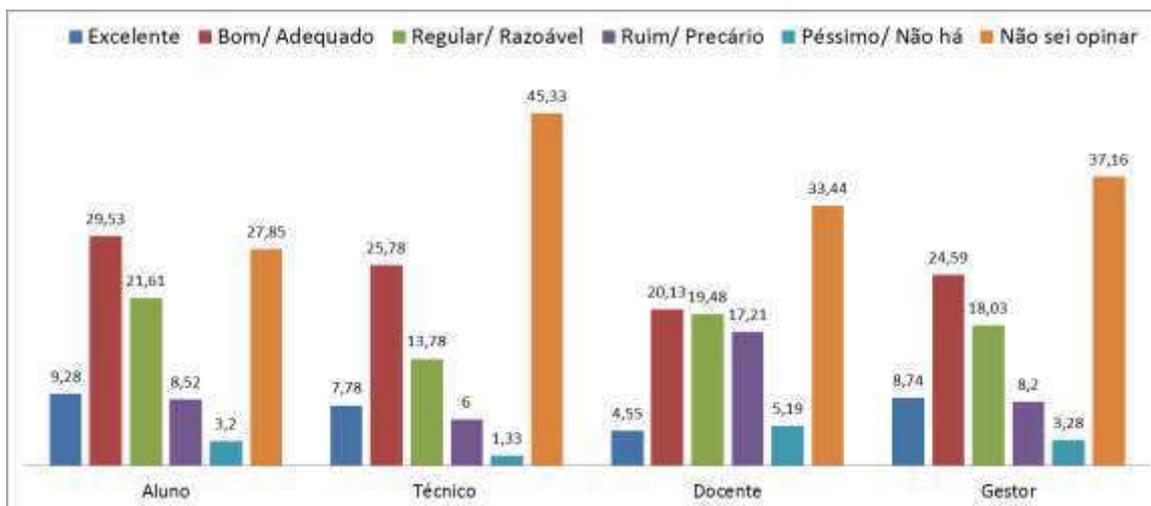


FIGURA 10 - EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA PROGRAD SEPARADO POR TIPO DE VÍNCULO.

A avaliação dos cursos e disciplinas é aplicada aos discentes, cujo índice de participação nessa questão de 41%. De maneira geral 34% dos respondentes a consideram excelente/boa.

Apesar de ser uma pesquisa específica ao público discente, observa-se baixa participação desse segmento, considerando ainda os 35% que não souberam opinar (Figura 9) 27,8 % são alunos. Também importante observar o índice de 37,16 % de Gestores que não sabem opinar sobre a Avaliação de Cursos e Disciplinas.

4.2 EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

4.2.1 DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

3) Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UFPR?

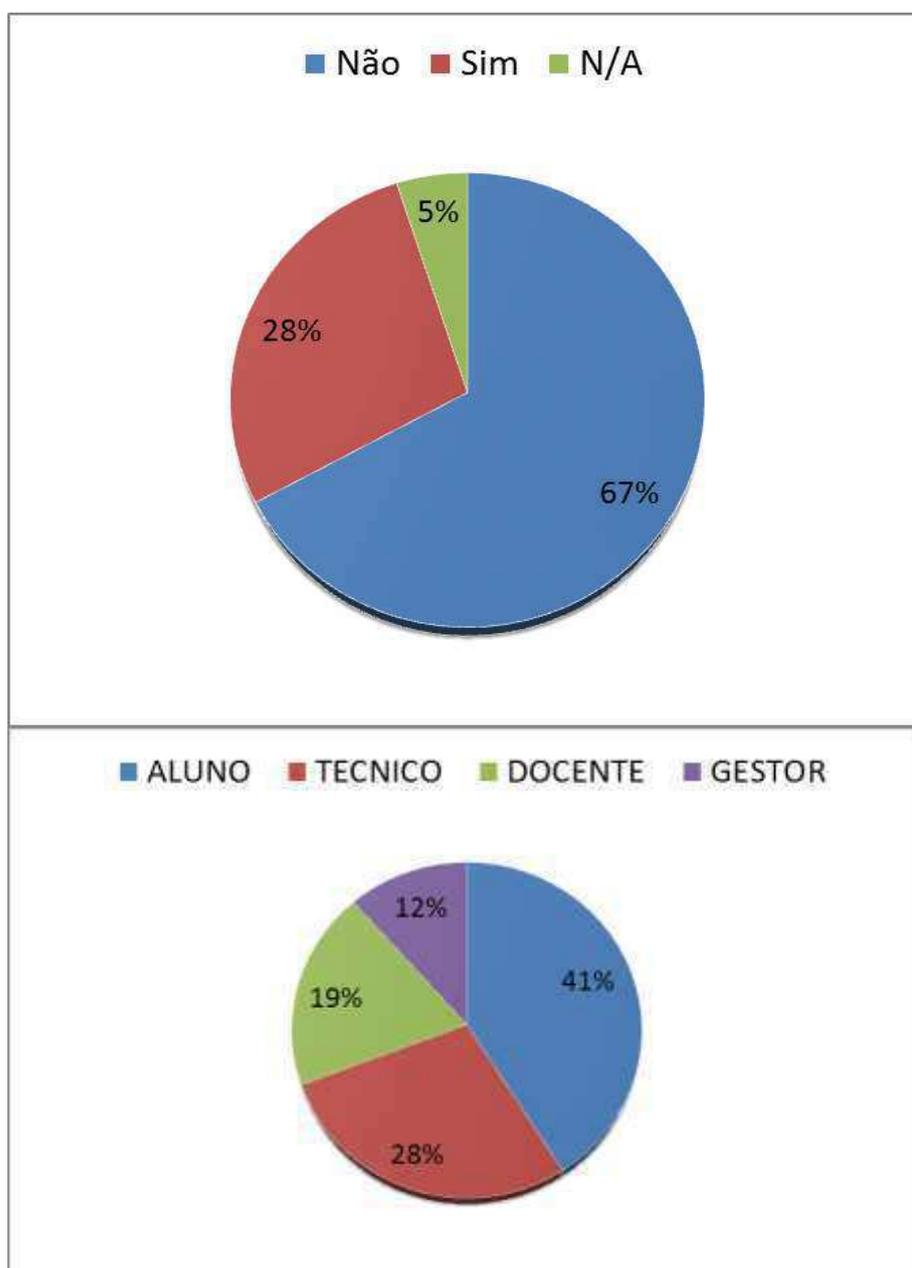


FIGURA 11 - CONHECIMENTO DO PDI.

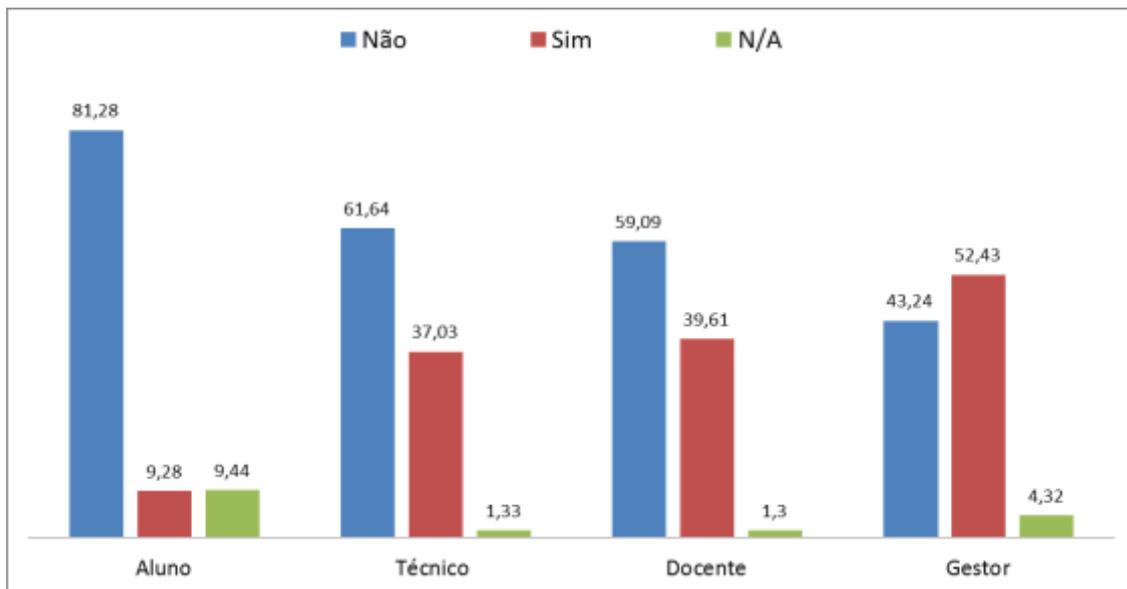


FIGURA 12 - CONHECIMENTO DO PDI SEPARADO POR VÍNCULO.

É visível o desconhecimento de todos os seguimentos acerca do Plano de Desenvolvimento Institucional da UFPR, somente dentre o público gestor essa realidade se mostra menos preocupante, 52,4% conhecem o PDI.

3.1) Como você avalia sua contribuição no cumprimento das metas do PDI?

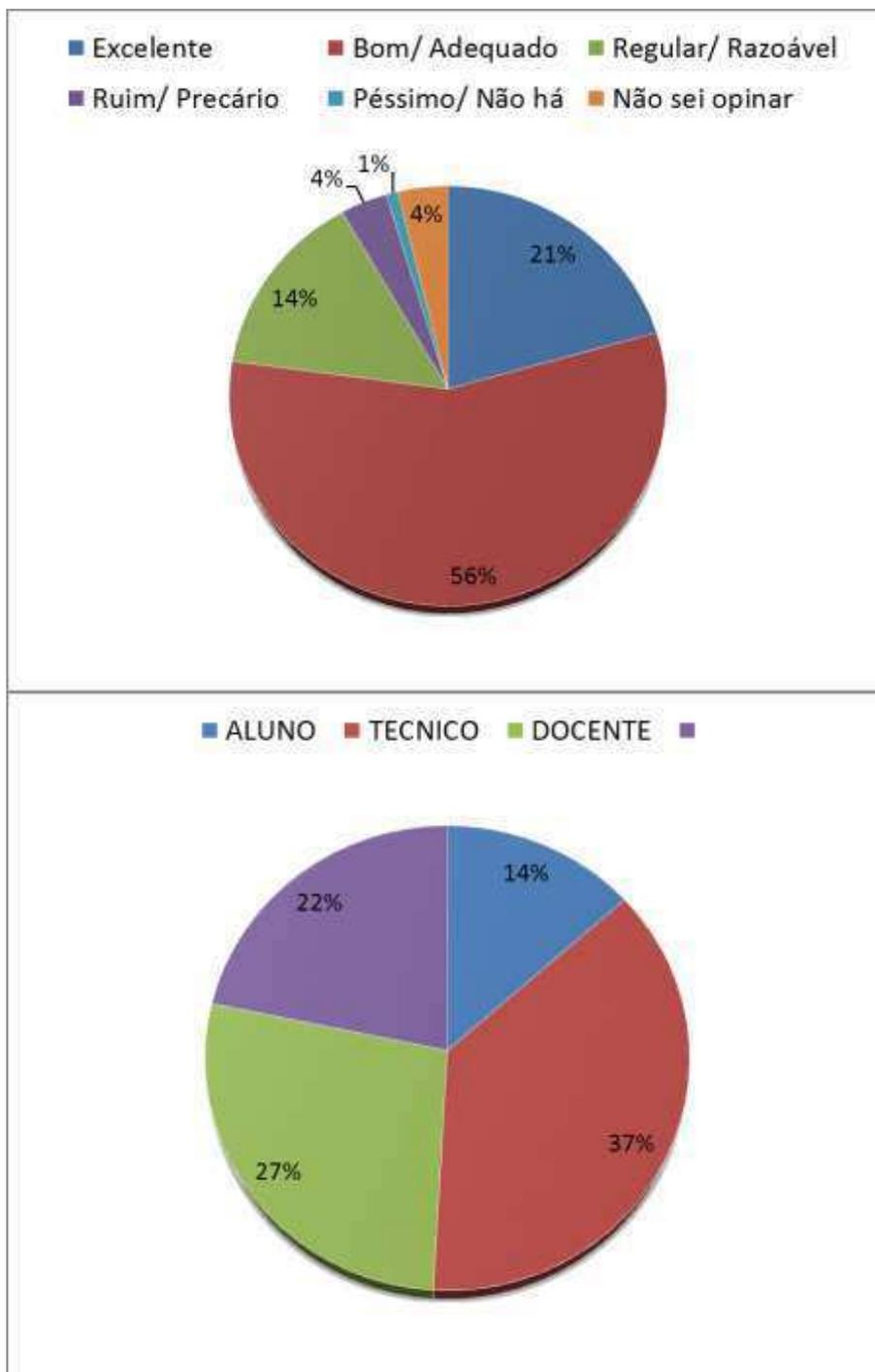


FIGURA 13 - CONTRIBUIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS

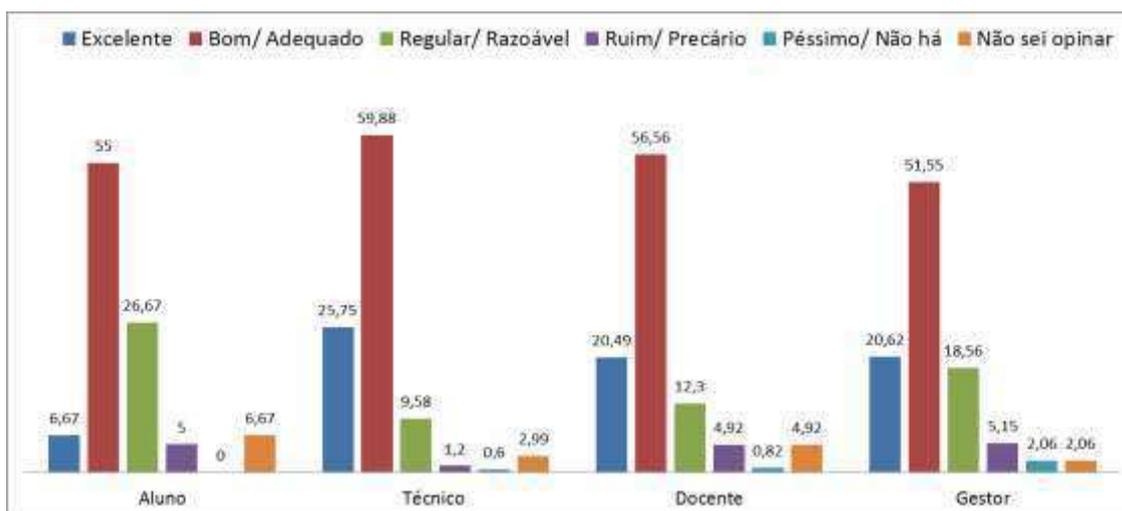


FIGURA 14 - CONTRIBUIÇÃO NO CUMPRIMENTO DAS METAS DO PDI COM SEPARAÇÃO POR VÍNCULO.

Dentre os respondentes que conhecem o PDI, o cumprimento de suas metas foi avaliado como 77% de excelente a boa. Porém, esta grandeza corresponde aos 28% da comunidade acadêmica que conhece o PDI (FIGURA 11).

De maneira geral os respondentes que conhecem o PDI avaliam satisfatoriamente a contribuição no cumprimento das metas.

4.2.2 DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO

4) Avalie os Projetos e/ou Programas na UFPR:

4.1) De destinação ambientalmente correta dos resíduos:

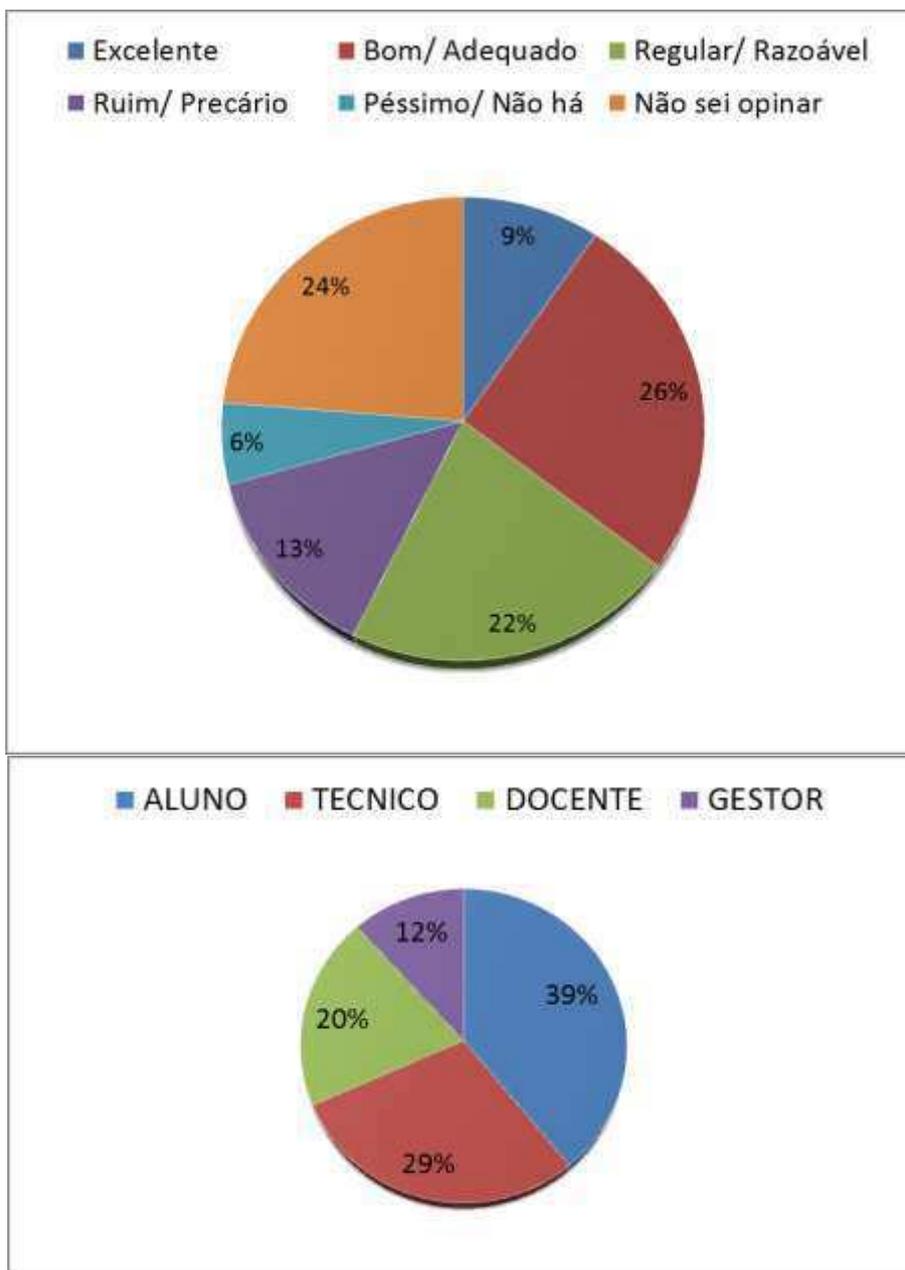


FIGURA 15- DESTINAÇÃO AMBIENTALMENTE CORRETA DE RESÍDUOS.

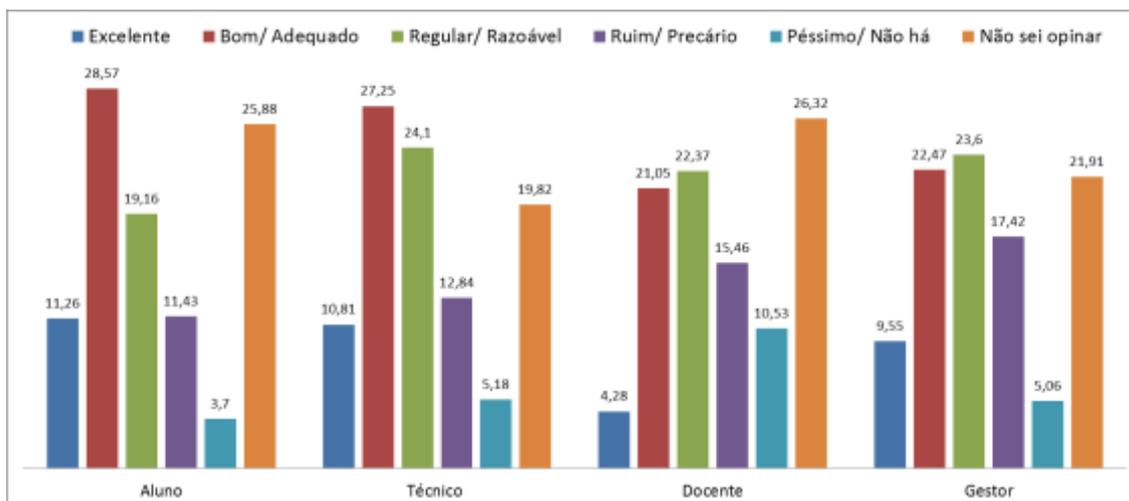


FIGURA 16- DESTINAÇÃO AMBIENTALMENTE CORRETA DE RESÍDUOS POR VÍNCULO.

Em relação ao projeto de destinação ambientalmente correta dos resíduos observa-se desconhecimento por parte dos respondentes, comprovando pelos 24% dos respondentes que não souberam opinar. Significativo se mostrou o índice de insatisfeitos com o programa 18% (ruim/péssimo).

Dentre o público respondente que não soube opinar sobre a destinação ambientalmente correta de resíduos (figura 15), destaca-se uma participação maior dentre os docentes, seguidos dos alunos. O que indica necessidade de esclarecimentos acerca dos programas destinados que tratam do tema. De forma geral observa-se que os técnicos (38%) e gestores (31,9%) apresentaram a melhor avaliação.

4.2) De orientação de uso dos recursos naturais (água, energia elétrica):

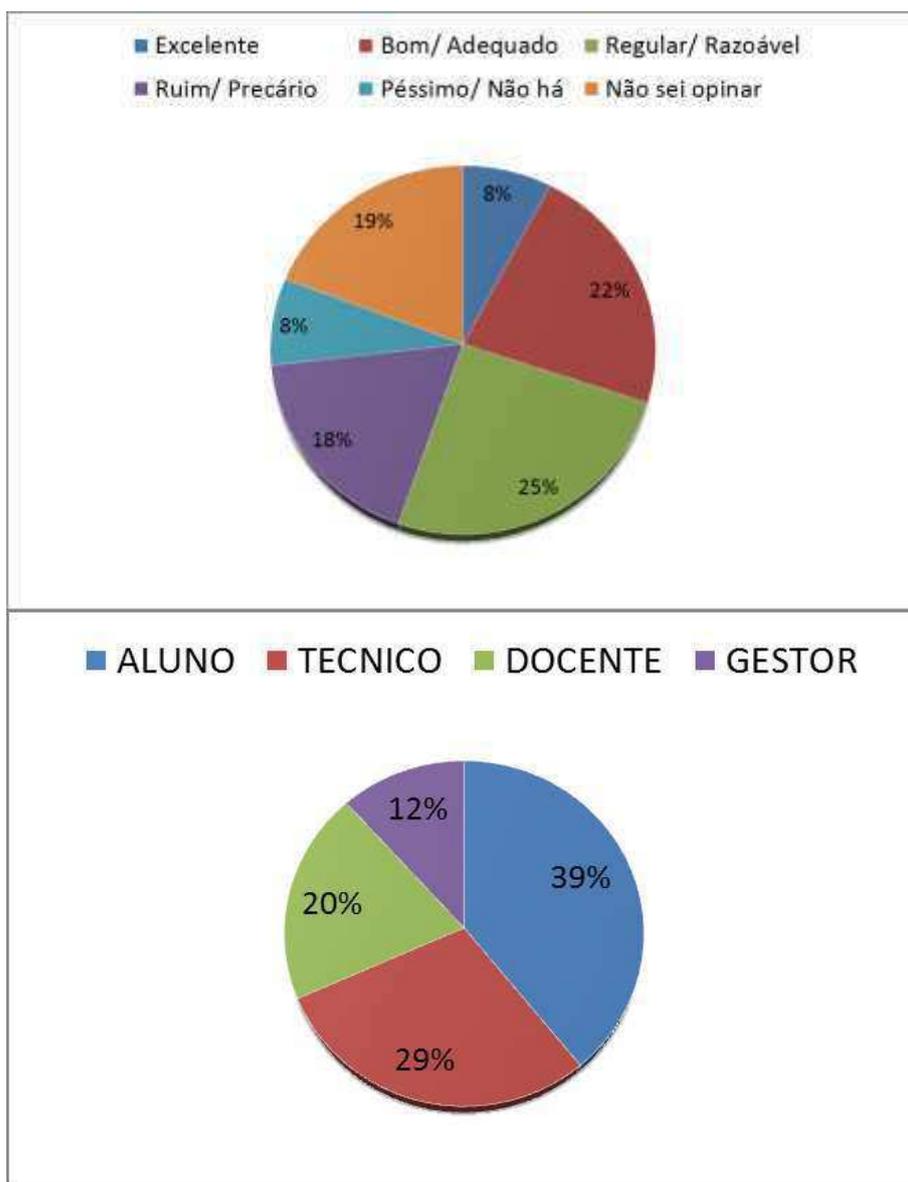


FIGURA 17 - ORIENTAÇÃO DE USO DOS RECURSOS NATURAIS.

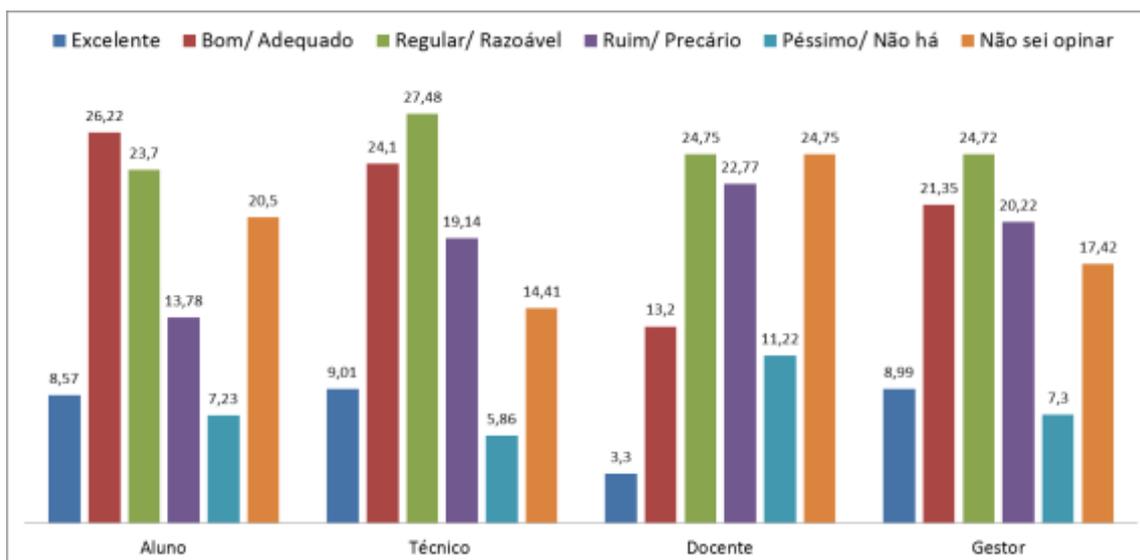


FIGURA 18 - ORIENTAÇÃO DE USO DOS RECURSOS NATURAIS POR VÍNCULO.

A avaliação sobre a orientação do uso dos recursos água e energia elétrica é insatisfatório para 26% do público respondente, dentre os quais 19% não sabem opinar sobre o tema, indicando desconhecimento de uma parcela significativa da comunidade acadêmica.

Ao observar o vínculo dos respondentes, observa-se que a avaliação que se destaca uma avaliação regular dentre os públicos, contudo, os mais insatisfeitos com são os docentes, a despeito de também terem apresentado o maior índice de respostas “não sei opinar”.

4.3) De atendimento às demandas de portadores de necessidades especiais:

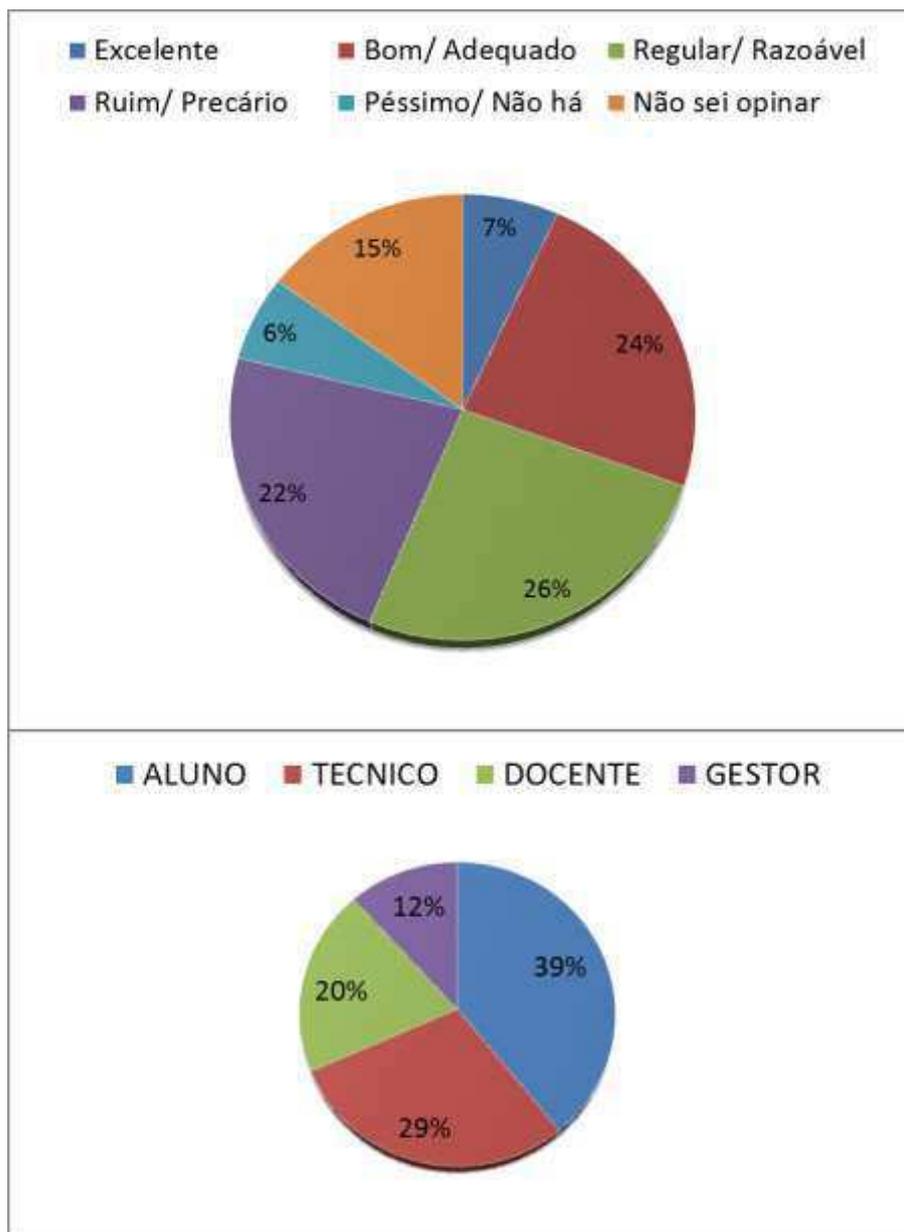


FIGURA 19 - ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE PNE.

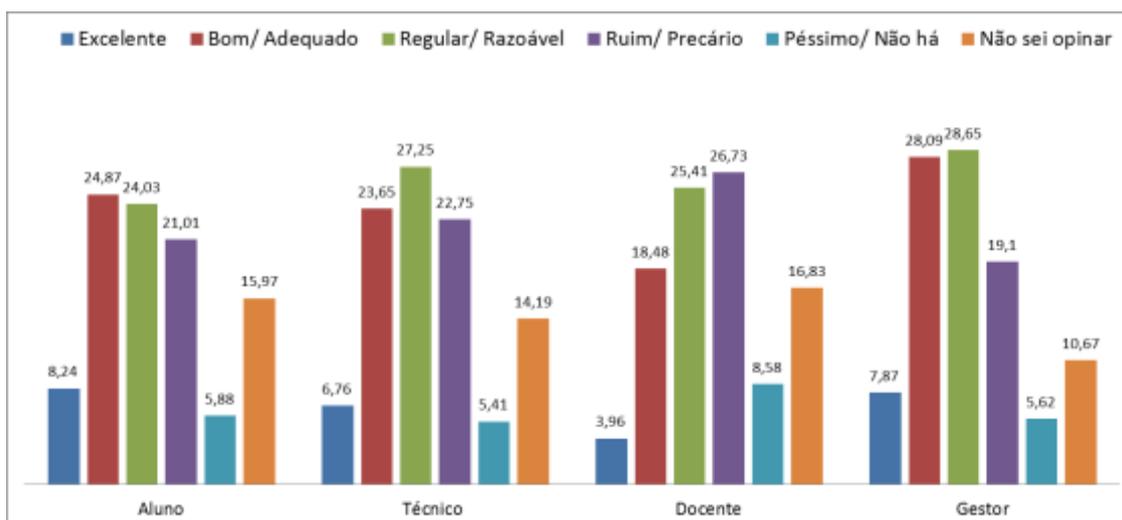


FIGURA 20 - ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE PNE POR VÍNCULO.

O atendimento a demandas de portadores de necessidades especiais é insatisfatório para 28% dos respondentes (ruim/péssimo). Nesta questão é fundamental fazer um diagnóstico mais aprofundado para checar se a isso se refere uma condição específica de PNE (auditiva, visual, entre outros) ou é generalizada.

De maneira geral há uniformidade nas opiniões dentre os segmentos respondentes. Observa-se, entretanto, que os docentes apresentam o maior índice de insatisfação (35,31%).

4.4) De transferência de conhecimento (Inovação Tecnológica):

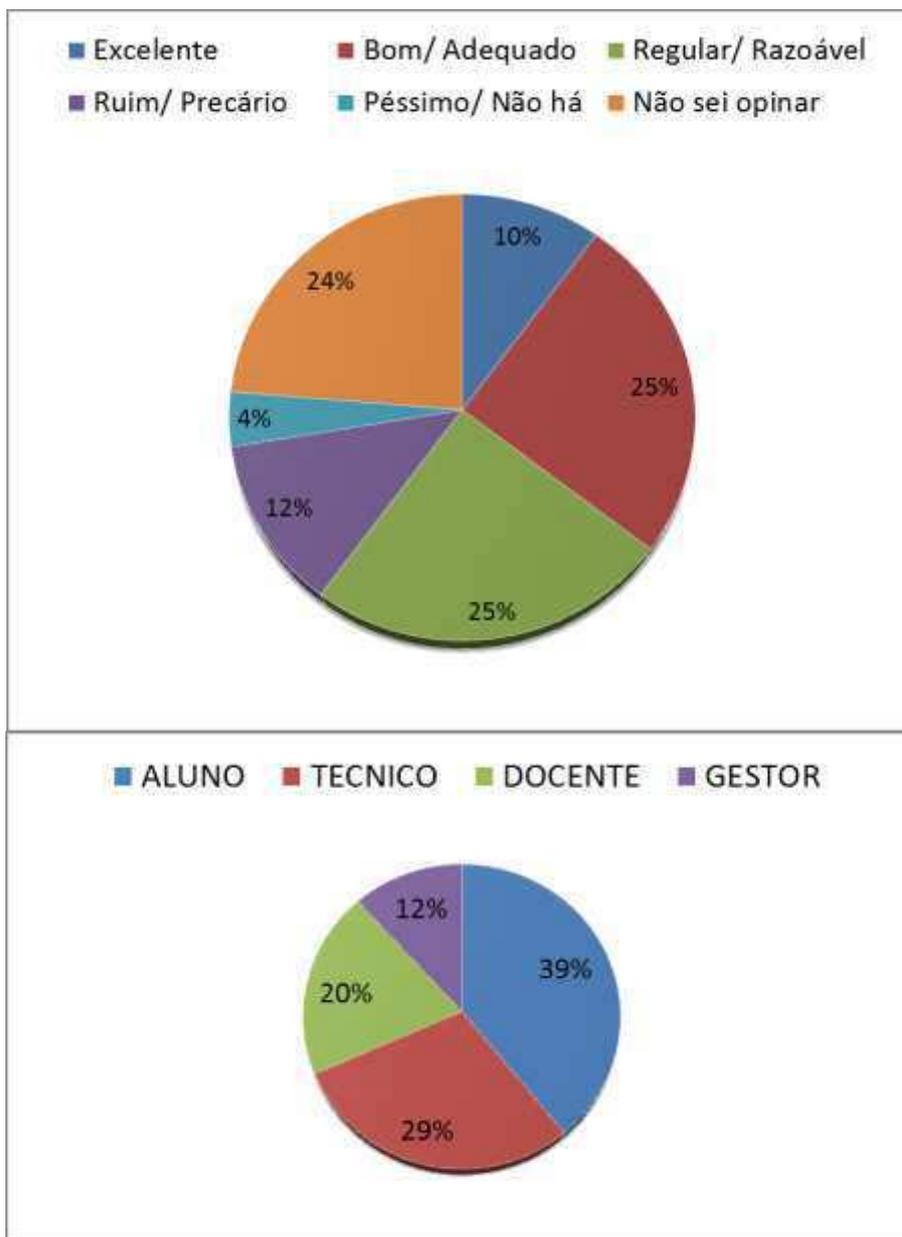


FIGURA 21- TRANSFERÊNCIA DE CONHECIMENTO.

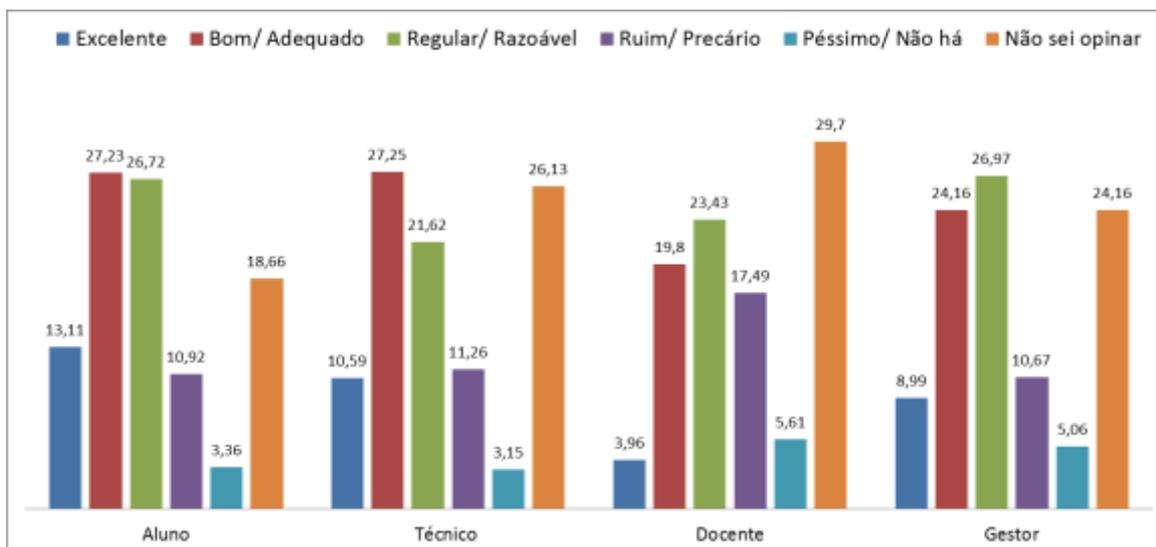


FIGURA 22 - TRANSFERÊNCIA DE CONHECIMENTO POR VÍNCULO.

A transferência de conhecimento relativo à inovação tecnológica é considerada por 35% dos respondentes como satisfatória (excelente/bom), no entanto, chama a atenção o índice de 24% que não soube opinar, considerando que do total de respondentes dessa questão 61% são servidores (técnicos, docentes, gestores).

Ao observar por segmento verifica-se que o público docente é o que menos tem conhecimento sobre o tema, dentre os que não souberam opinar (FIGURA 21), 29,7% são professores, indicando que há necessidade de incentivo à participação desse público nos processos de inovação tecnológica.

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

4.3.1 DIMENSÃO 2: POLÍTICAS PARA O ENSINO, A PESQUISA E A EXTENSÃO

5) Quanto aos cursos de graduação, avalie:

5.1) O número de vagas nos cursos diurnos:

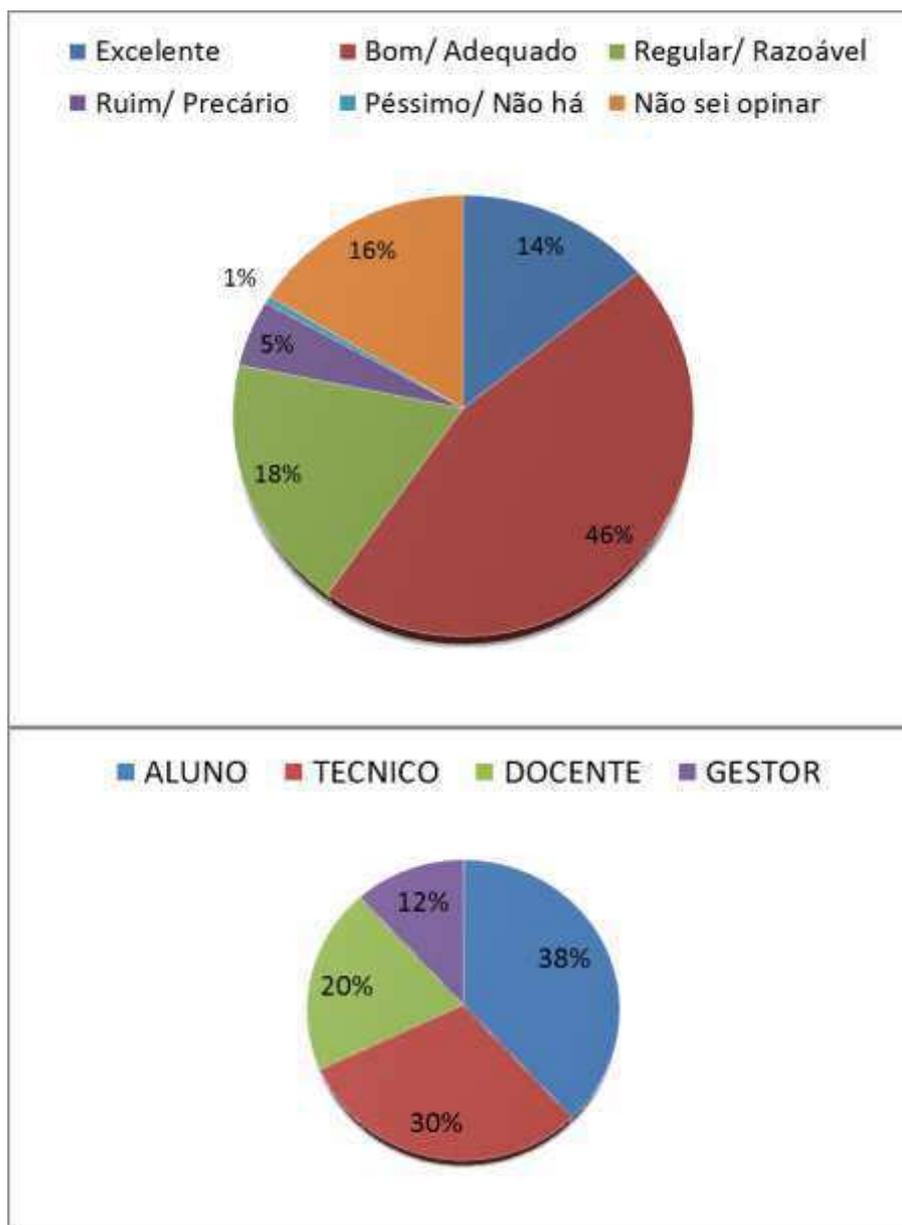


FIGURA 23 - VAGAS NOS CURSOS DIURNOS.

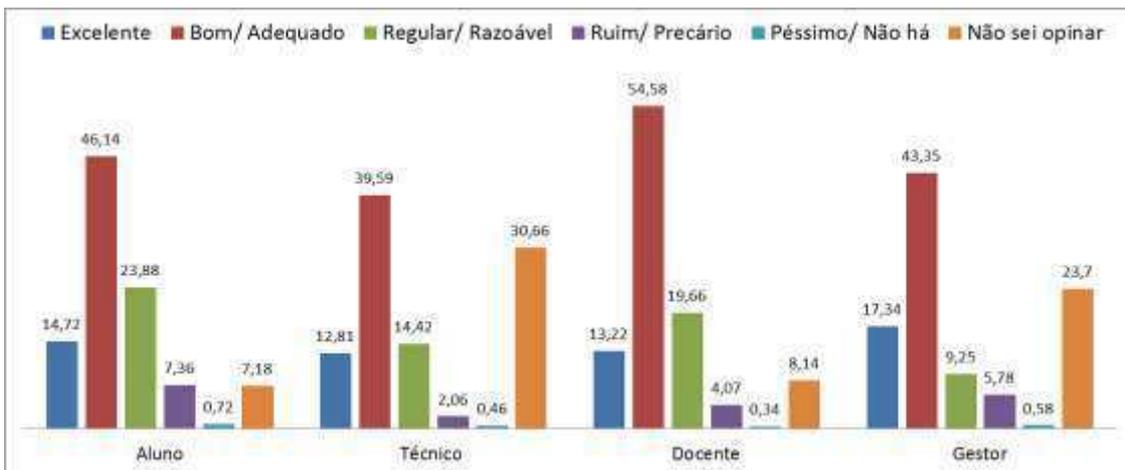


FIGURA 24 - VAGAS NOS CURSOS DIURNOS POR VÍNCULO.

A oferta de vagas nos cursos diurnos foi bem avaliada para 60% dos respondentes (bom/excelente).

A avaliação da oferta de vagas em cursos diurnos pelos segmentos mostrou-se satisfatoriamente uniforme, somente destacando um maior desconhecimento sobre tema apresentado pelos servidores técnico-administrativos.

5.2) O número de vagas nos cursos noturnos:

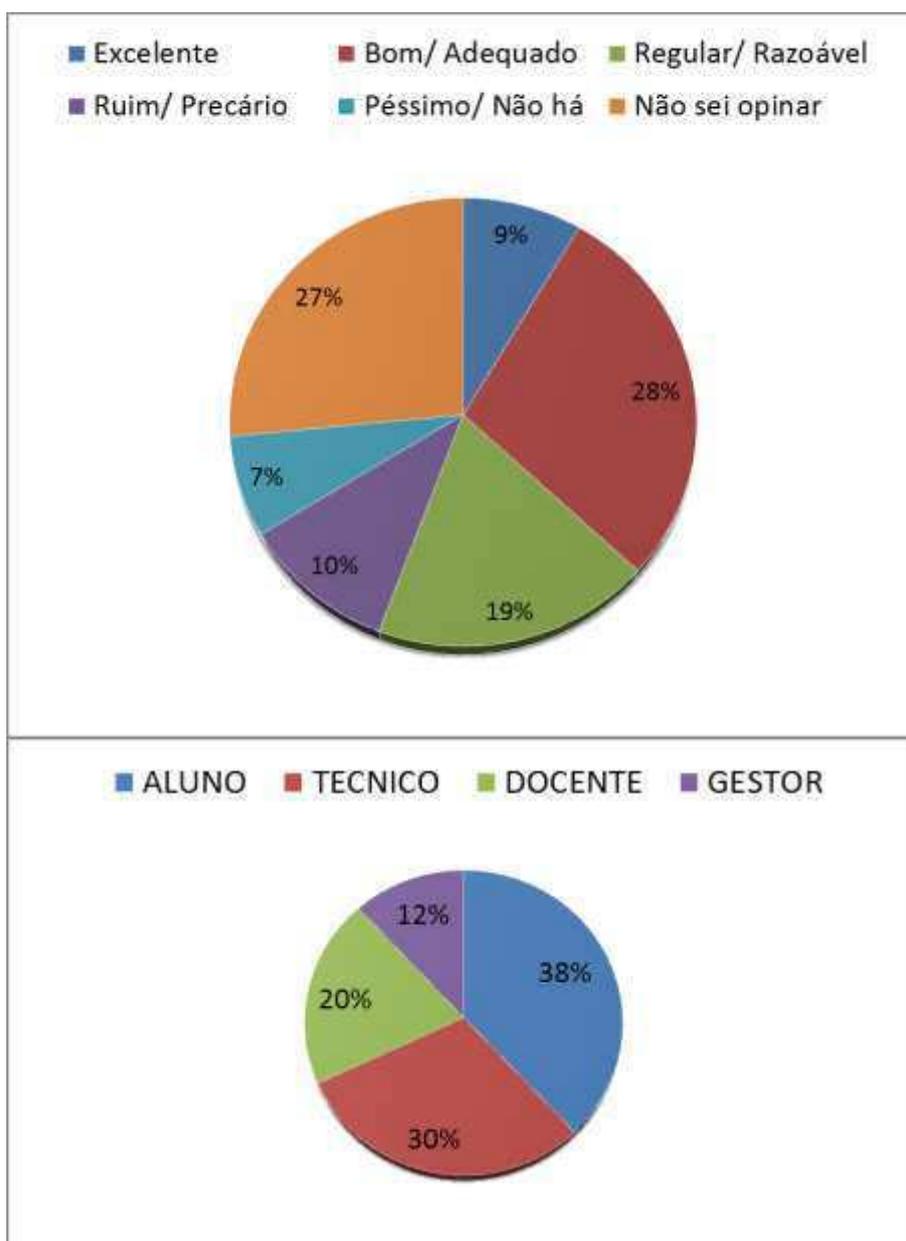


FIGURA 25 - VAGAS NOS CURSOS NOTURNOS.

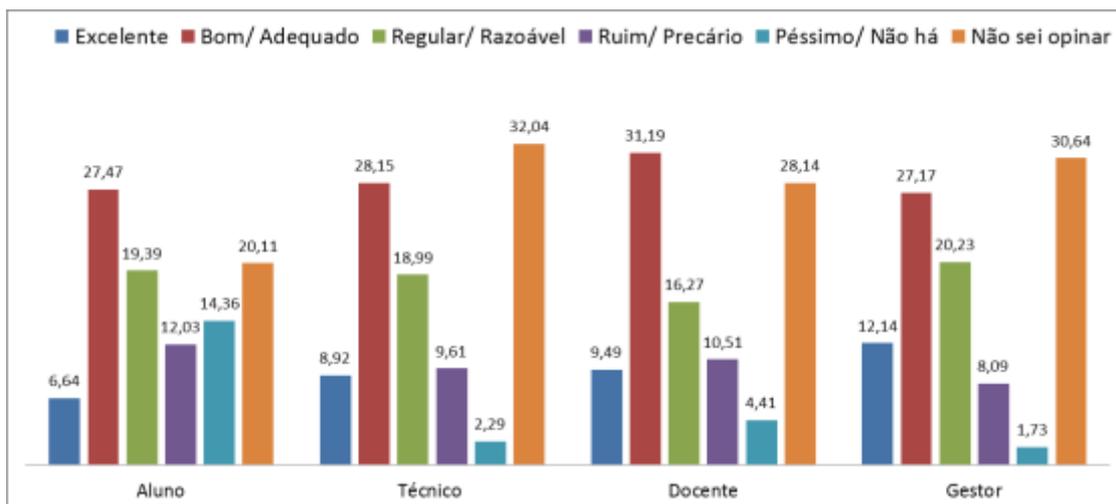


FIGURA 26 - VAGAS NOS CURSOS NOTURNOS POR VÍNCULO.

As vagas nos cursos noturnos mostraram-se bem avaliadas para 37% dos respondentes, com resultado bem aquém da avaliação dos cursos diurnos (FIGURAS 23 e 24). Ainda é significativo o percentual de respondentes que não sabe opinar 27%.

A avaliação segmentada por público apresenta melhor índice de avaliação por parte dos docentes e gestores, entretanto, dentre o público que não soube opinar (figura 25) 30,64 % são gestores, sendo um resultado que divide esse segmento.

5.3)As opções de cursos de graduação:

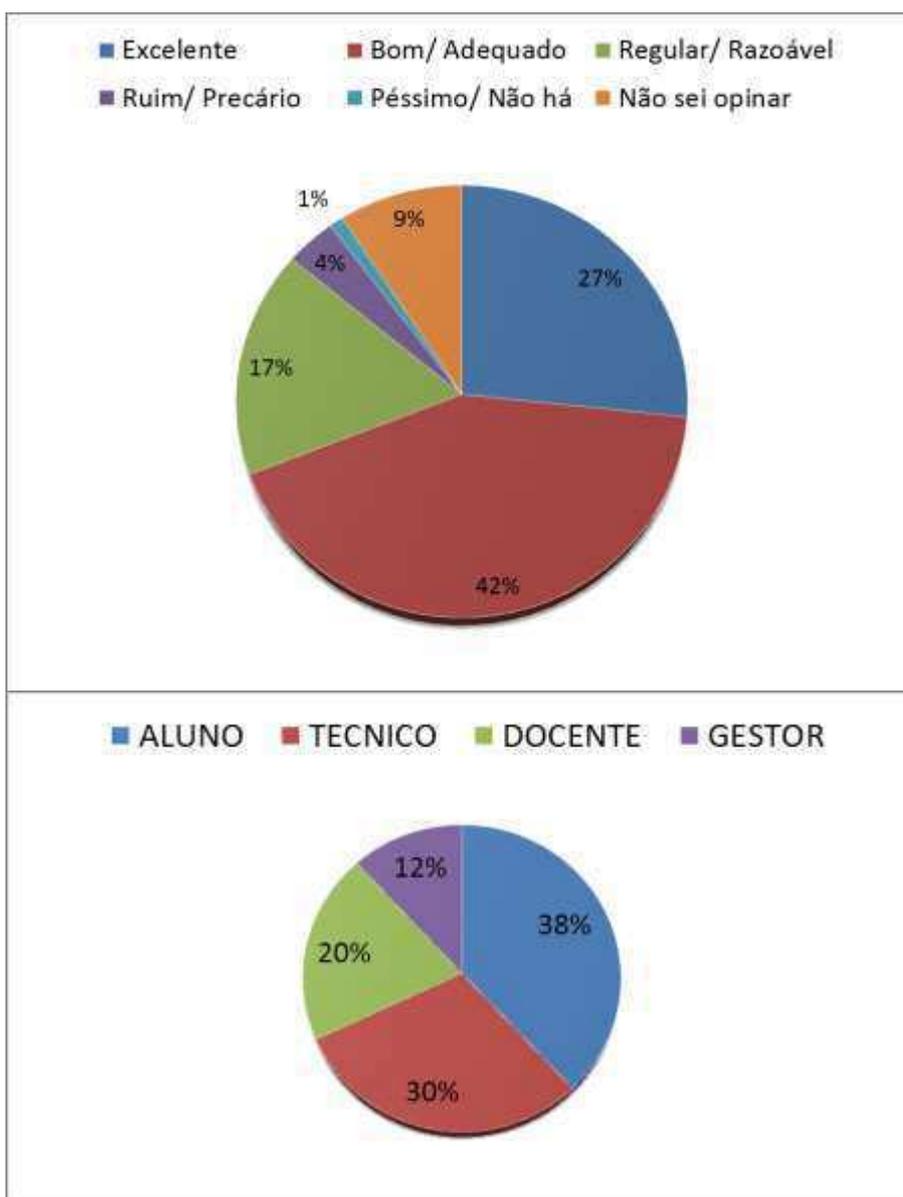


FIGURA 27- OPÇÕES DE CURSOS DE GRADUAÇÃO.

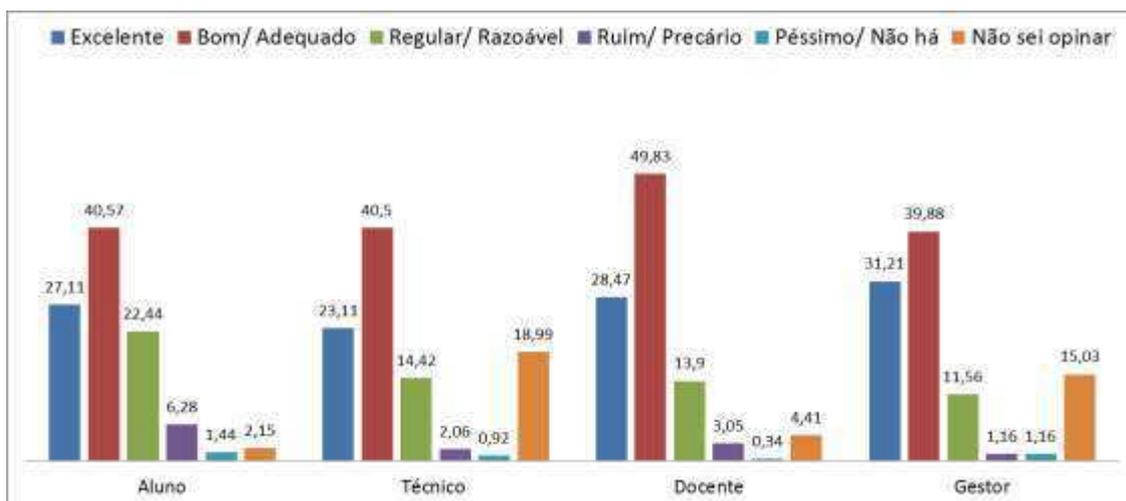


FIGURA 28 - OPÇÕES DE CURSOS DE GRADUAÇÃO POR VÍNCULO.

Em relação às opções de cursos oferecidas pela UFPR a avaliação foi satisfatória para 69% dos respondentes e dentre esses (FIGURA 27) destacam-se os alunos.

Observa-se, no entanto, que uma parcela significativa dos servidores técnico-administrativos não sabem opinar sobre as opções de curso, 18,99% dos 9% apresentados na FIGURA 27.

5.4) Os intercâmbios oferecidos aos estudantes de graduação:

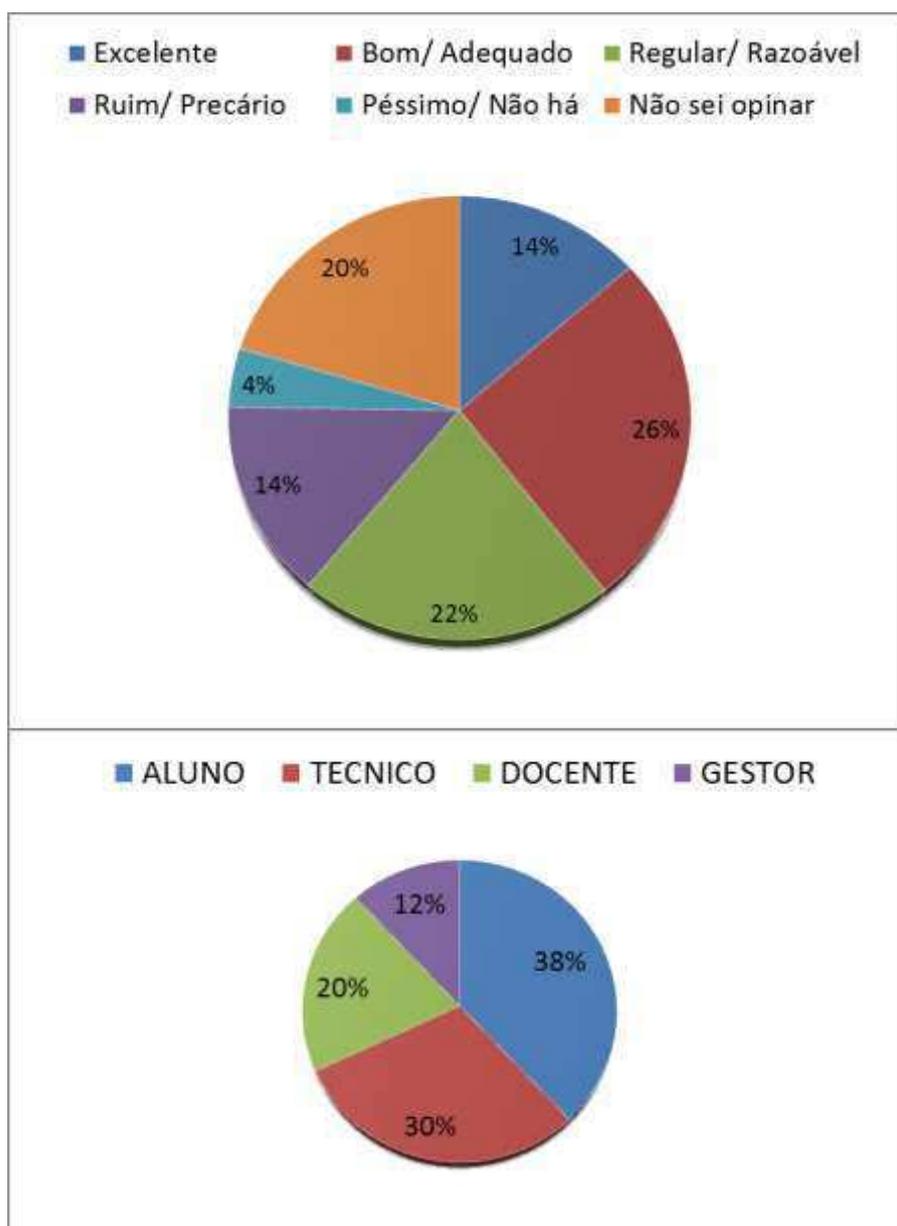


FIGURA 29 -- INTERCÂMBIOS NA GRADUAÇÃO.

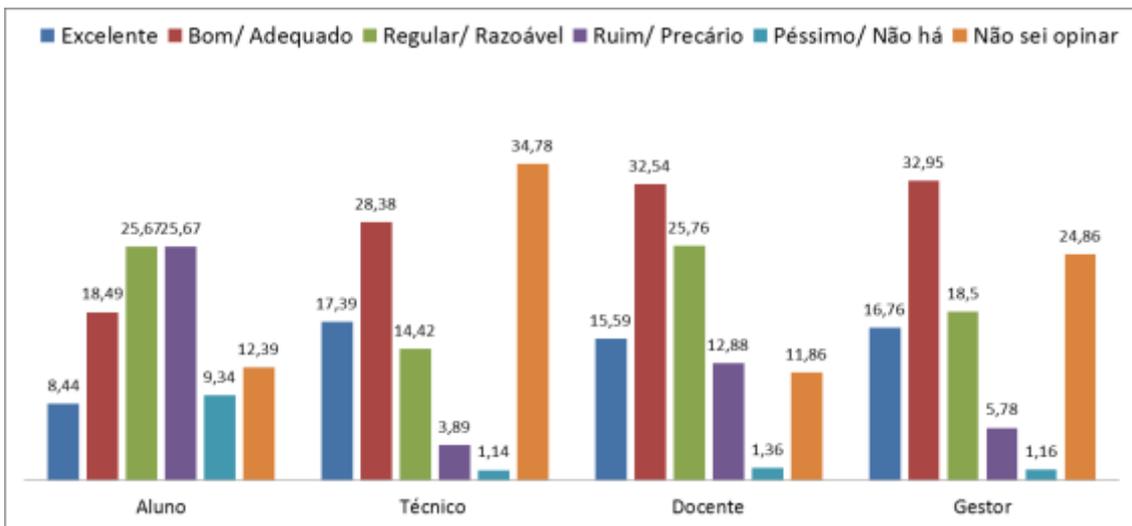


FIGURA 30- INTERCÂMBIOS NA GRADUAÇÃO POR VÍNCULO.

Chama a atenção o percentual de respondentes que não soube opinar sobre aos intercâmbios oferecidos para a graduação.

Observando os segmentos concluiu-se que esse percentual é menor dentre os alunos, público diretamente beneficiado por esses programas. O que contrasta, no entanto é o percentual de gestores que afirmam não saber opinar sobre o tema.

6) Quanto aos cursos de Pós-Graduação *Stricto Sensu* (Mestrado e Doutorado), avalie:

6.1) O número de vagas:

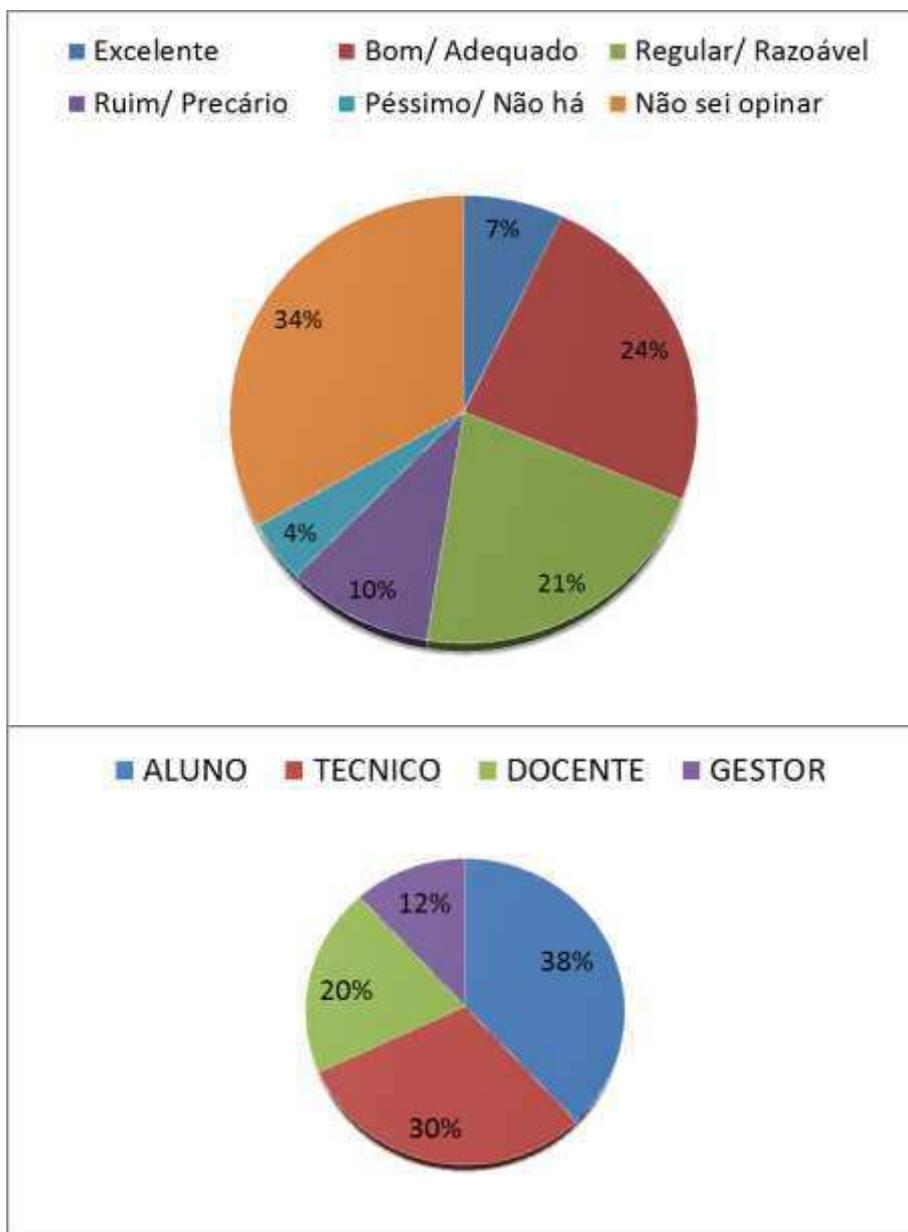


FIGURA 31- VAGAS NA PÓS-STRICTU SENSU.

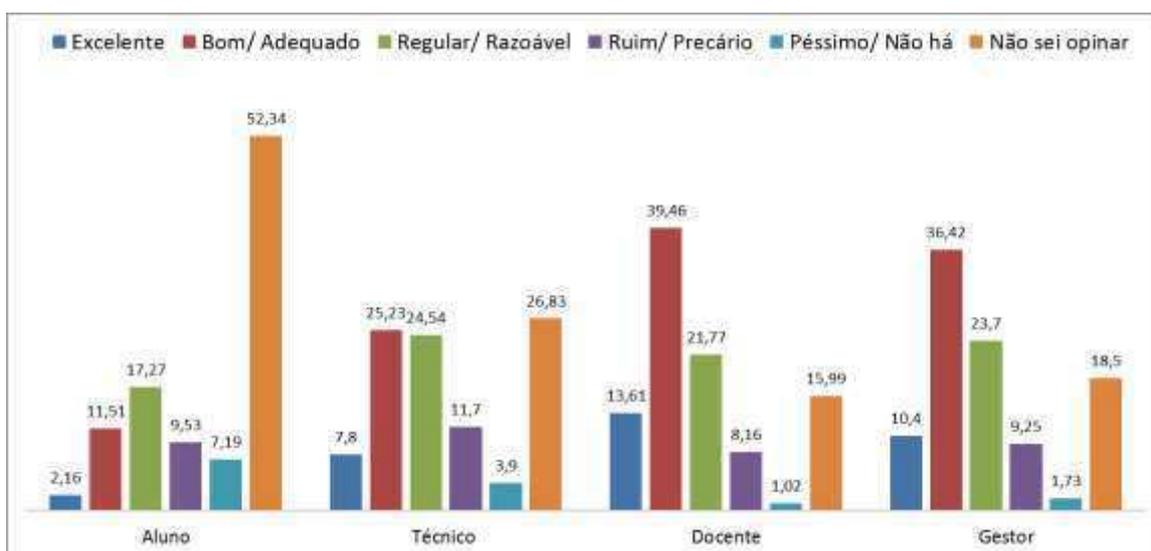


FIGURA 32- VAGAS NA PÓS- STRICTU SENSU POR VÍNCULO.

De forma geral as vagas ofertadas pelos Programas de Pós *Strictu Sensu* foram bem avaliadas por 31% dos públicos. Contudo, é significativo o percentual dentre os respondentes que não sabe opinar.

Ao observar por vínculo observa-se que alunos não sabem opinar sobre as vagas ofertadas pelos Programas de Pós *Strictu Sensu*, mesmo entre os docentes esse índice é expressivo.

6.2) A articulação dos cursos com as demandas da sociedade:

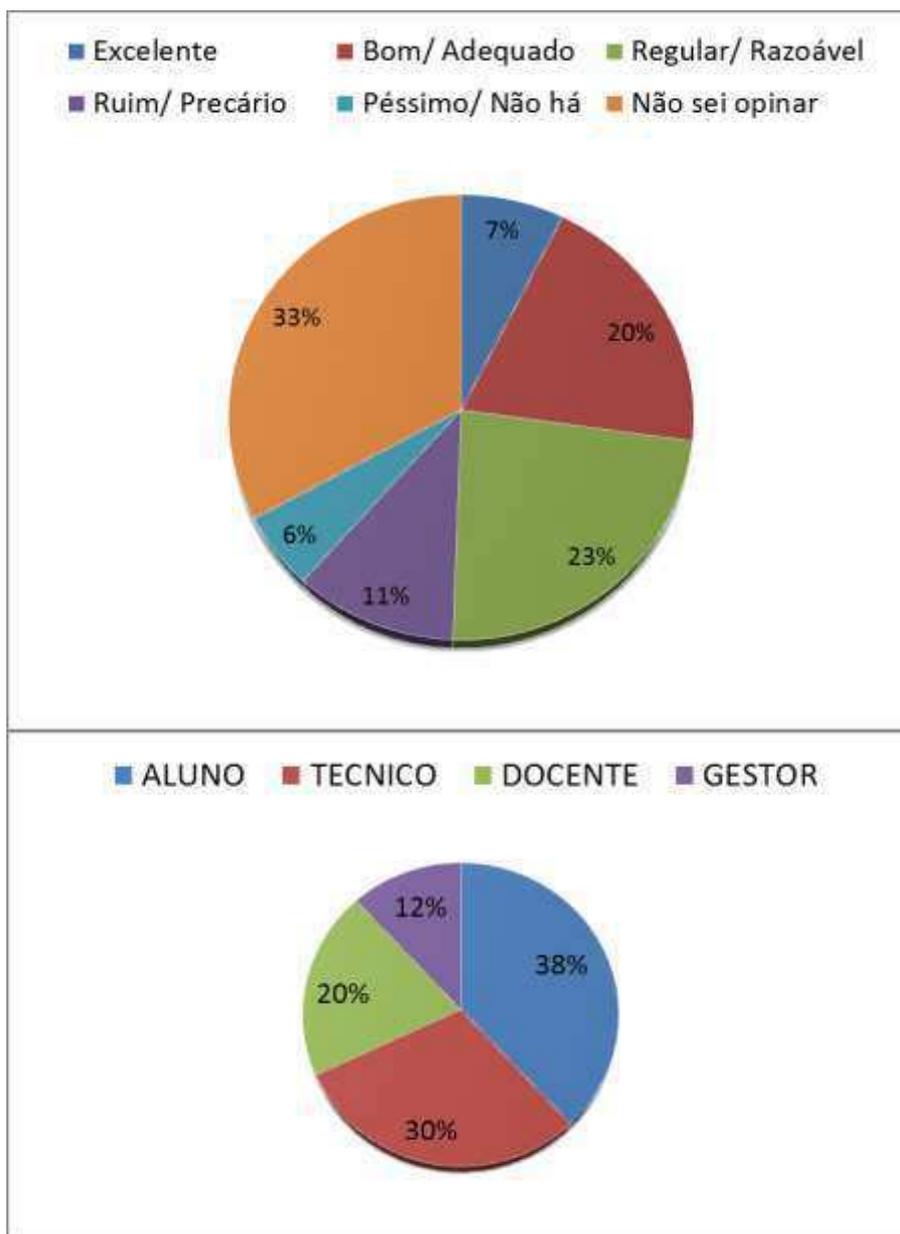


FIGURA 33 - ARTICULAÇÃO DA PÓS STRICTU SENSU COM DEMANDAS DA SOCIEDADE.

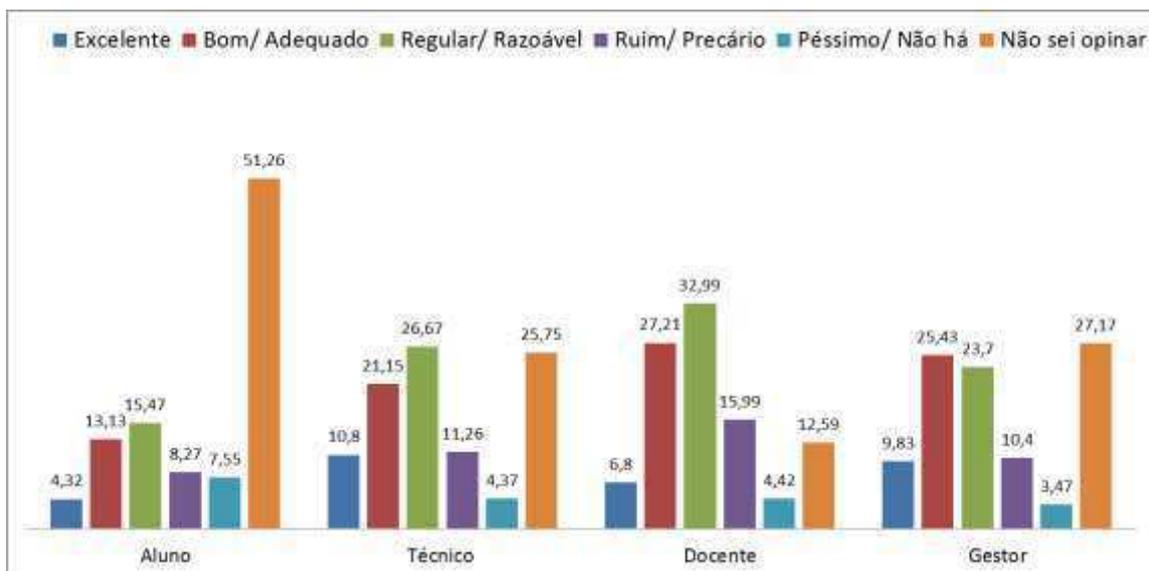


FIGURA 34- ARTICULAÇÃO DA PÓS STRICTU SENSU COM DEMANDAS DA SOCIEDADE POR VÍNCULO.

A articulação dos Programas de Pós-Graduação *Strictu Sensu* com as demandas da sociedade mostrou-se bem avaliada para somente 27% dos respondentes, sendo que o índice do público que não sabe opinar é de 33%.

Destacam-se os alunos indicando que um percentual expressivo do público que possui potencial para se candidatar aos programas não tem noção da importância dos temas para a sociedade. Mesmo entre gestores e docentes o índice de respondentes que não souber opinar sobre o tema é expressivo.

7) Quanto aos cursos de Pós-Graduação *Lato Sensu* (Especializações, MBA's), avalie:

7.1) O número de vagas:

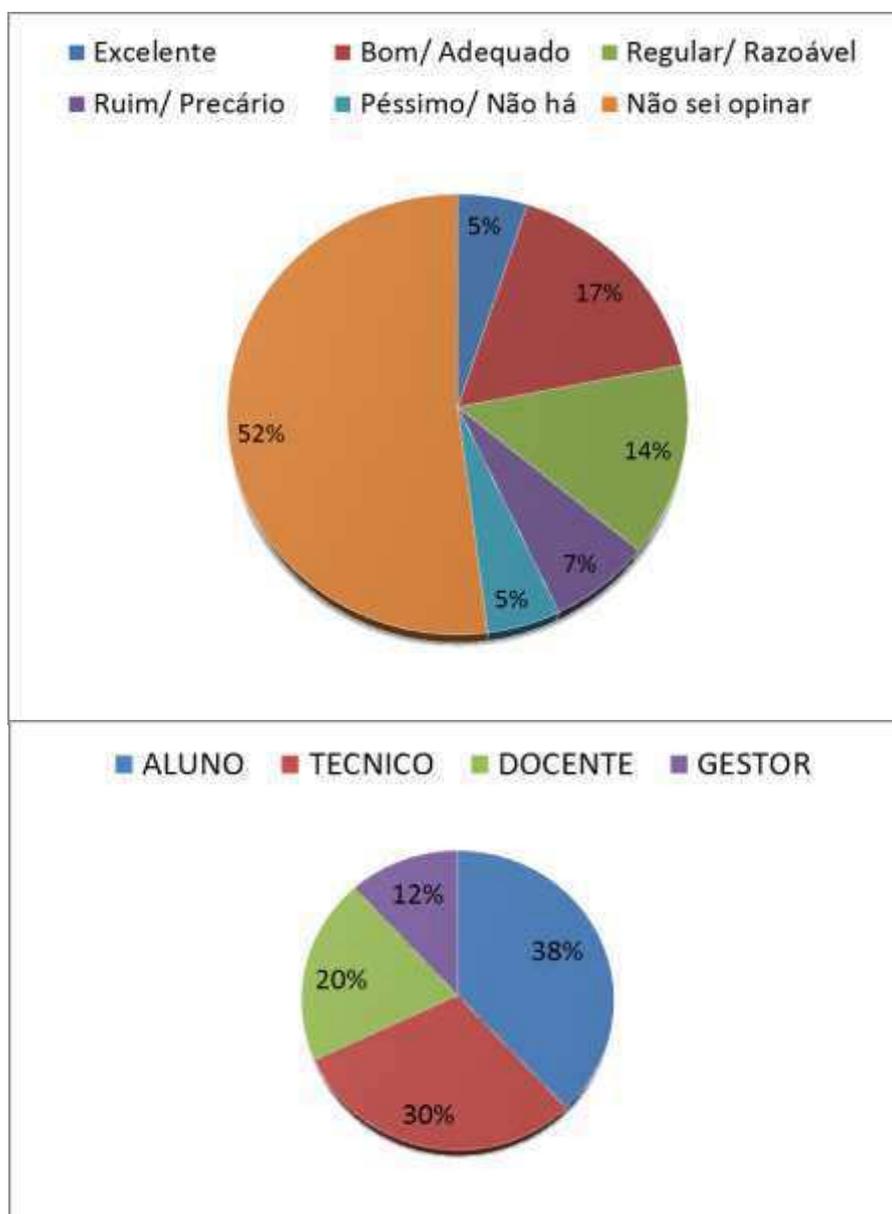


FIGURA 35 - NÚMERO DE VAGAS NA PÓS LATO SENSU.

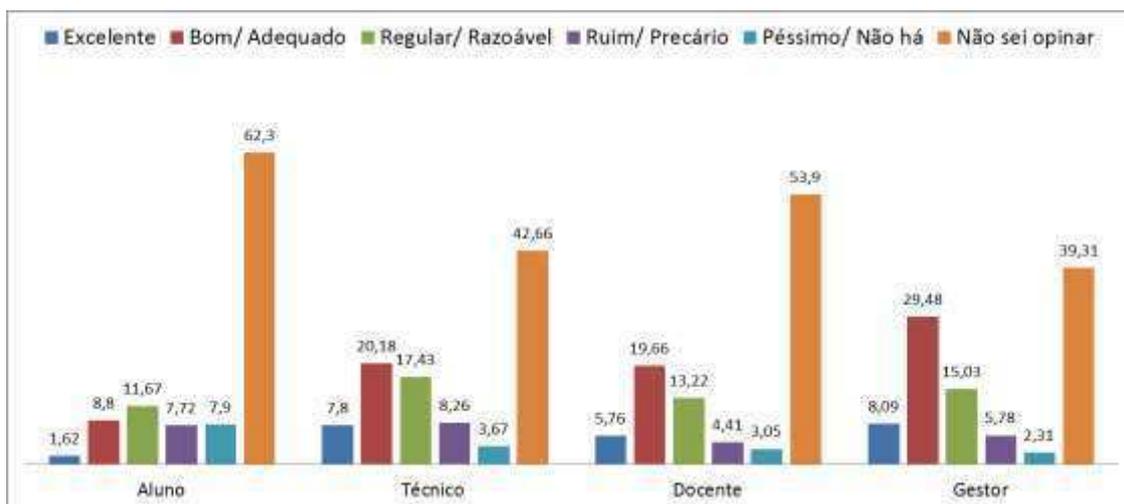


FIGURA 36 - NÚMERO DE VAGAS NA PÓS LATO SENSU POR TIPO DE VÍNCULO.

A avaliação das vagas oferecidas nos Cursos de Pós-Graduação *Lato Sensu* não apresentou mudanças em comparação à pesquisa de 2015, mantém-se o percentual dos que não sabem opinar 52%.

Entre os alunos respondentes o percentual dos que não sabem opinar é o mais expressivo, indicando falta de informação entre os cursos de Especialização e Graduação. De forma geral, o desconhecimento sobre tema é expressivo conforme indicam os dados da FIGURA 35.

7.2)A articulação dos cursos com as demandas da sociedade:

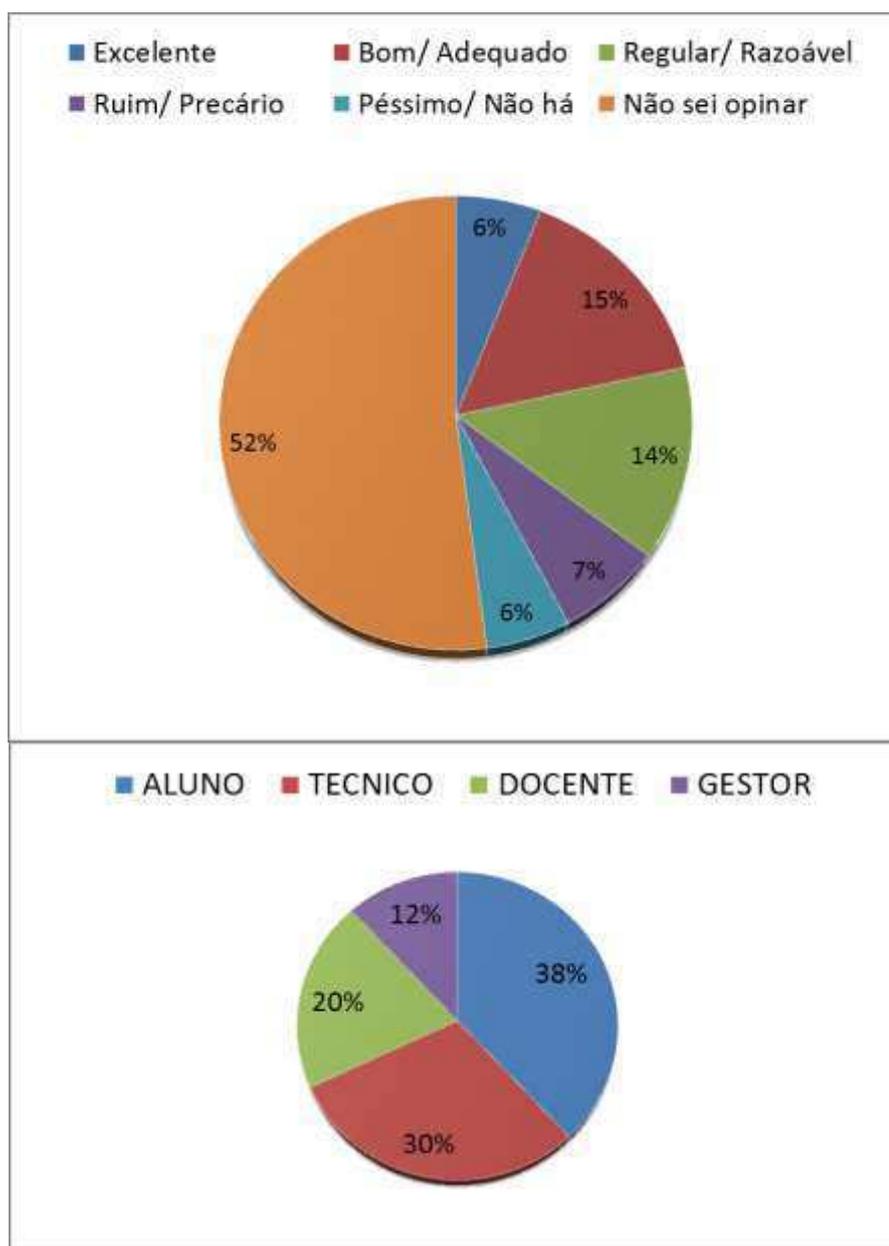


FIGURA 37- ARTICULAÇÃO DE PÓS LATO SENSU COM DEMANDAS DA SOCIEDADE.

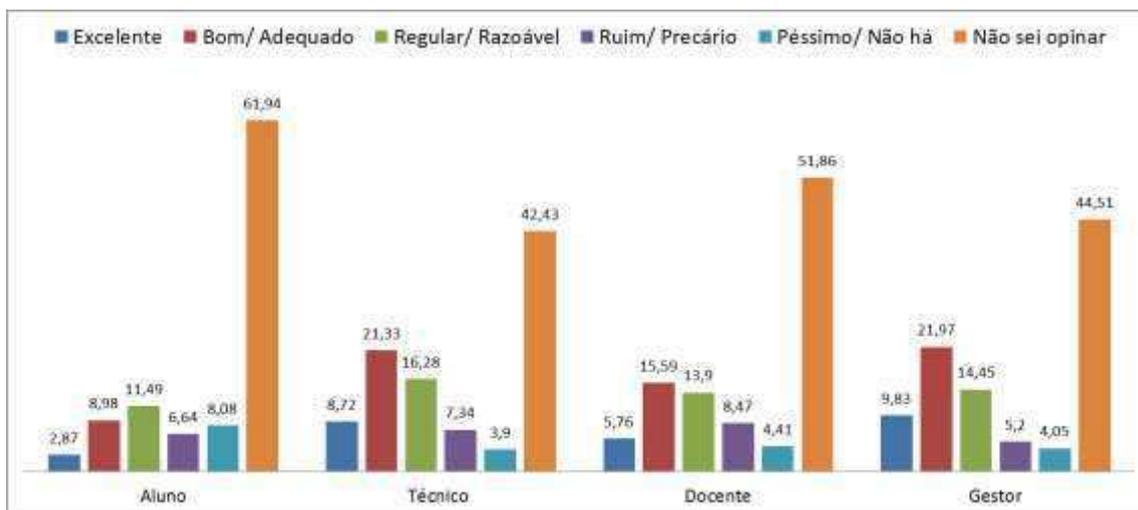


FIGURA 38- ARTICULAÇÃO DE PÓS LATO SENSU COM DEMANDAS DA SOCIEDADE POR VÍNCULO.

A articulação dos cursos de Pós-Graduação *Lato Sensu* apresenta-se razoavelmente avaliada, porém, o percentual de respondentes que disseram não saber opinar é significativo. De modo geral, em todos os segmentos, há desconhecimento sobre o assunto, destacando-se os alunos.

8) Você participa de atividades de pesquisa na UFPR?

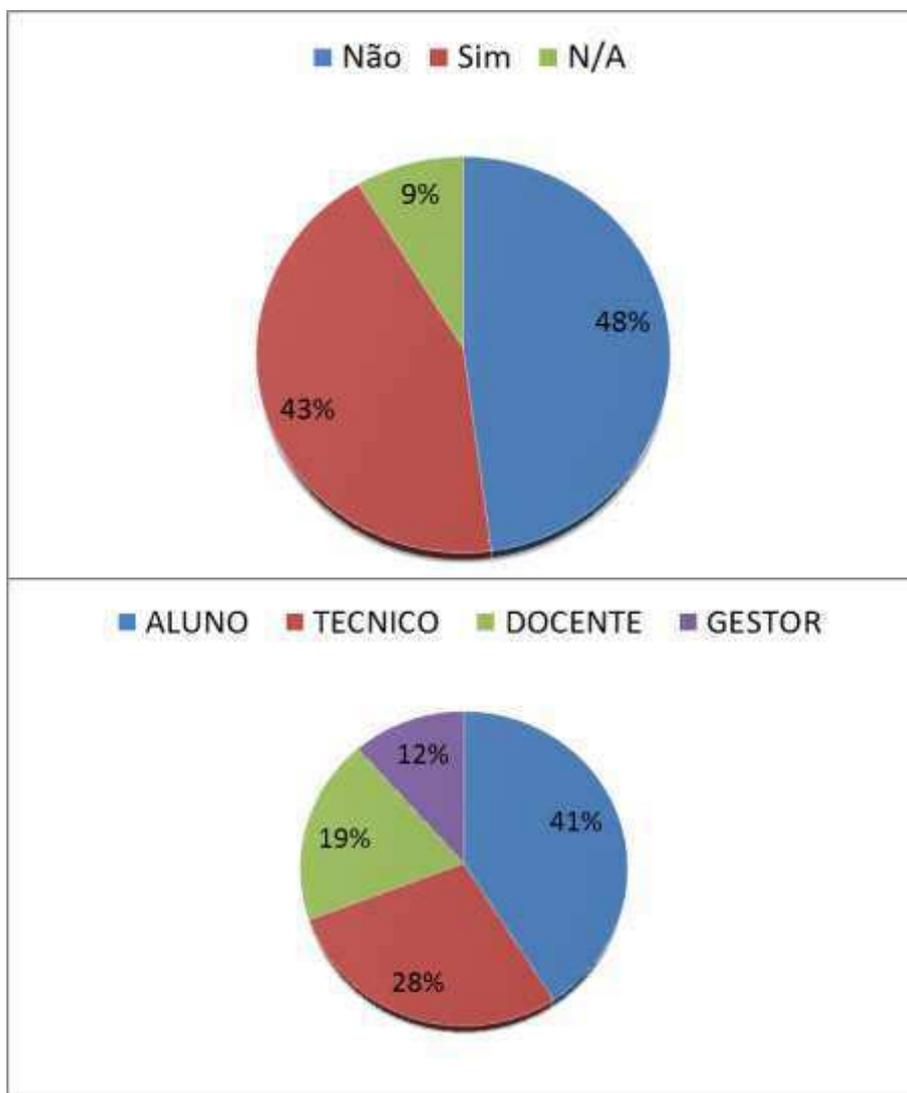


FIGURA 39- PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE PESQUISA.

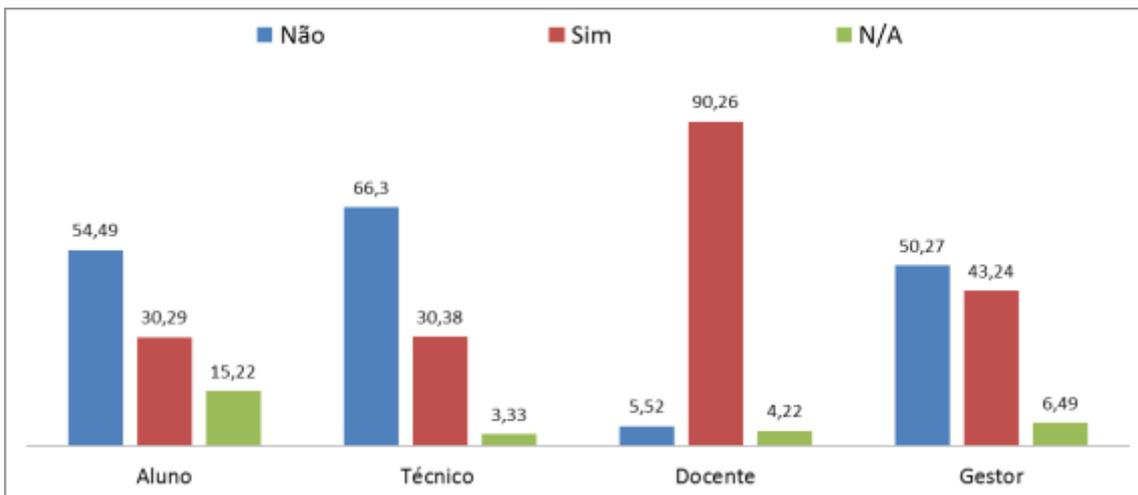


FIGURA 40 - PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE PESQUISA POR VÍNCULO.

O índice de 48% respondentes que não participa de atividades de pesquisa é bastante expressivo.

Dentre os respondentes, destaca-se um maior percentual de não participação para os servidores técnico-administrativos (66,3%), sendo que o público docente é o mais envolvido em atividades de pesquisa na UFPR.

8.1)Avalie a relevância da(s) atividade(s) de pesquisa que você participa na UFPR para a comunidade:

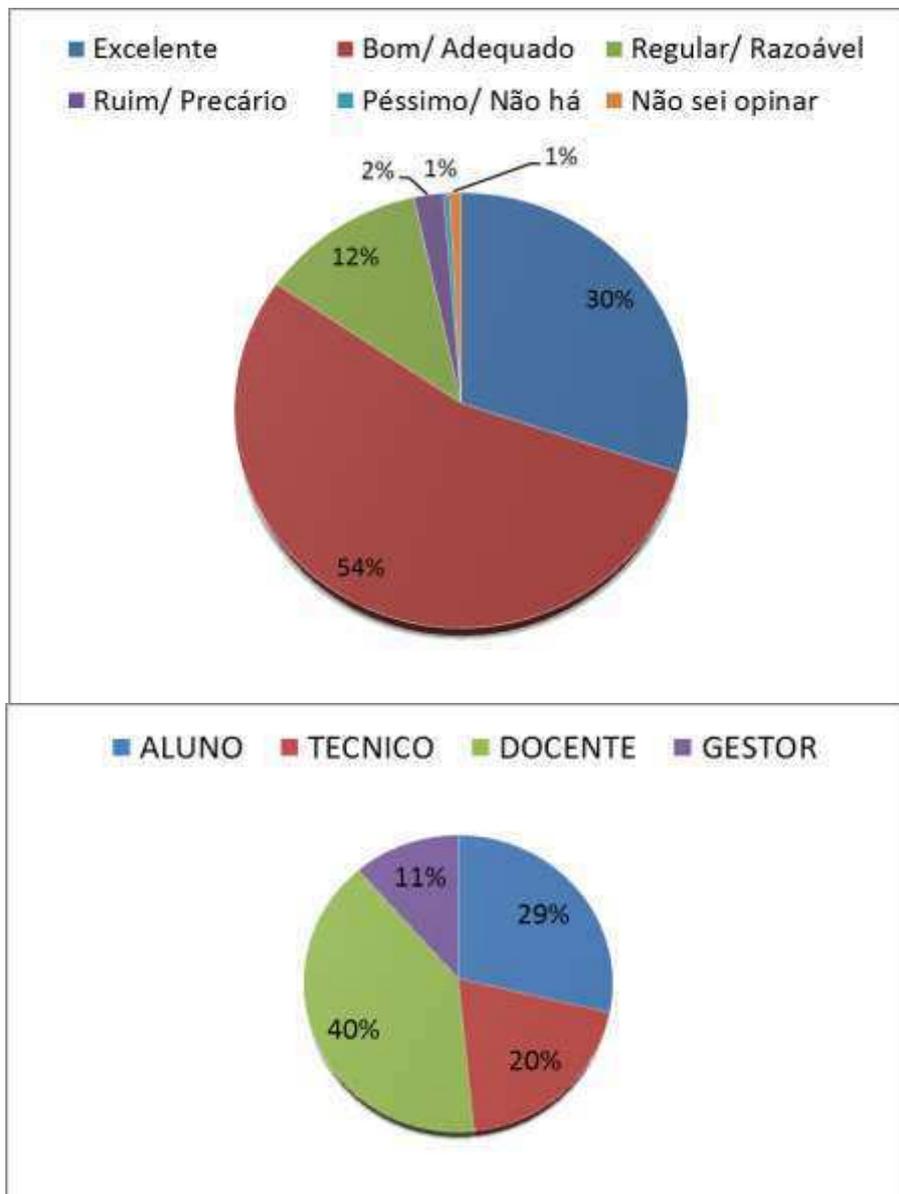


FIGURA 41 - RELEVÂNCIA DAS ATIVIDADES DE PESQUISA.

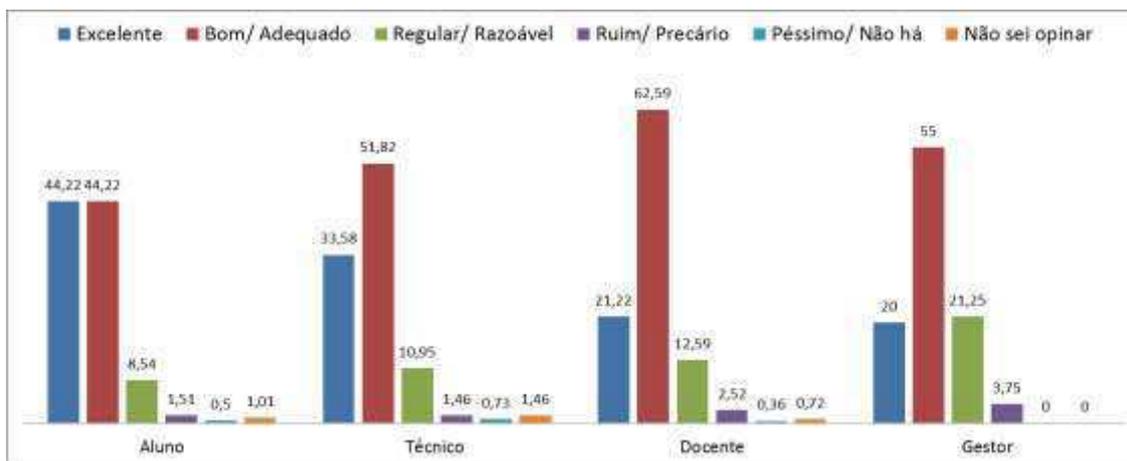


FIGURA 42 - RELEVÂNCIA DAS ATIVIDADES DE PESQUISA POR VÍNCULO.

Dentre os respondentes que participaram de pesquisa, não houve significativa mudança na satisfação geral em relação à relevância destas atividades na UFPR em 2016.

Ao observar por vínculo nota-se que todos os segmentos consideram satisfatória a relevância das atividades de pesquisa em que estão envolvidos.

9) Quantifique o potencial que sua unidade tem para desenvolver atividades de pesquisa:

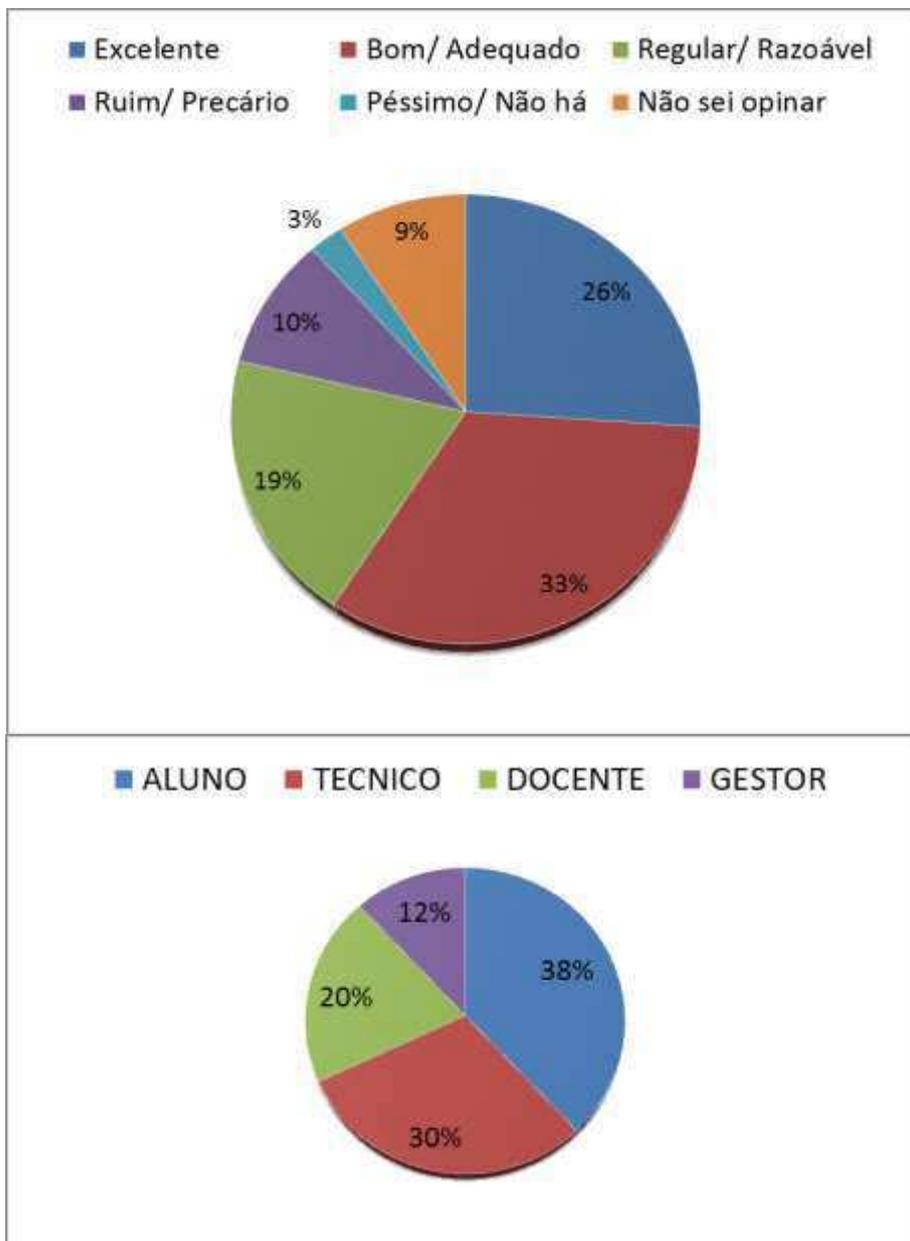


FIGURA 43 - POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE PESQUISA.

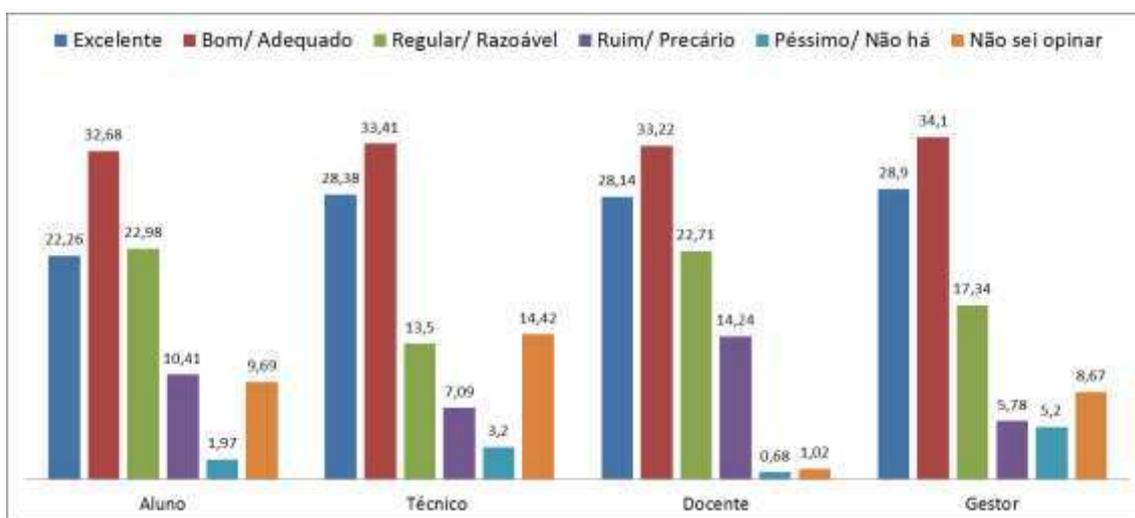


FIGURA 44 - POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE PESQUISA POR VÍNCULO.

Os resultados demonstram que as unidades possuem potencial para realização e atividades de pesquisa.

No aspecto geral, há satisfação com o potencial da unidade para o desenvolvimento de atividades de pesquisa para todos os seguimentos.

10) Qual o grau de incentivo de sua unidade a sua participação em projetos de pesquisa?

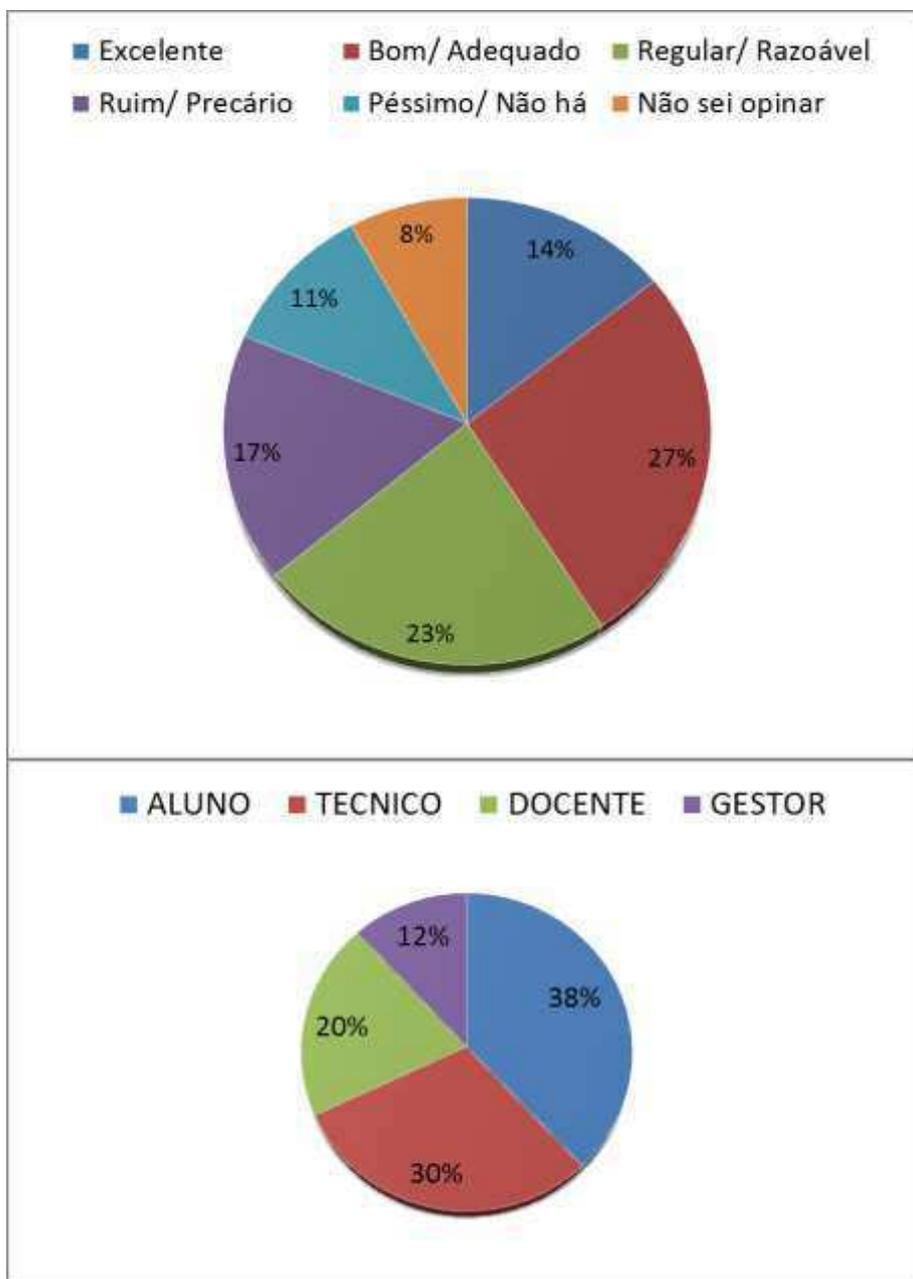


FIGURA 45 - INCENTIVO A PARTICIPAÇÃO EM PROJETOS DE PESQUISA.

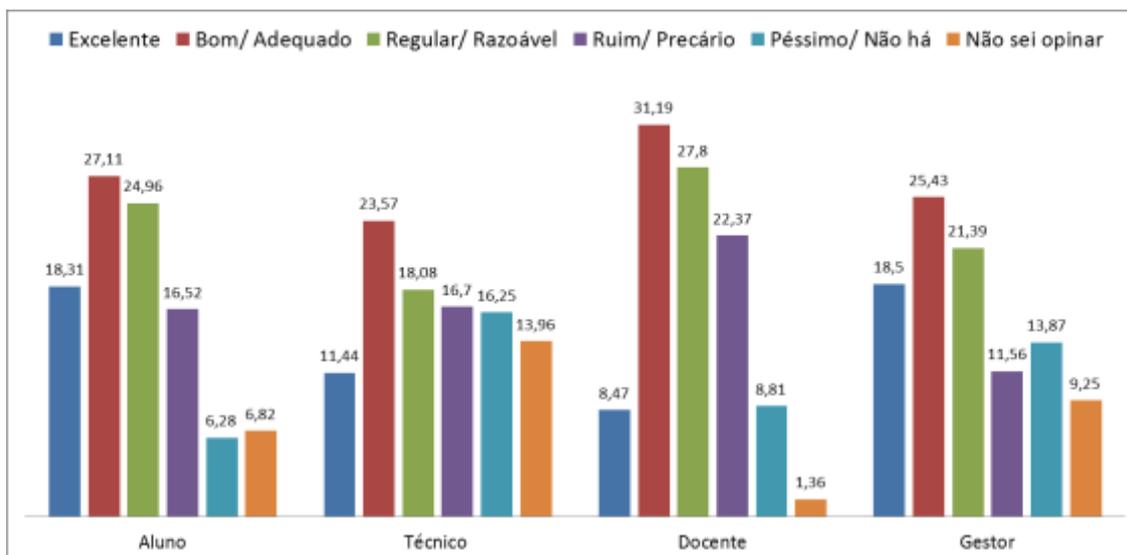


FIGURA 46 - INCENTIVO A PARTICIPAÇÃO EM PROJETOS DE PESQUISA POR VÍNCULO.

É bastante expressivo o percentual de público insatisfeito com o incentivo de sua unidade para participação em atividades de pesquisa (28%).

Ao observar por público, nota-se que docentes apresentam o maior índice de insatisfação. Mas, é pequeno o percentual de alunos que não soube opinar, indicando que este público tem conhecimento sobre as atividades de pesquisa realizadas em suas unidades.

11) Você participa de atividades de extensão na UFPR?

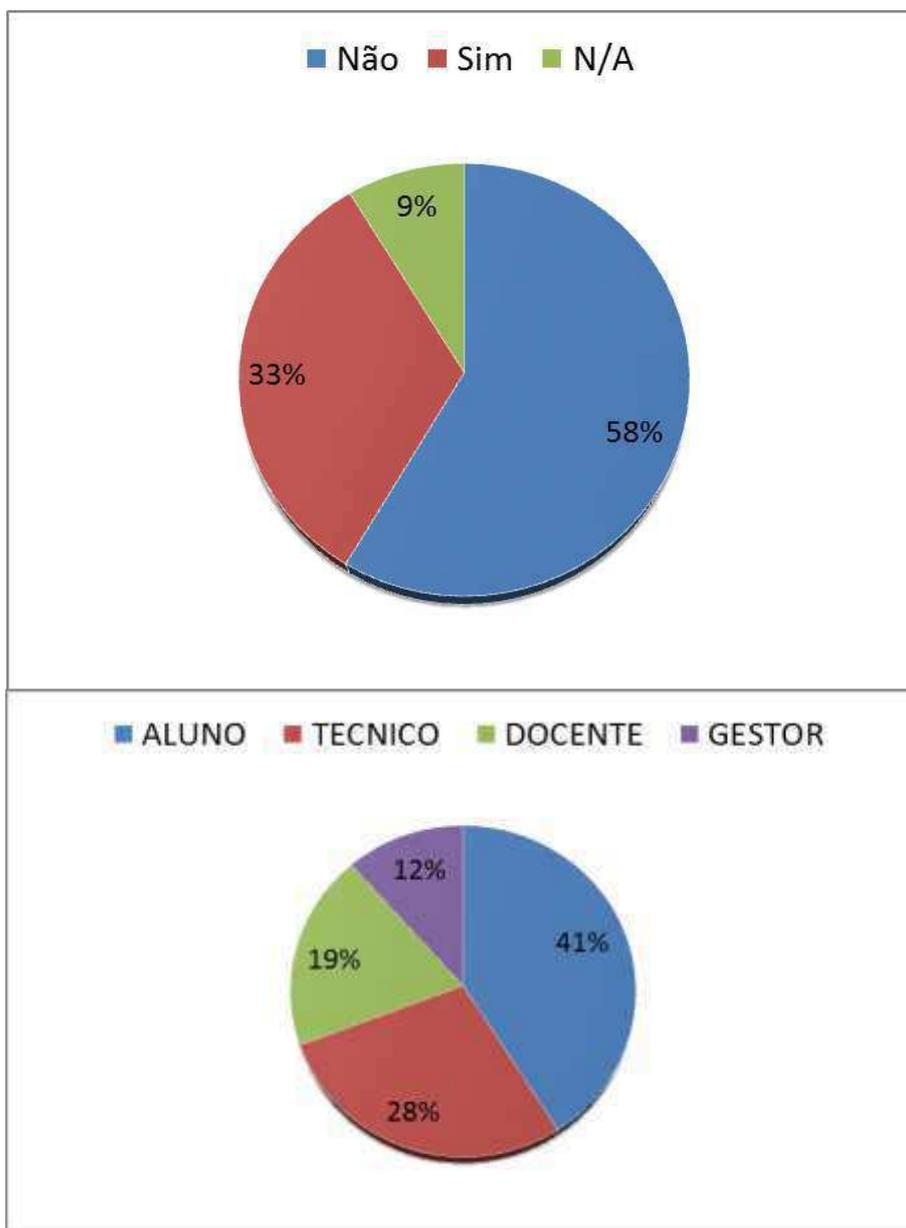


FIGURA 47- PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE EXTENSÃO.

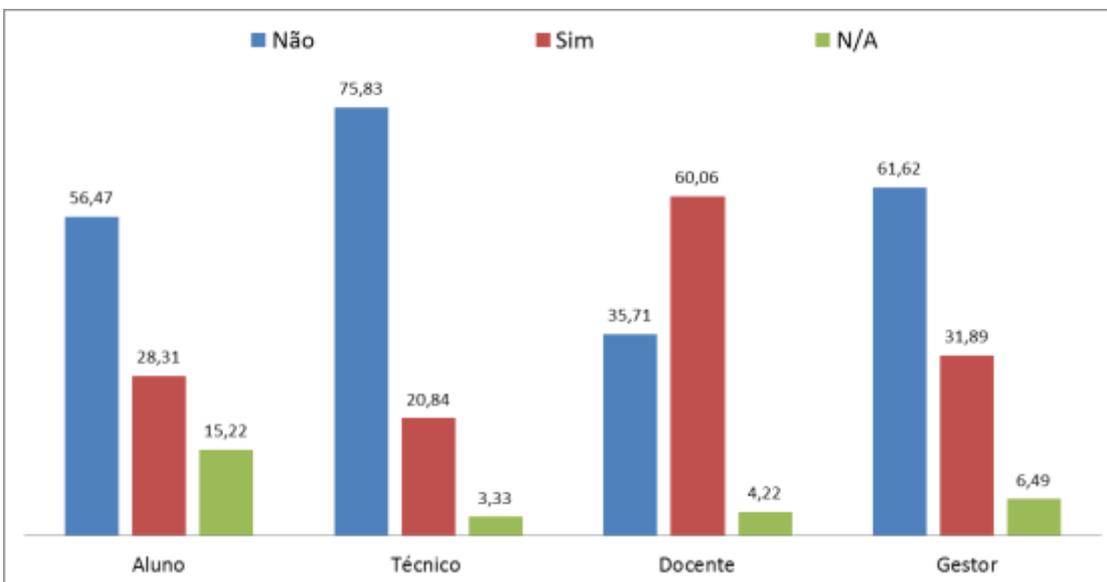


FIGURA 48 - PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.

As atividades de extensão, ainda são pouco prestigiadas pelos respondentes conforme indica a FIGURA 47. Chama a atenção que dentre os respondentes: 60% são docentes e discentes, públicos que deveriam envolver-se em pesquisa, ensino e extensão, eixos que caracterizam a qualidade de ensino superior.

Dentre o público docente, uma parcela significativa não está envolvida com atividades de extensão. Da mesma forma para os discentes.

11.1)A articulação das atividades de extensão que você participa com ensino e pesquisa:

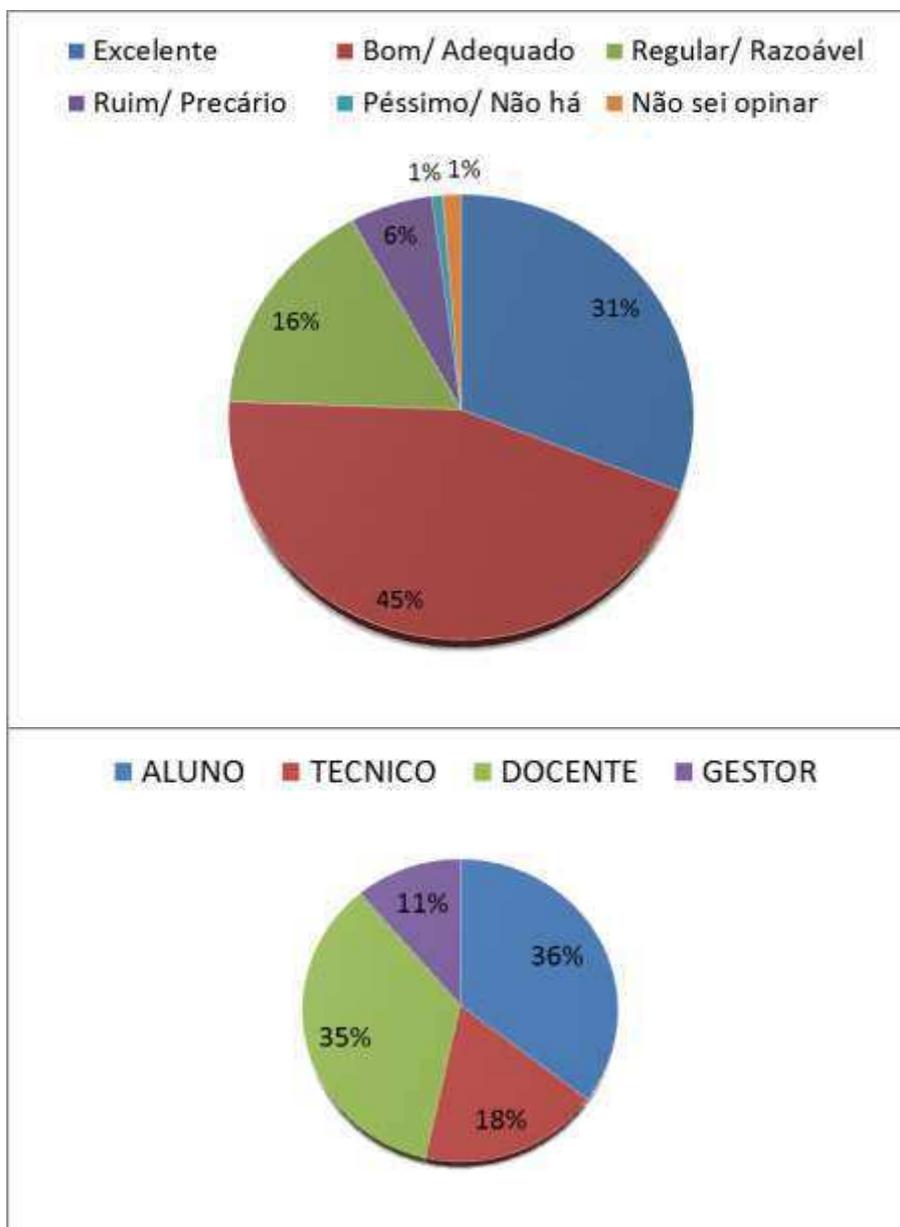


FIGURA 49- ARTICULAÇÃO DA EXTENSÃO COM ENSINO E PESQUISA.

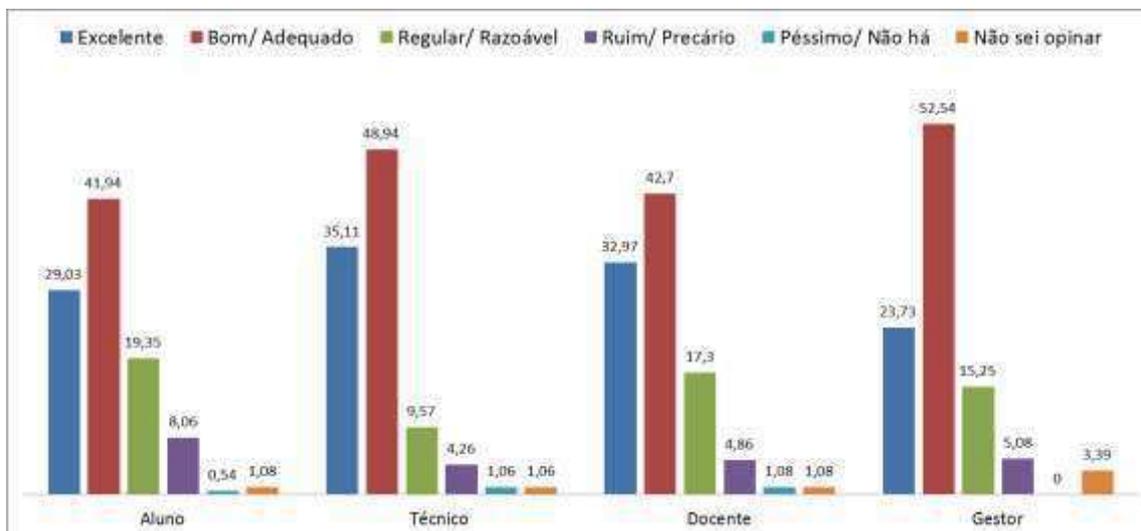


FIGURA 50 - ARTICULAÇÃO DA EXTENSÃO COM ENSINO E PESQUISA POR VÍNCULO.

Dentre os 33% dos respondentes que indicaram estar envolvidos em atividades de extensão (FIGURA 47) observa-se que há satisfação com a articulação dessas atividades com ensino e pesquisa (76% excelente/bom), presente em todos os seguimentos (FIGURA 50).

11.2)A relevância da(s) atividade(s) de extensão que você participa na UFPR para a comunidade:

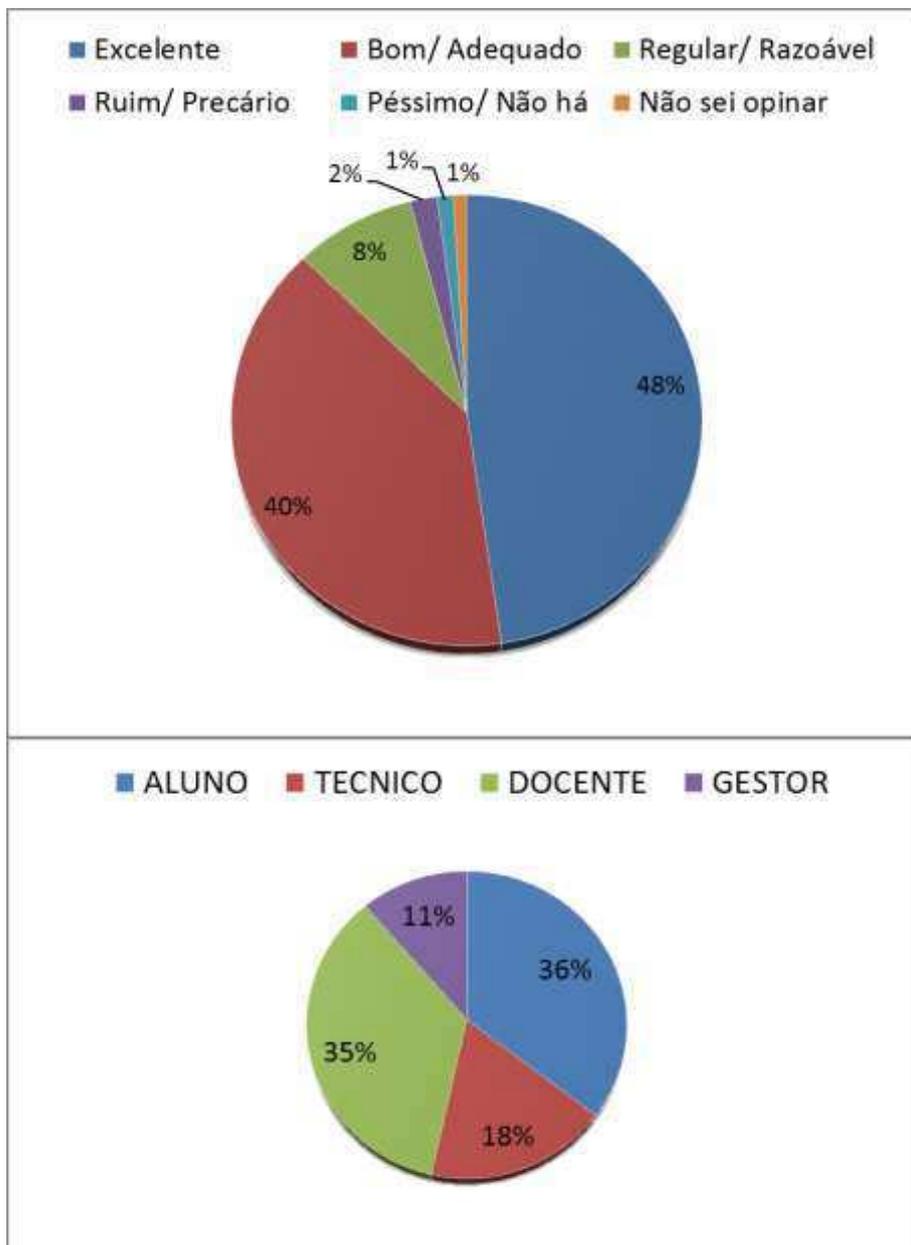


FIGURA 51- RELEVÂNCIA DA EXTENSÃO NA COMUNIDADE.

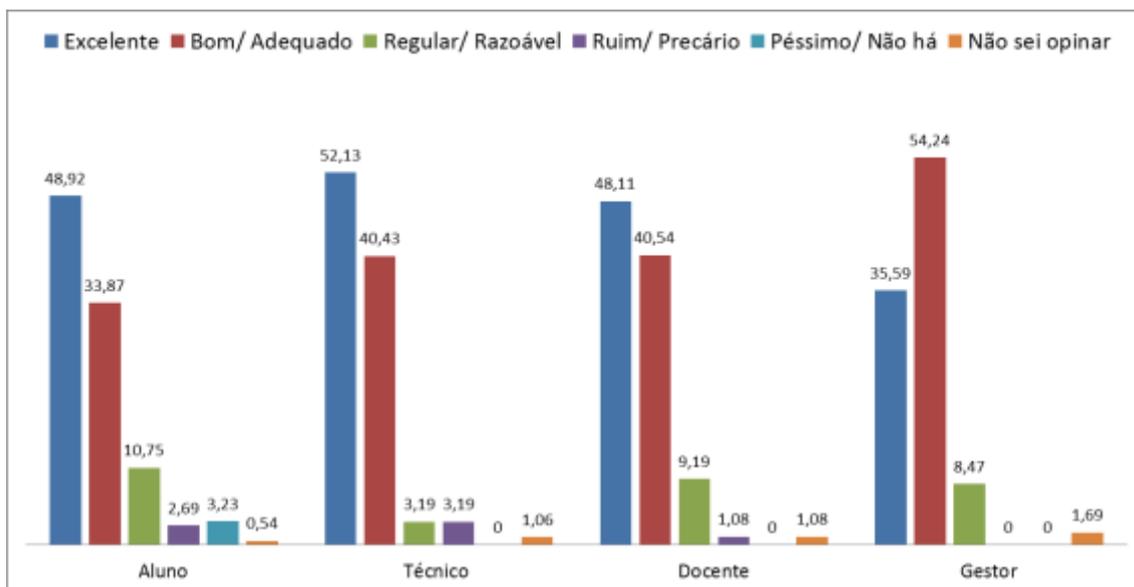


FIGURA 52 - RELEVÂNCIA DA EXTENSÃO NA COMUNIDADE POR VÍNCULO.

De forma geral a relevância das atividades de extensão com as demandas da sociedade foram bem avaliada pelos que participam dessas atividades. Observando por segmento este resultado é ratificado por todos os públicos.

12) Avalie o potencial que sua unidade tem para desenvolver atividades de extensão:

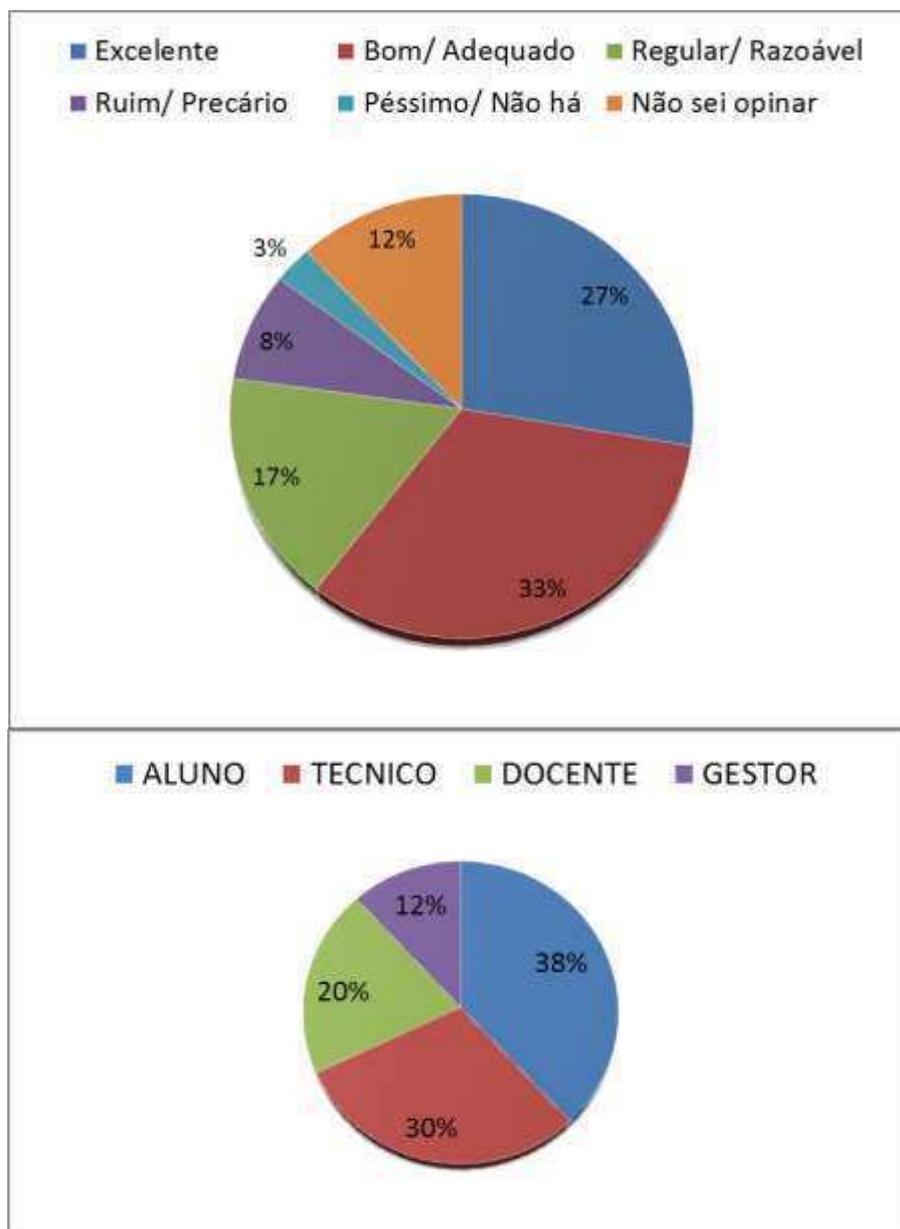


FIGURA 53 - POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE EXTENSÃO.

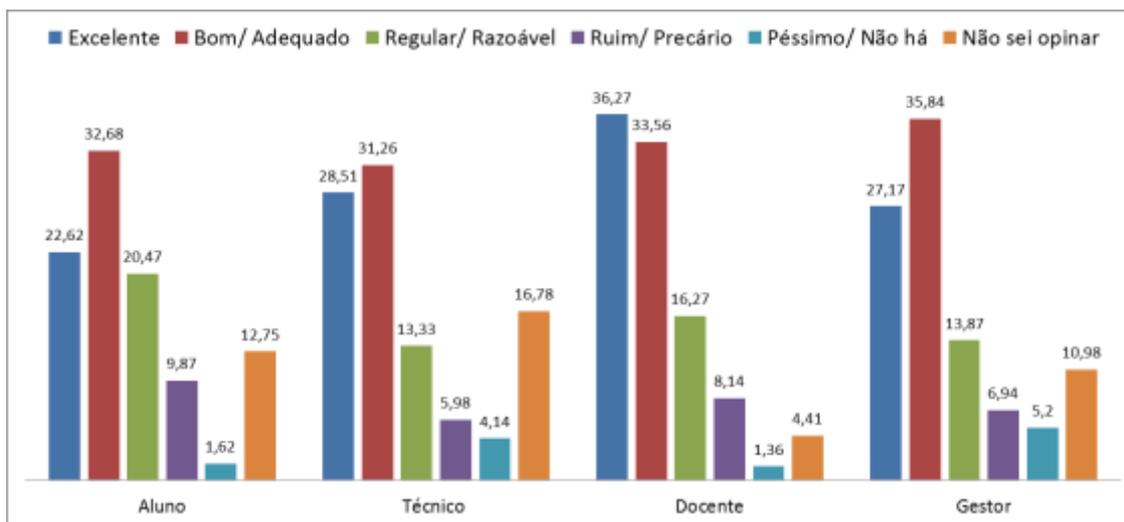


FIGURA 54- POTENCIAL DA UNIDADE PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.

O potencial para desenvolver atividades de extensão foi bem avaliado pelo público que participa dessas atividades. Observando por segmento, esse resultado é melhor avaliado por docentes.

13) Qual o grau de incentivo de sua unidade à sua participação em projetos de extensão?

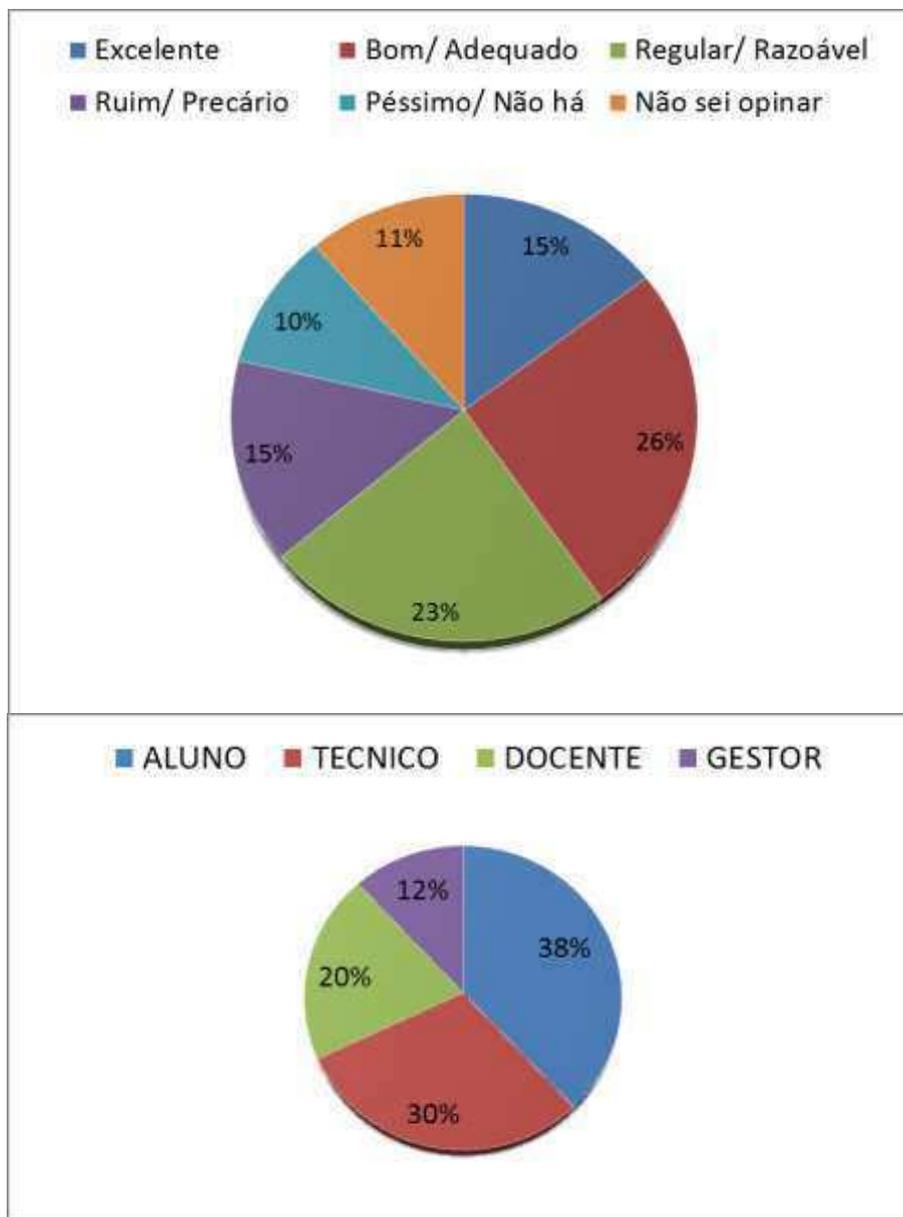


FIGURA 55 - INCENTIVO DA UNIDADE PARA PARTICIPAÇÃO EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO.

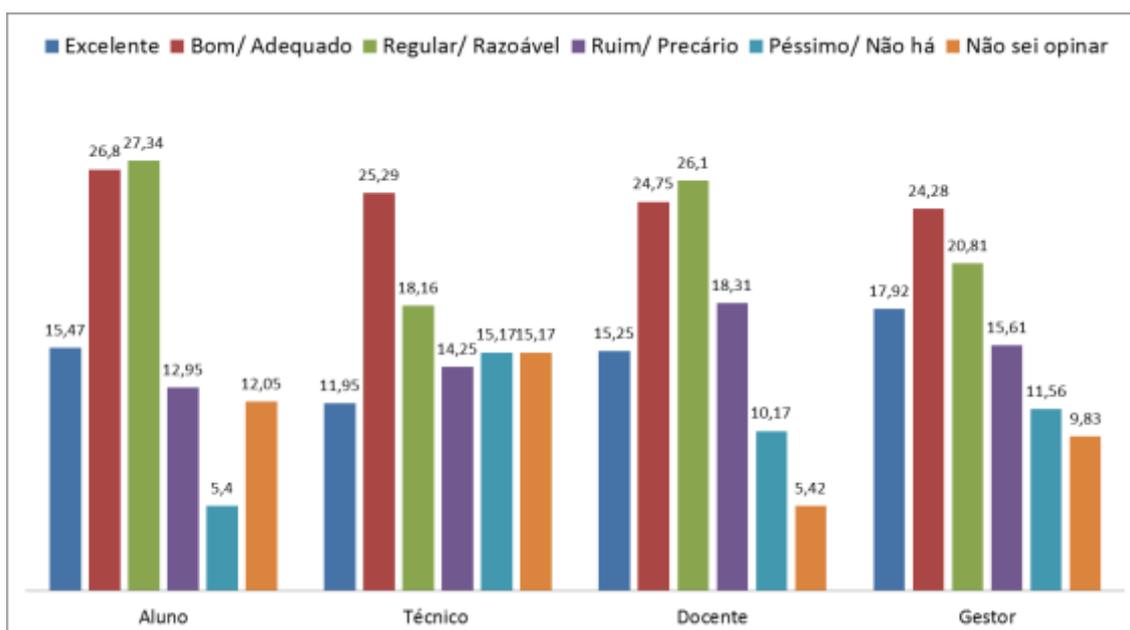


FIGURA 56 - INCENTIVO DA UNIDADE PARA PARTICIPAÇÃO EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.

Quanto ao incentivo da unidade aos públicos para participação em atividades de extensão observou-se um índice de insatisfação de 25%.

Verificando os resultados por segmento a avaliação é razoável, conforme se apresentam os índices por docentes e discentes especialmente.

4.3.2 DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

14) Avalie a comunicação da UFPR com a sociedade em relação à divulgação:

14.1) De seus cursos de graduação e pós-graduação:

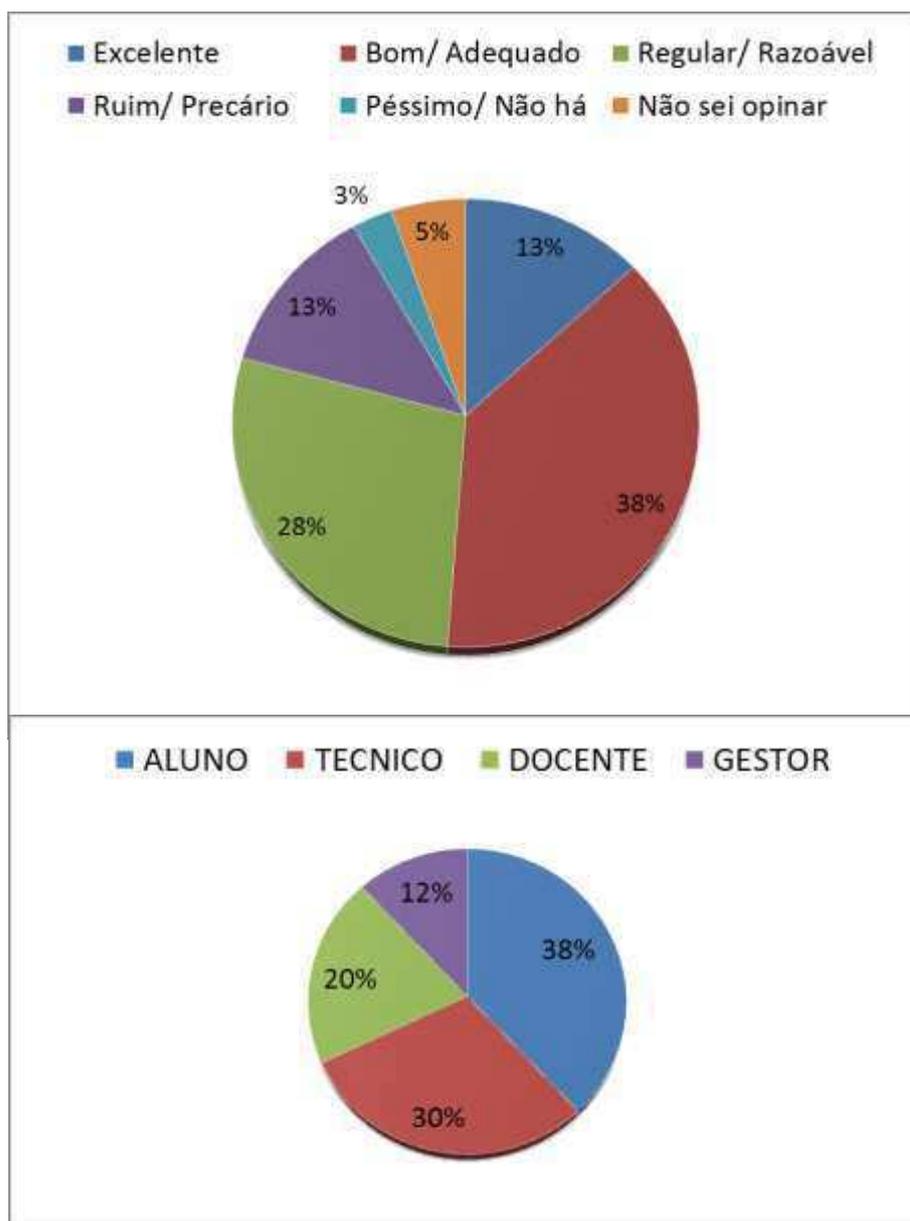


FIGURA 57- DIVULGAÇÃO DE CURSOS DE GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO.

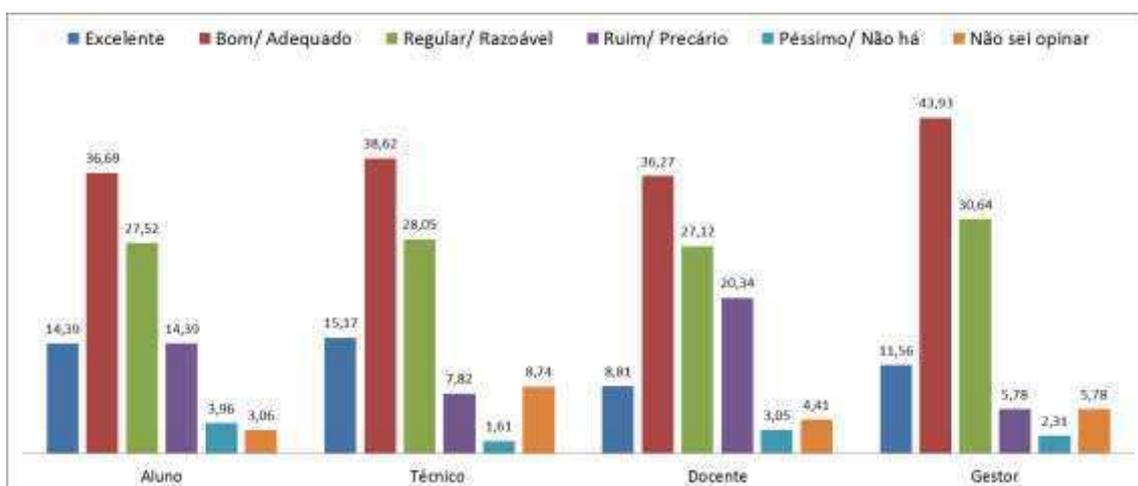


FIGURA 58- DIVULGAÇÃO DE CURSOS DE GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO POR VÍNCULO.

A divulgação dos cursos de graduação e pós-graduação foi satisfatoriamente avaliada, conforme demonstram dados da FIGURA 57. Entretanto, observa-se que uma parcela significativa dentre os alunos consideram-na regular, necessitando observar que aspectos precisam melhoria, pois a divulgação dos cursos dar-se-á pelos sítios eletrônicos: portal, setores, cursos e pela Feira de Profissões.

14.2) Dos resultados de pesquisas científicas:

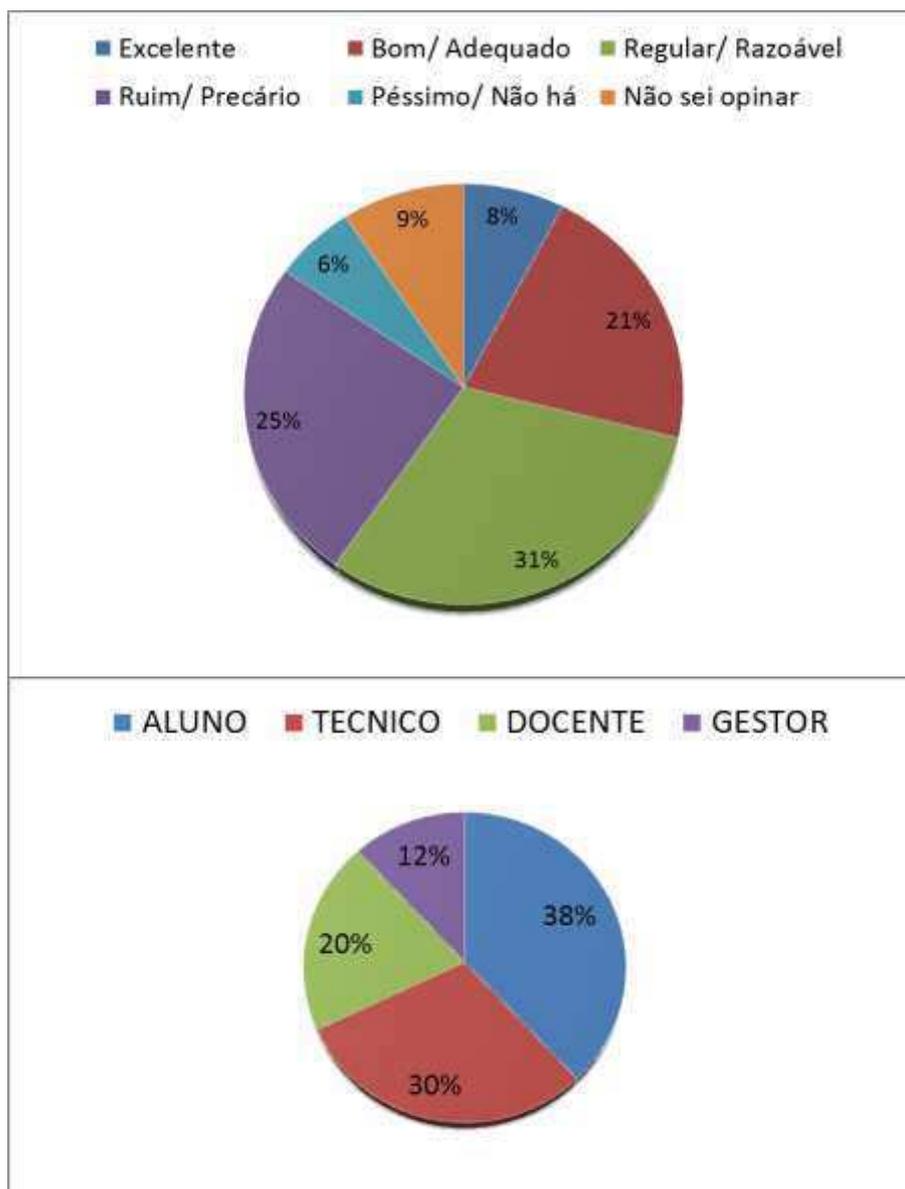


FIGURA 59 - COMUNICAÇÃO DE RESULTADOS DE PESQUISAS.

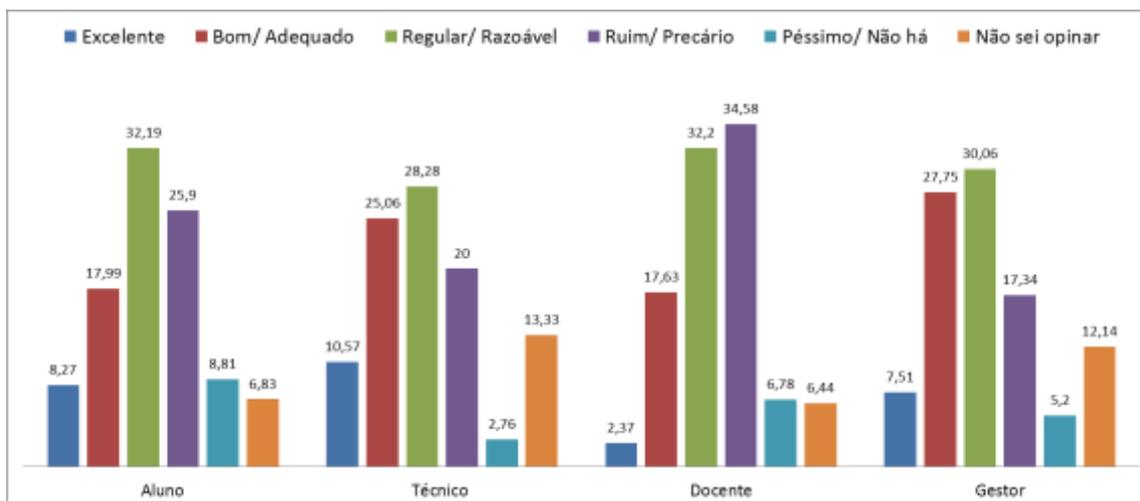


FIGURA 60 - COMUNICAÇÃO DE RESULTADOS DE PESQUISAS POR VÍNCULO.

Não se observou melhoria nos processos de divulgação de pesquisas científicas, o índice de insatisfação permaneceu o mesmo nesta pesquisa para 31%, chamando atenção o percentual de o mesmo índice de avaliação “regular”, apontando que deficiência na comunicação com a comunidade interna, especialmente, sobre os resultados de pesquisa realizadas por docentes e discentes da instituição.

Nesse sentido, observa-se por segmento que tanto docentes quanto discentes indicaram não saber opinar, apesar de ser um índice baixo, indica que os públicos que deveriam participar dessas atividades não estão a par de seus resultados.

14.3)De programas e atividades culturais:

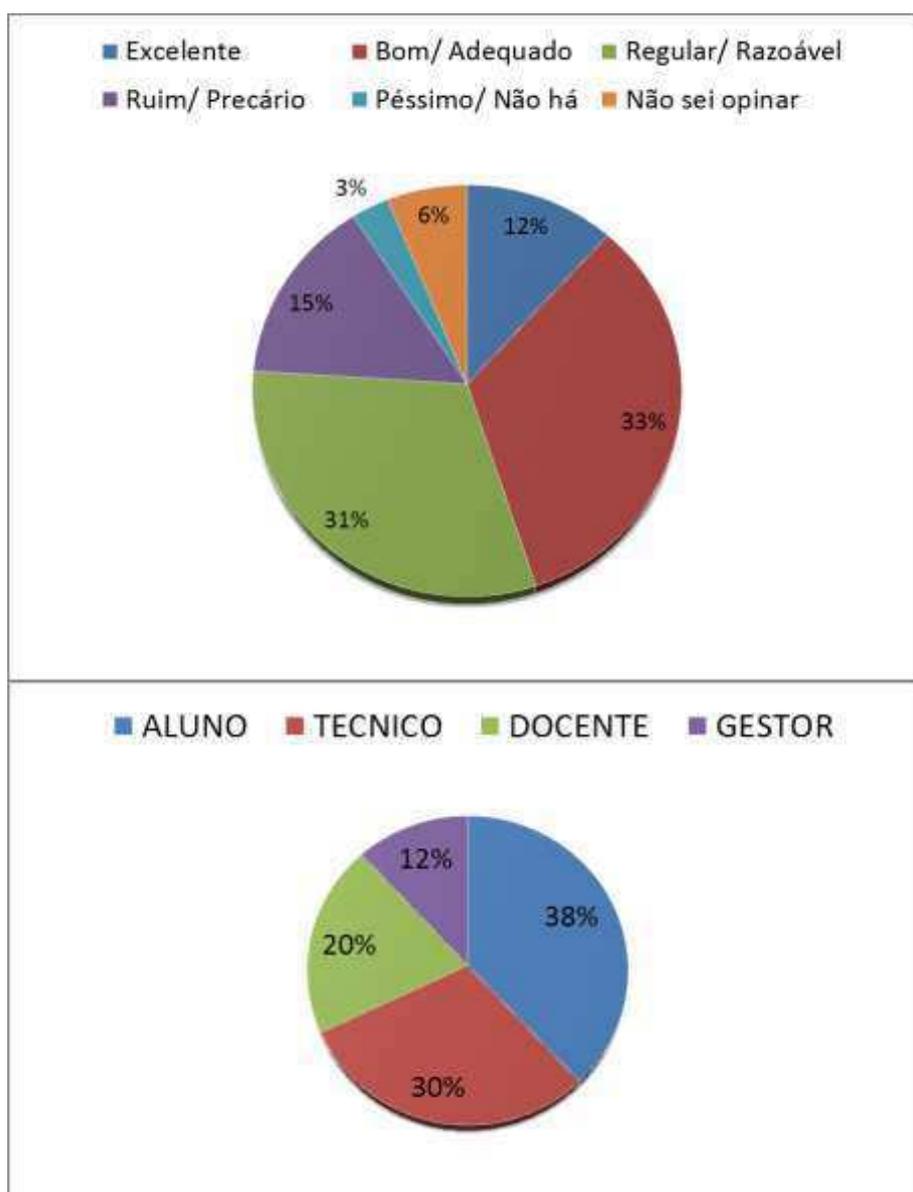


FIGURA 61 - DIVULGAÇÃO DE PROGRAMAS E ATIVIDADES CULTURAIS.

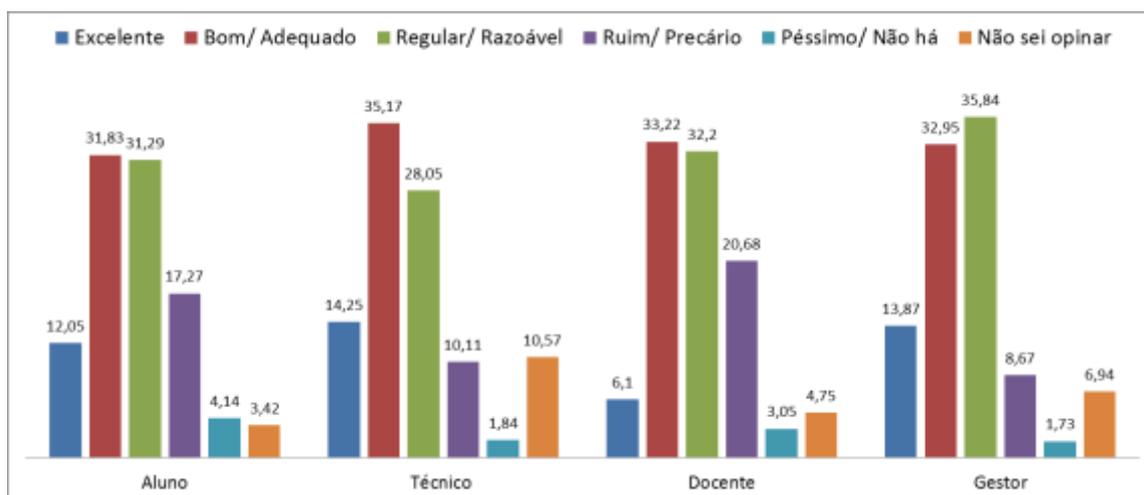


FIGURA 62 - DIVULGAÇÃO DE PROGRAMAS E ATIVIDADES CULTURAIS POR VINCULO.

A divulgação das atividades culturais recebeu apresentou índice de satisfação de 45% (bom e excelente), o percentual dentre os respondentes que julga “razoável” ainda é expressivo, indicando que para um parcela dos respondentes esse serviço atende as necessidades, mas ainda não é adequado.

Dentre os segmentos os docentes indicaram estar menos satisfeitos e os gestores são os que destacam o maior índice de avaliação regular.

14.4) De projetos e cursos de extensão:

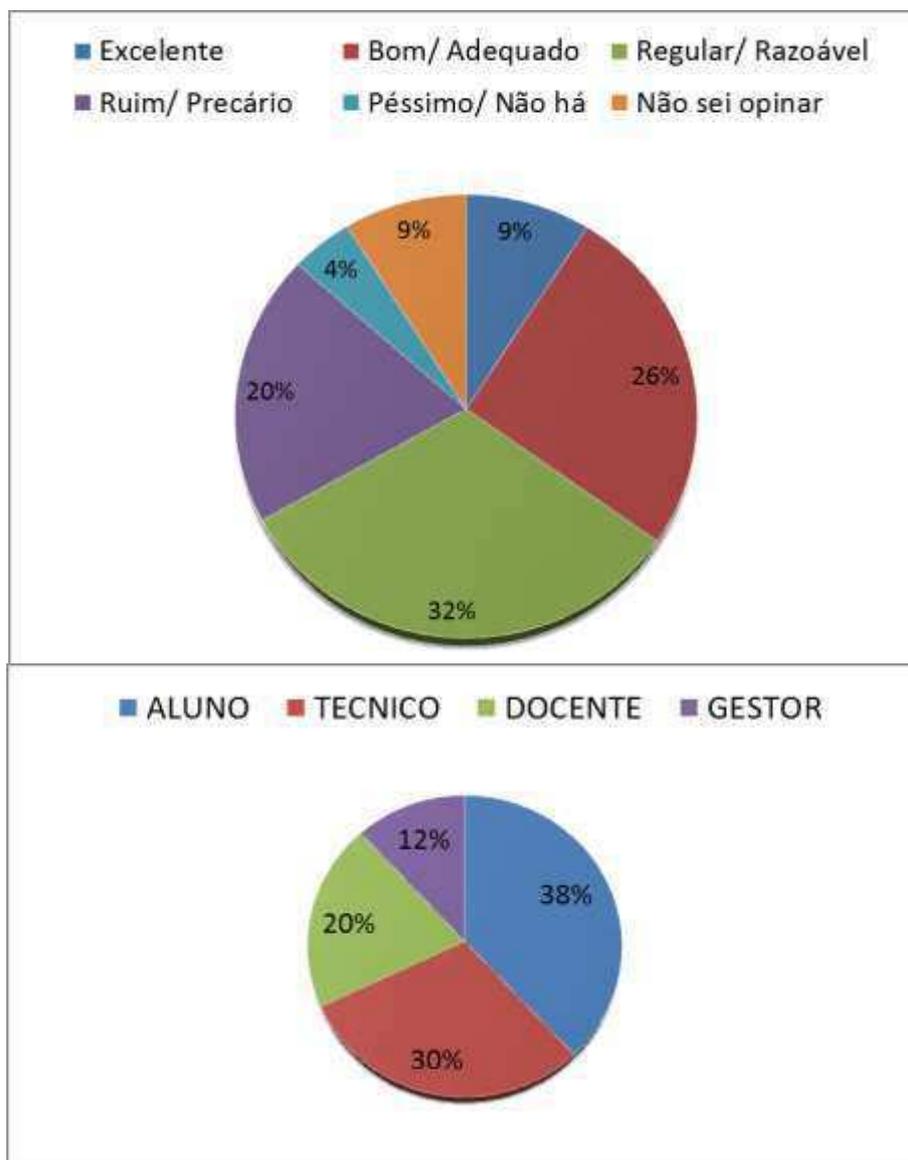


FIGURA 63 - DIVULGAÇÃO DOS PROJETOS DE EXTENSÃO.

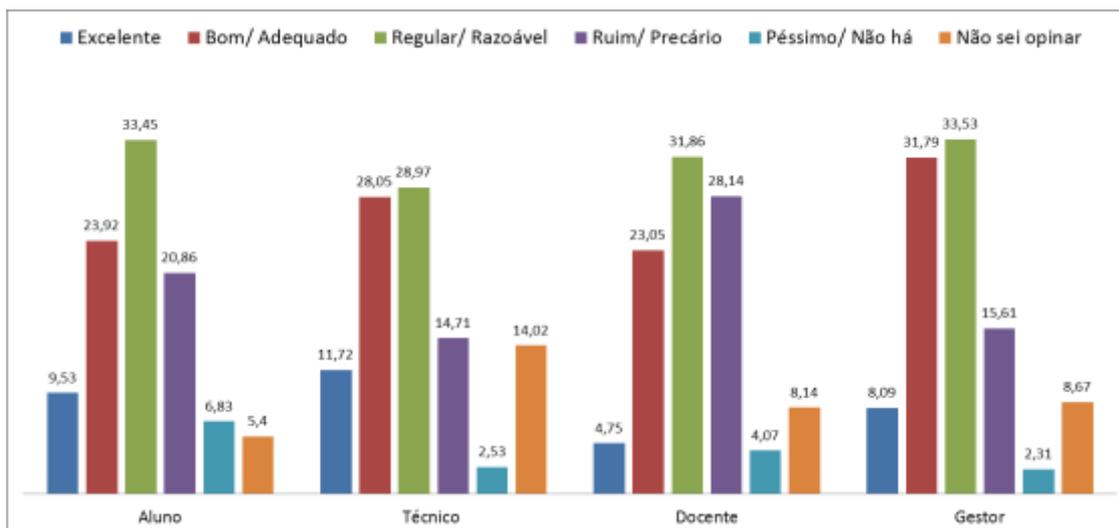


FIGURA 64 - DIVULGAÇÃO DOS PROJETOS DE EXTENSÃO POR VÍNCULO.

Destaca-se o percentual de insatisfeitos com a divulgação de projetos de extensão 24% , assim como avaliação regular de 32%, especialmente considerando o numero pequeno de participantes em atividades de extensão conforme destacado na Dimensão 2 desse relatório.

A avaliação por segmento é uniforme, destacando incidência maior de avaliações regulares, por docentes e alunos , especialmente, sendo esses os públicos que mais estão envolvidos com as atividades de extensão.

15) Quanto aos veículos e meios de comunicação, avalie:

15.1) A eficiência do boletim eletrônico:

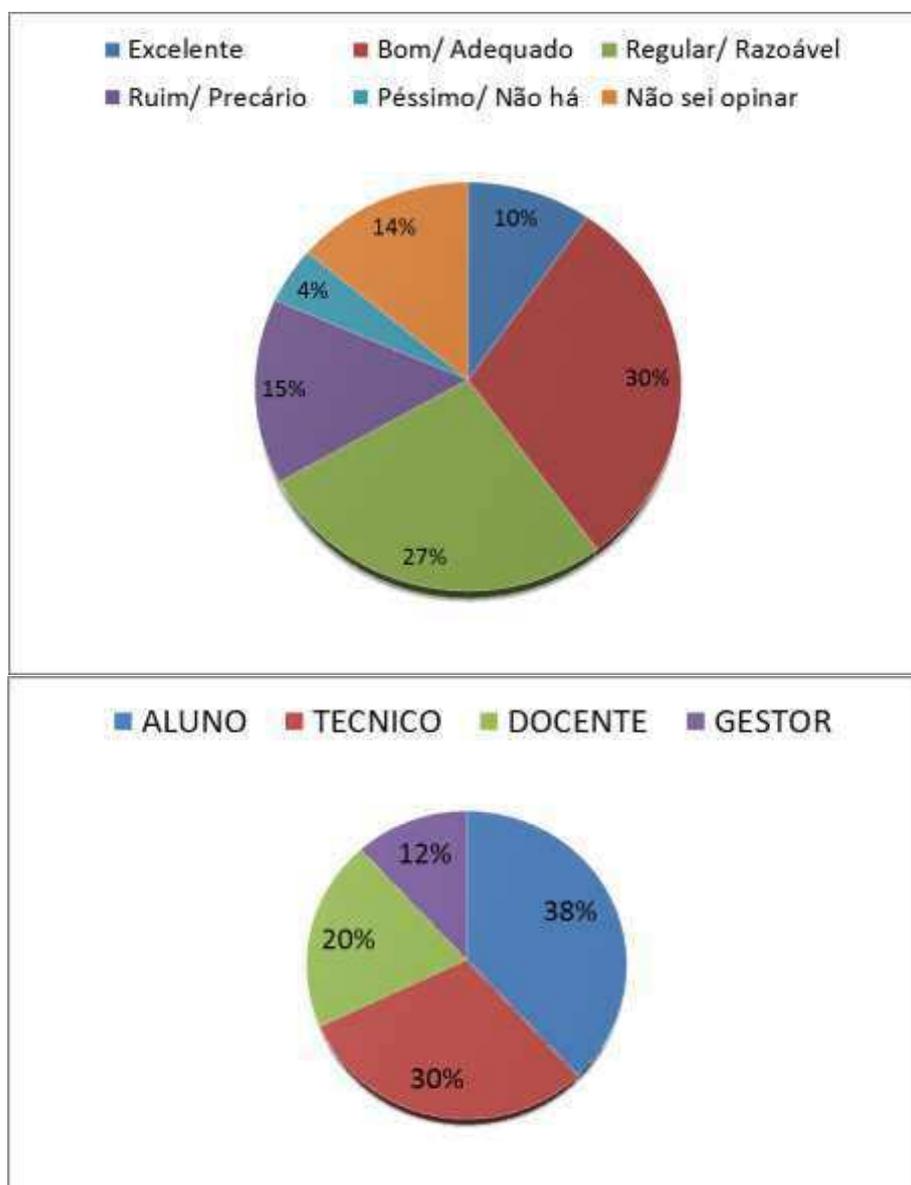


FIGURA 65 - EFICIÊNCIA DO BOLETIM ELETRÔNICO.

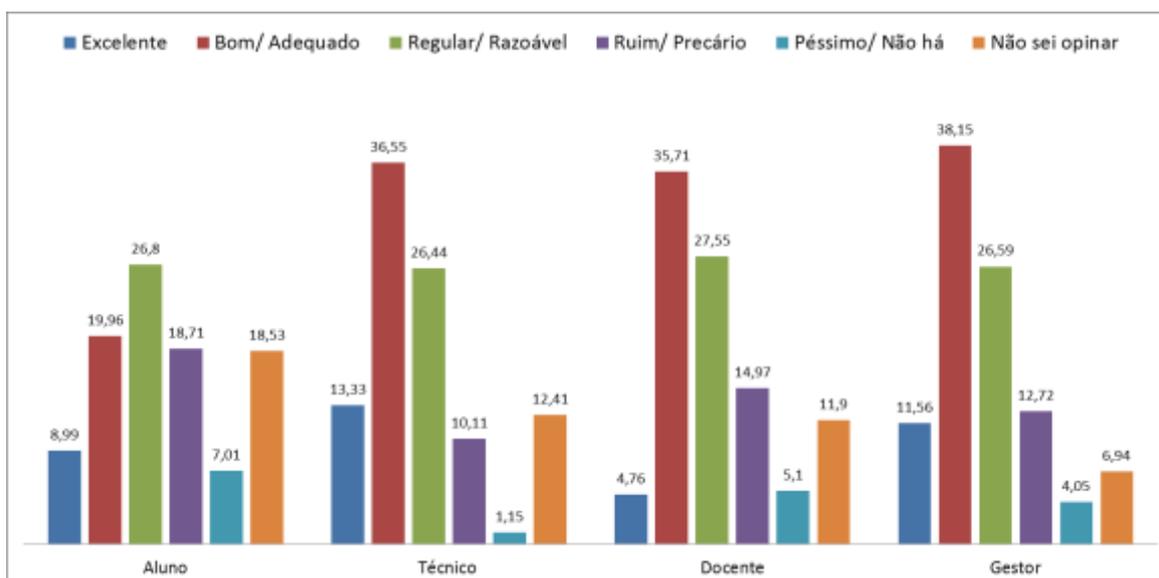


Figura 66 - EFICIÊNCIA DO BOLETIM ELETRÔNICO POR VÍNCULO.

Houve melhoria na avaliação do boletim eletrônico, pois nessa edição da pesquisa 40% dos respondentes disseram-se satisfeitos (bom/excelente). No, entanto, há que se observar que há um percentual de respondentes significativo que não soube opinar sobre esse veículo de comunicação.

Dentre os segmentos os que menos têm conhecimento sobre a eficiência desse veículo de comunicação: são os alunos, indicando necessidade de melhor abrangência junto aos discentes.

15.2)A qualidade do Jornal “Notícias da UFPR”:

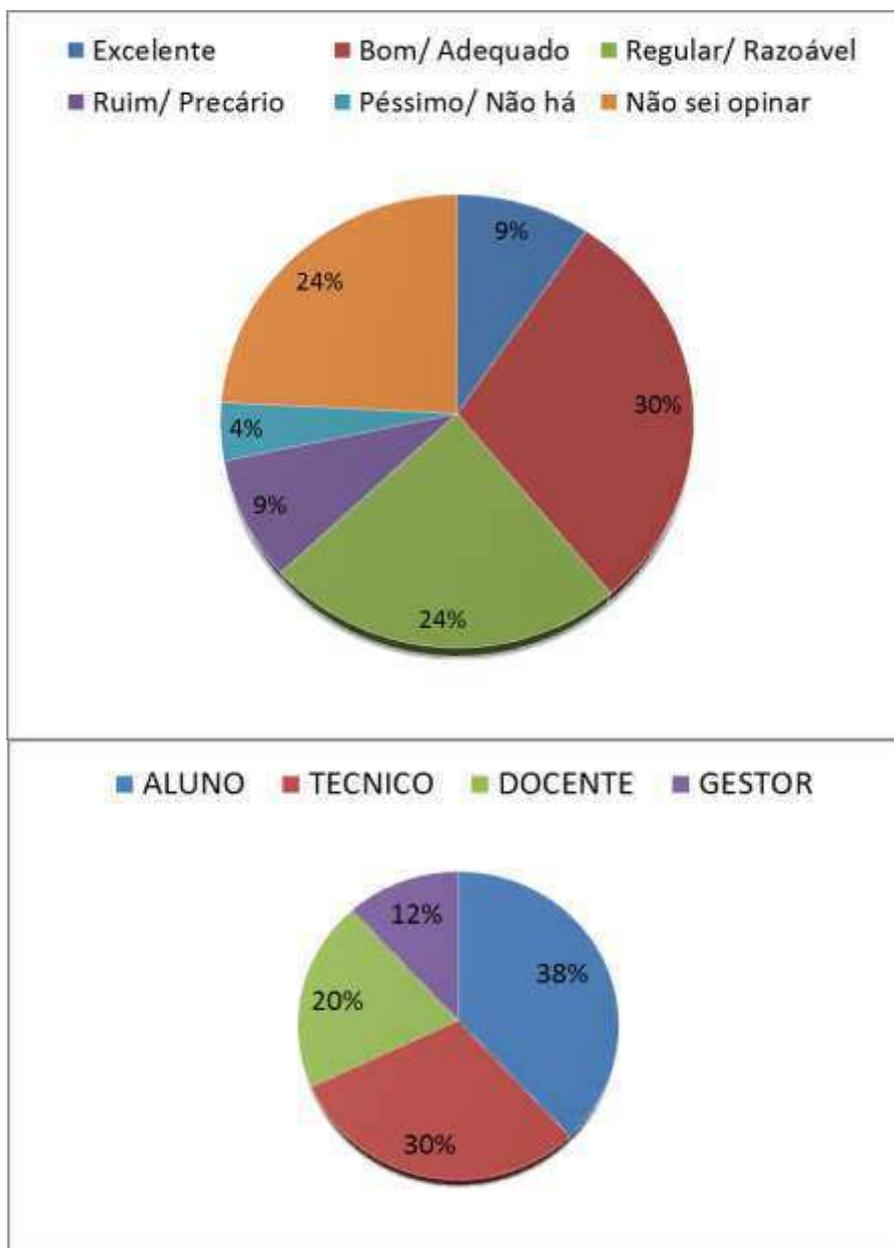


FIGURA 67 - JORNAL NOTÍCIAS DA UFPR.

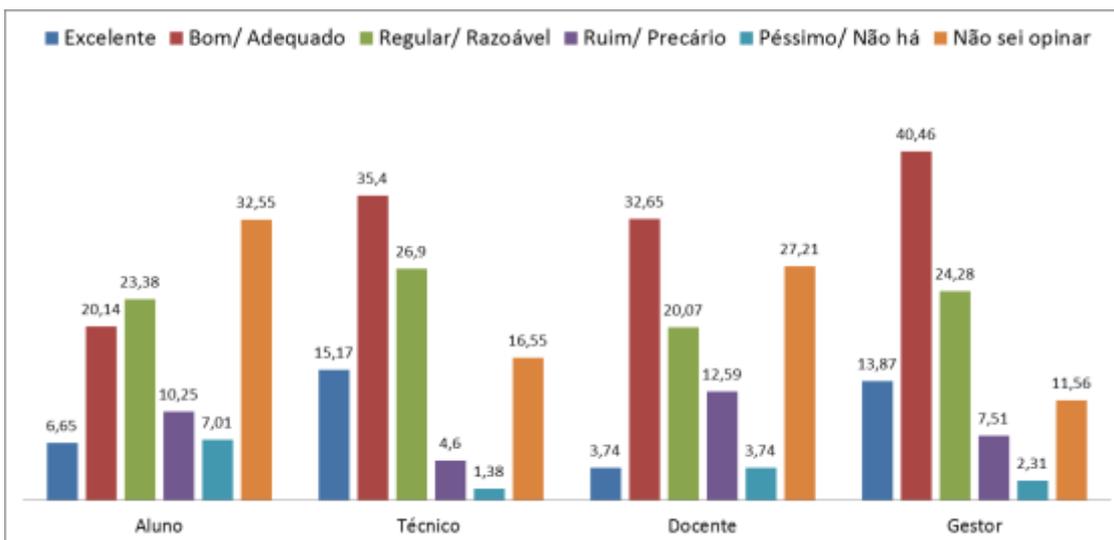


FIGURA 68 - JORNAL NOTÍCIAS DA UFPR POR VÍNCULO.

Observou-se uma melhoria quanto a satisfação dos respondentes em relação ao Jornal Notícias da UFPR. Por outro lado ainda é possível inferir que uma parcela significativa não tem conhecimento sobre esse veículo de comunicação, resultado apontado por 26% dos respondentes que não souberam opinar.

Dentre os respondentes os docentes se consideram mais satisfeitos, indicando que esse público é o mais atingido por esse veículo de comunicação, faltando melhorar alcance dos demais segmentos.

15.3) A qualidade dos Programas da UFPR TV:

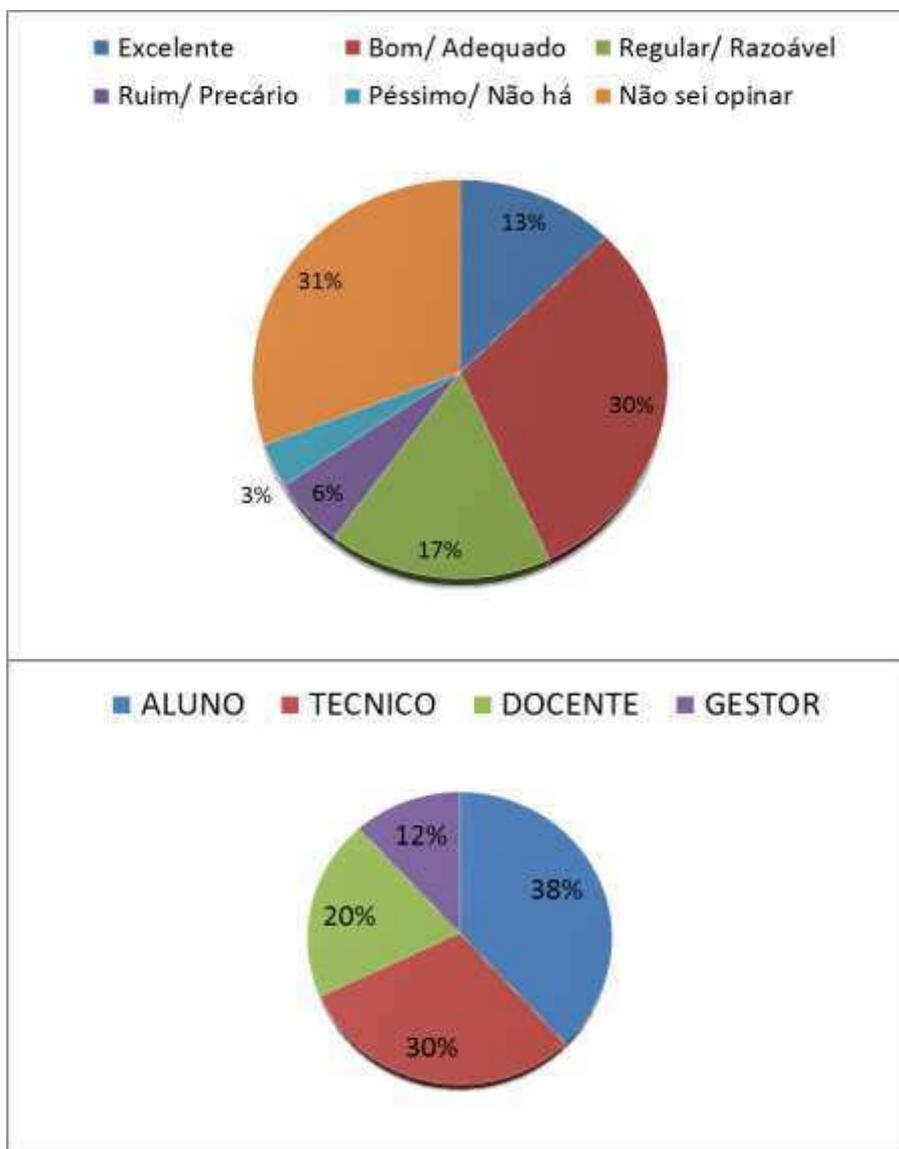


FIGURA 69 - PROGRAMAS DA TV UFPR.

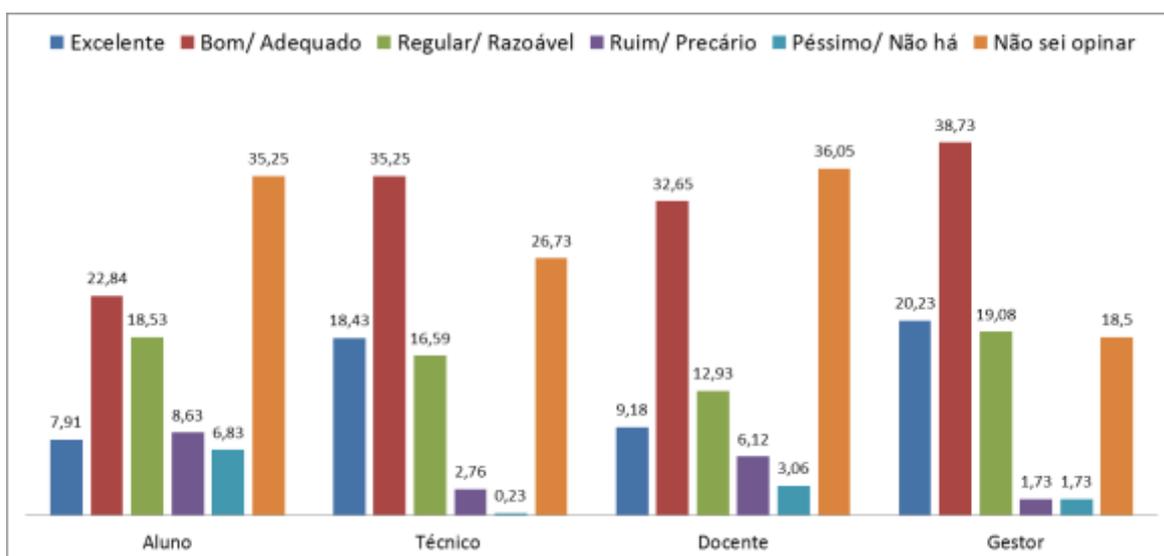


FIGURA 70 - PROGRAMAS DA TV UFPR POR VÍNCULO.

A despeito da qualidade dos programas da TV UFPR terem sido satisfatoriamente avaliada por 43% dos segmentos, o índice de respondentes que ainda não sabe opinar sobre o tema ainda é expressivo (FIGURA 69).

Dentre os respondentes destacam-se os que não sabem opinar sobre os programas da UFPR TV destacam-se alunos e docentes, embora, observa-se que em todos os segmentos há índices expressivos de respondentes que não conhecem os programas desse importante veículo de comunicação. Docentes, servidores técnico-administrativos e gestores indicam estar mais familiarizados com os programas.

15.4)A qualidade dos Programas da “Web Rádio” UFPR:

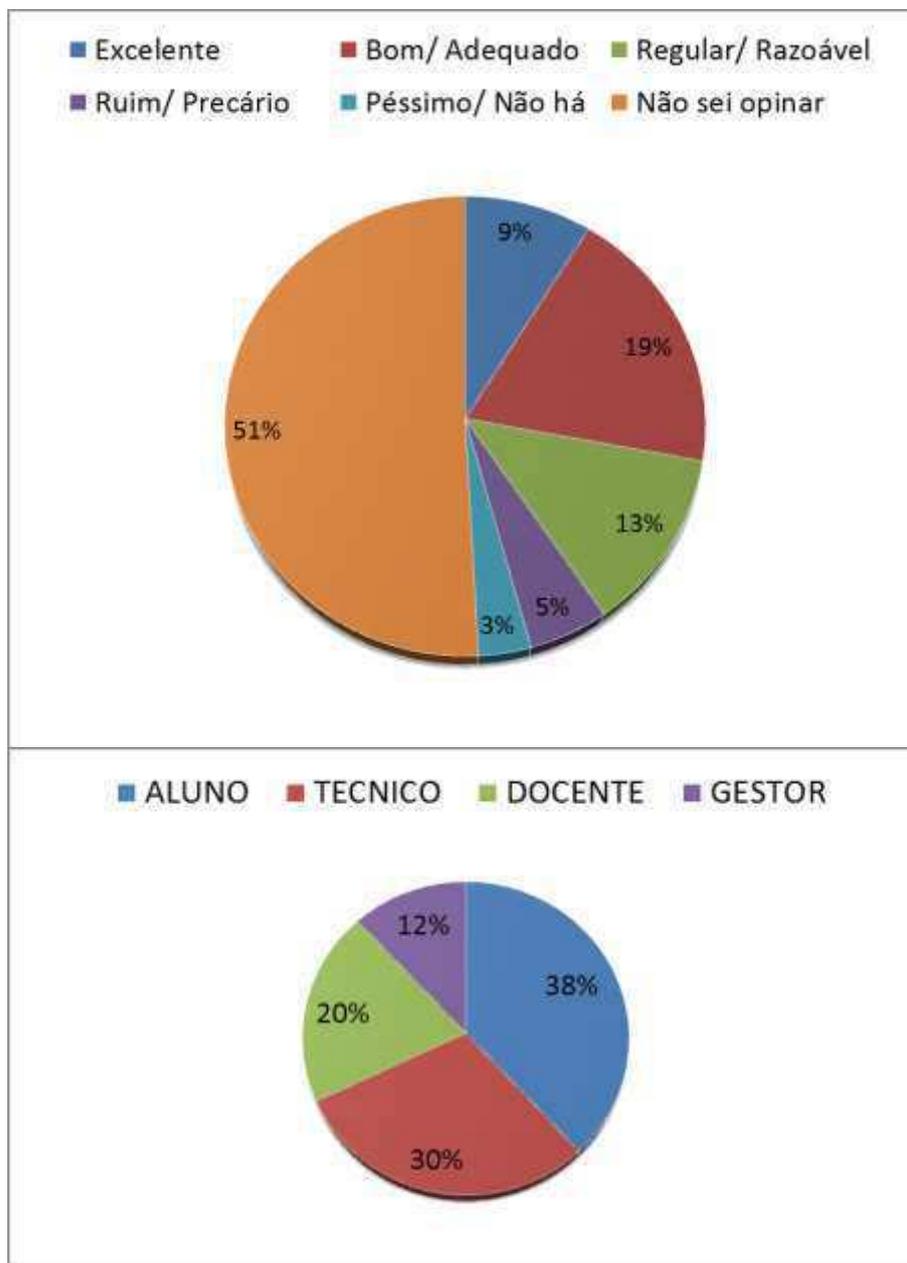


FIGURA 71 - PROGRAMAS DA WEB RADIO.

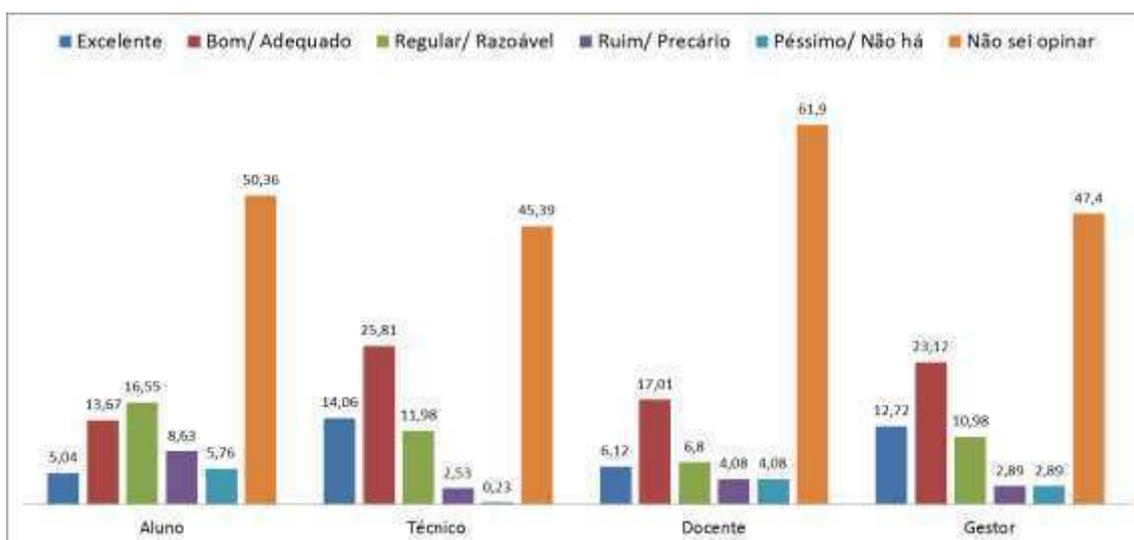


FIGURA 72 - PROGRAMAS DA WEB RADIO POR VÍNCULO.

Os programas da Web Rádio UFPR ainda não são de conhecimento dos respondentes, conforme indica os dados da FIGURA 71. Não se observou melhorias na avaliação, cujos índices indicados pelo público que tem conhecimento sobre os programas da WEB Radio é baixo, principalmente porque ainda há uma avaliação insatisfatória de 8 % e razoável de 13%.

O desconhecimento sobre os programas é visível em todos os públicos, indicando que esse veículo de Comunicação não atinge o público UFPR.

15.5)A qualidade do Jornal “Observatório de Notícias”:

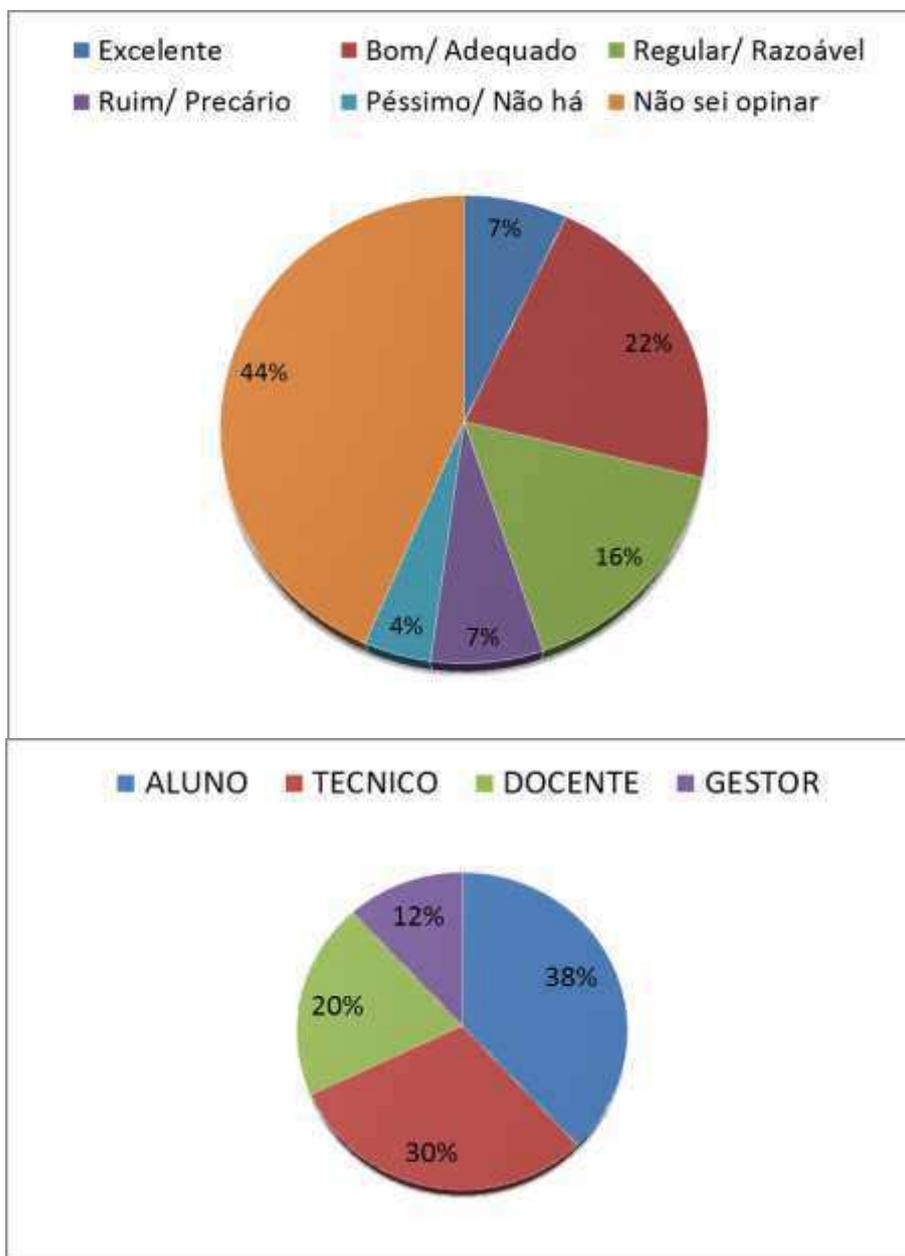


FIGURA 73- JORNAL OBSERVATÓRIO DE NOTÍCIAS.

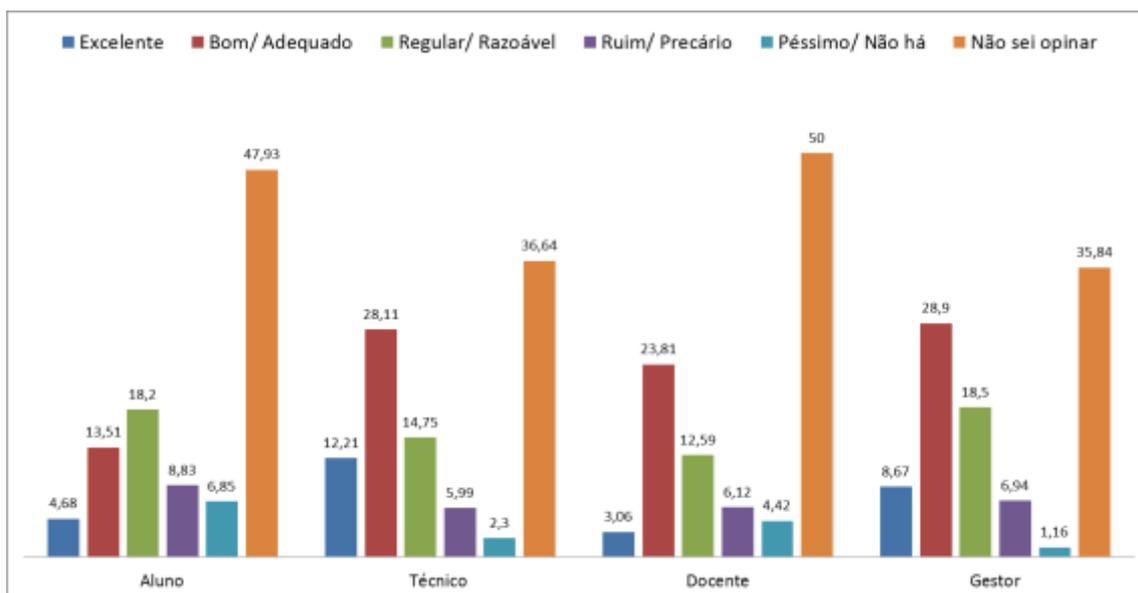


FIGURA 74 - JORNAL OBSERVATÓRIO DE NOTÍCIAS POR VÍNCULO.

Na pesquisa anterior da CPA o índice de respondentes que não soube opinar sobre a qualidade do Jornal Observatório de Notícias foi de 52%. Essa edição da pesquisa apresenta um índice de 44% de respostas “não sei opinar”, ainda elevado. Dentre os que conhecem o Jornal, a avaliação foi satisfatória, de excelente a boa, para 29% dos respondentes.

Observando os segmentos é visível que esse veículo de comunicação precisa ser melhor disseminado entre os públicos.

15.6)A qualidade das informações que você busca no Portal da UFPR:

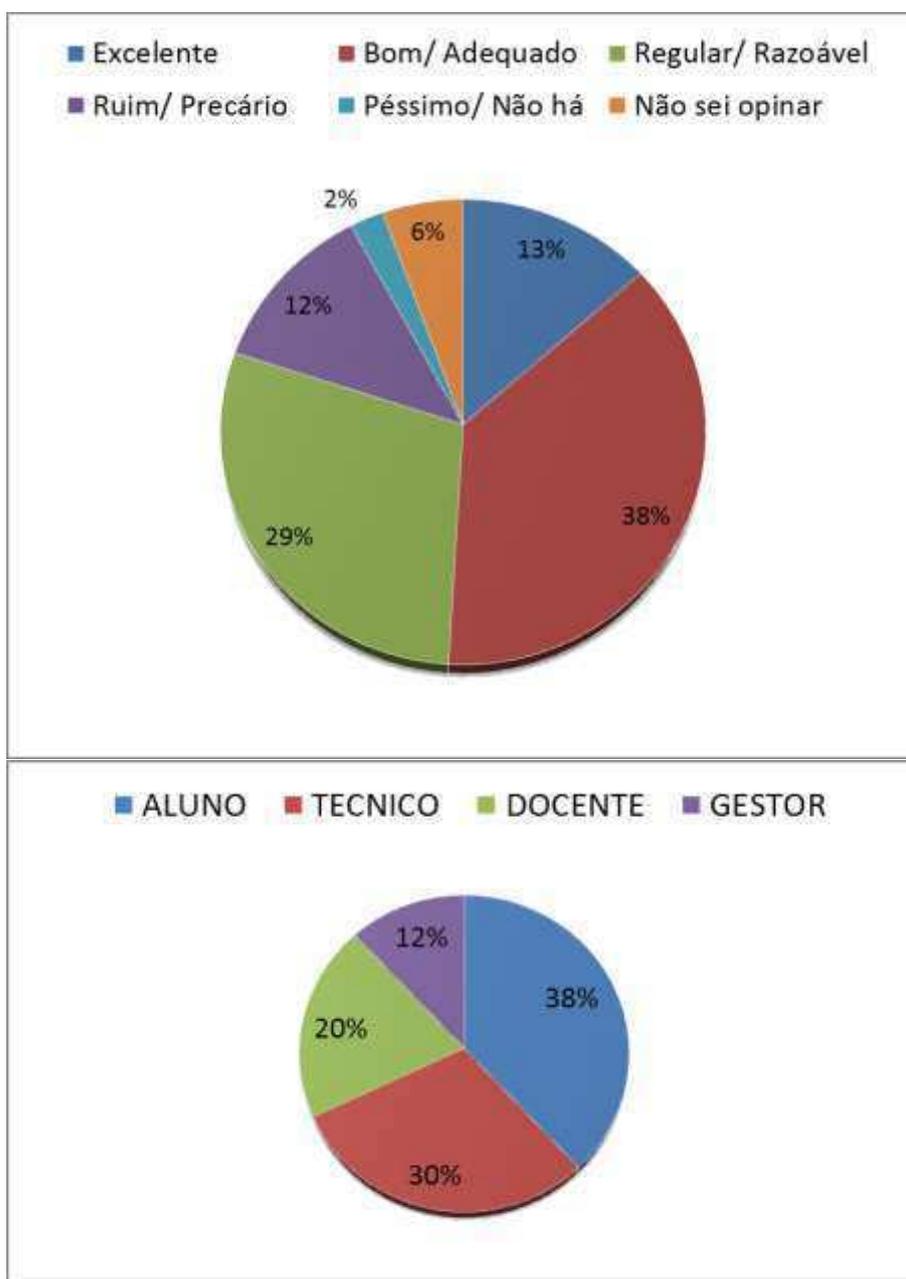


FIGURA 75- PORTAL DA UFPR.

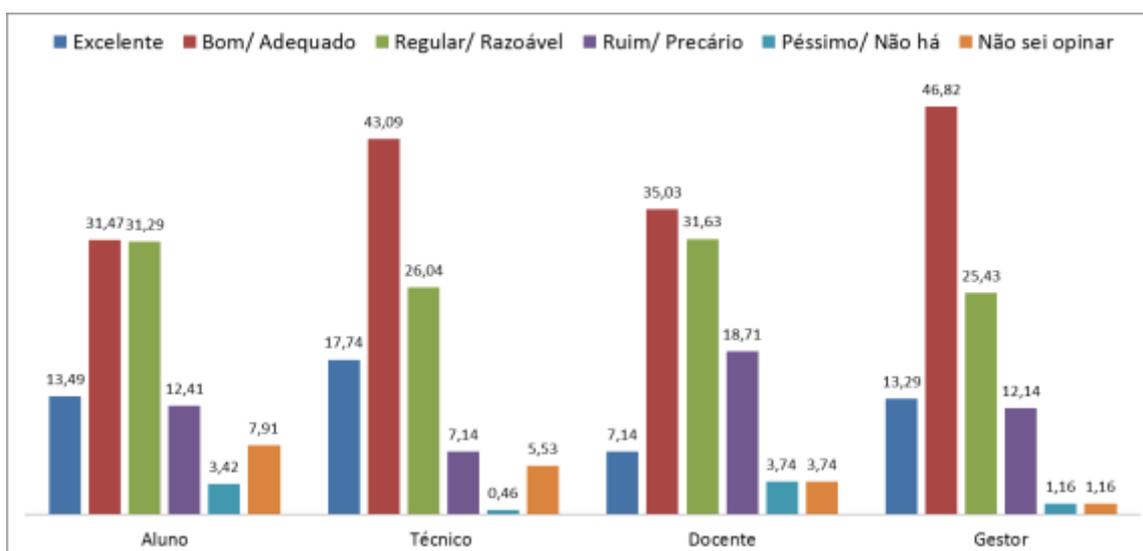


FIGURA 76- PORTAL DA UFPR POR TIPO DE VÍNCULO.

A qualidade das informações disponibilizadas no Portal UFPR foi satisfatoriamente avaliada (FIGURA 73). Esse resultado se mantém se comparado avaliação anterior. Da mesma forma o percentual que não soube opinar é bastante irrisório.

Observando o seguimento a satisfação em relação ao portal é uniforme, mas é preciso atentar para o percentual de alunos e docentes que se manifestaram indiferentes, ou seja, avaliaram como razoável a qualidade das informações disponibilizadas via Portal da UFPR, pois esse é um dos mais importantes veículos de comunicação da UFPR.

16)O sítio da unidade a qual você está vinculado é bem organizado, eficiente e com informações atualizadas?

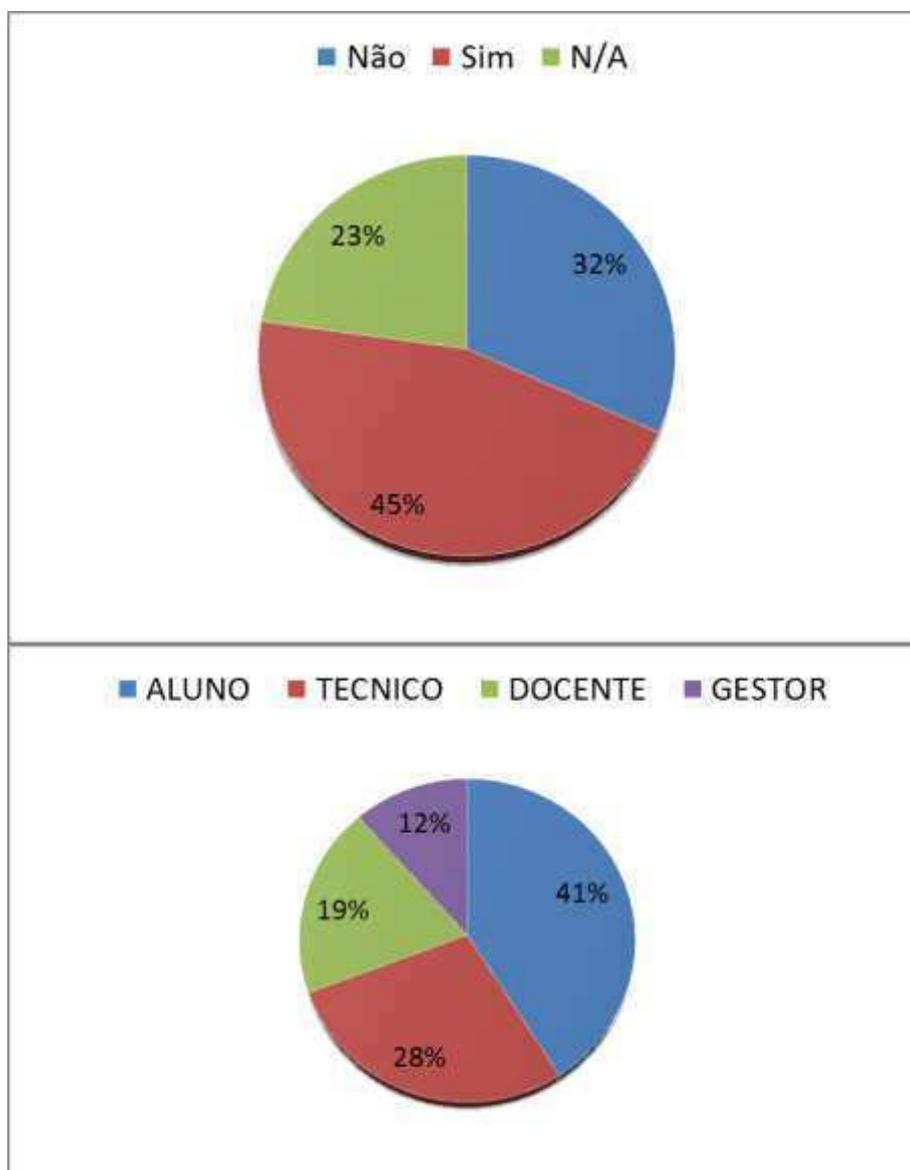


FIGURA 77 - SÍTIO DA UNIDADE VINCULADA.

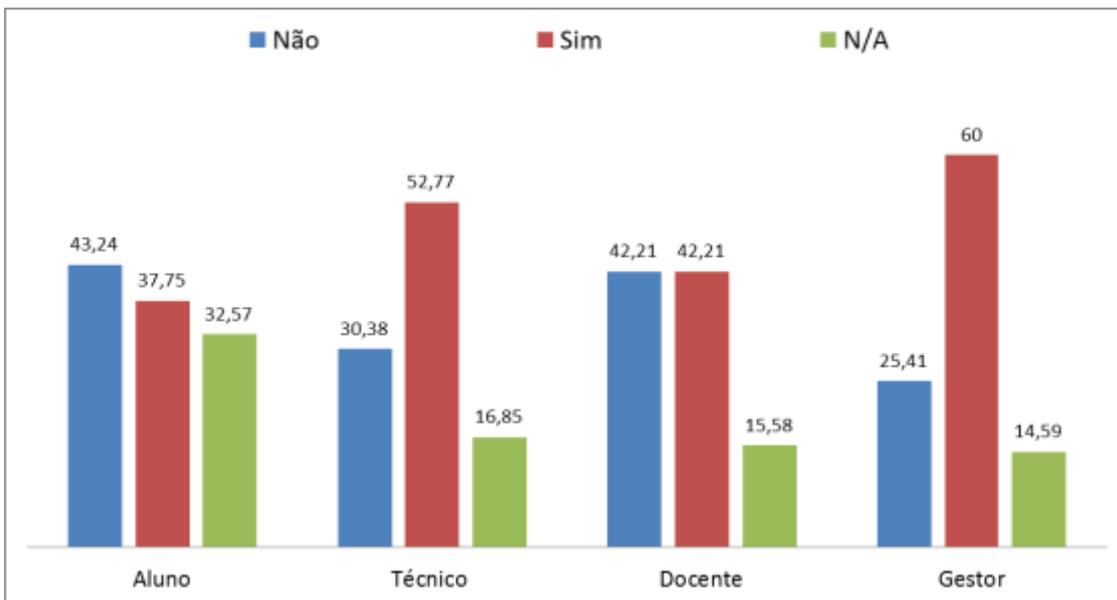


FIGURA 78 - SÍTIO DA UNIDADE VINCULADA SEPARADA POR TIPO DE VÍNCULO.

A avaliação do sítio por unidade vinculada foi satisfatória para 45% dos respondentes. No entanto, o percentual dentre os respondentes que não sabe opinar é significativo (23%).

Observa-se uma concordância entre os respondentes das categorias gestor e técnico, que consideram satisfatórios os sítios de suas unidades, mas os alunos apresentam um percentual significativo de desconhecimento sobre o tema, indicando que esse público não acessa as informações locais, ou seja, de seu curso, Setor, Departamento.

17)Avalie o Web Mail:

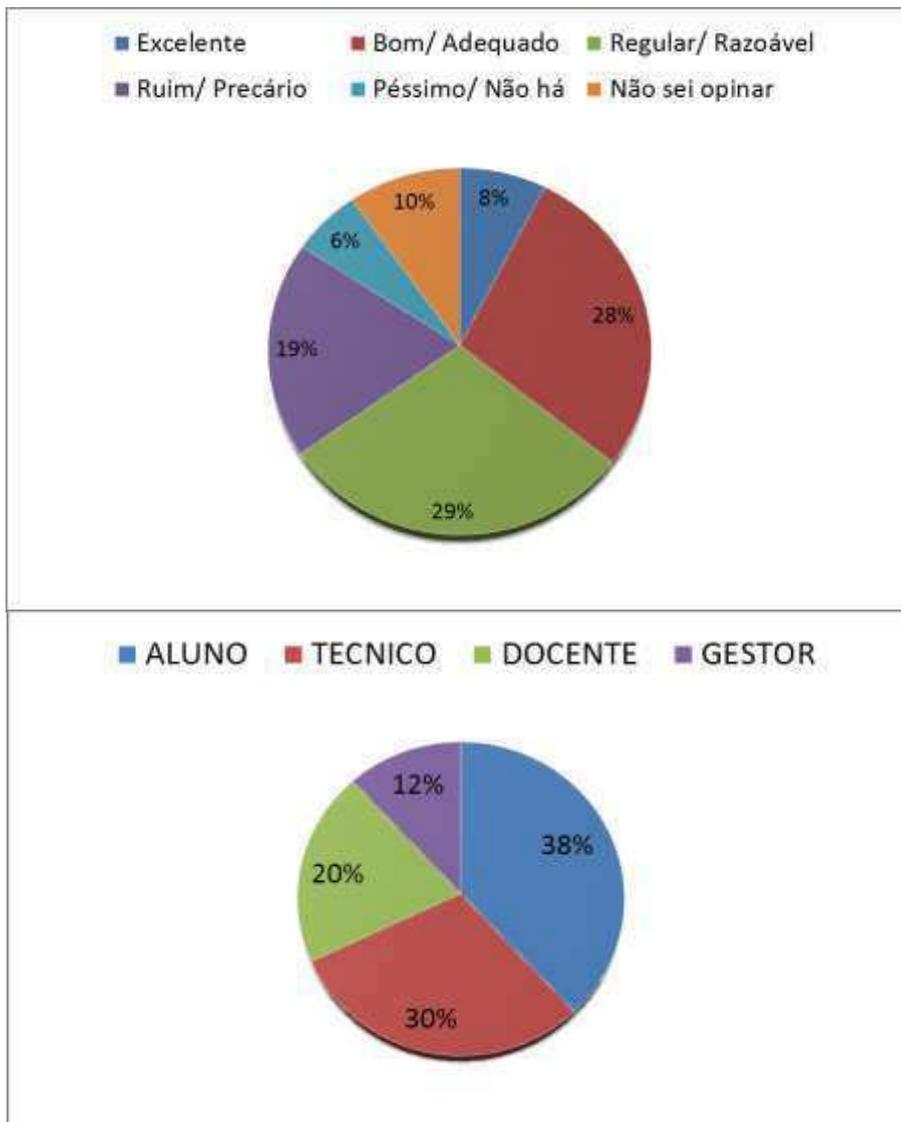


FIGURA 79 - WEB MAIL.

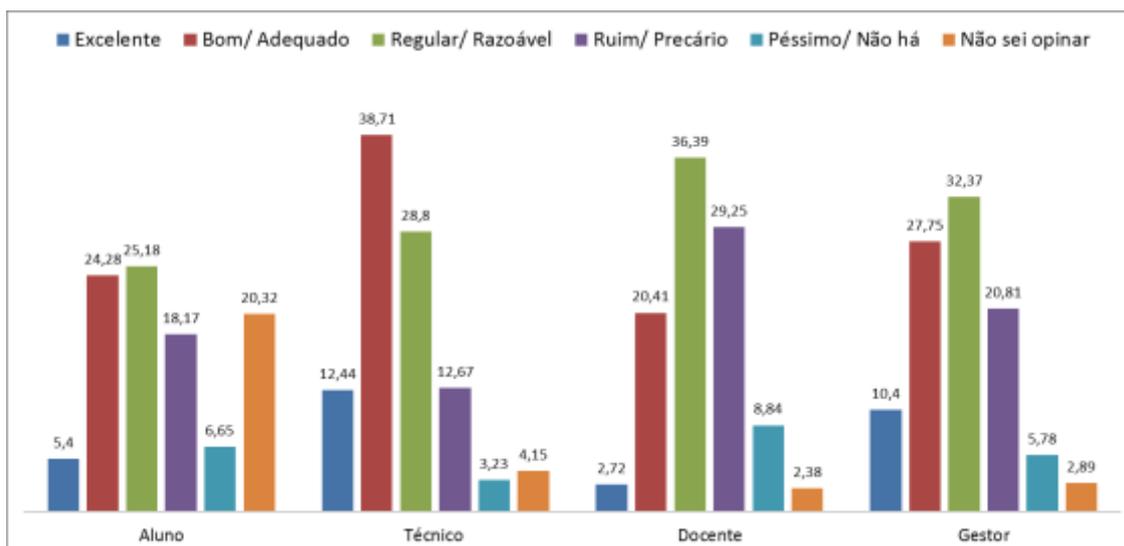


FIGURA 80 - WEB MAIL POR VÍNCULO.

Houve melhoria na avaliação do Web Mail da UFPR se comparada a pesquisa realizada em 2015. Contudo, nessa edição continuam insatisfeitos 26% dos respondentes, a despeito de um novo sistema ter sido implantado em dezembro de 2014.

Observando os segmentos observa-se que somente os servidores técnico-administrativos demonstram-se mais satisfeitos, enquanto docentes e gestores apresentaram um percentual significativo de respondentes que consideram razoável, indicando que há carências no e-mail que não atendem a demanda da comunidade.

18) Avalie o Portal do Aluno:

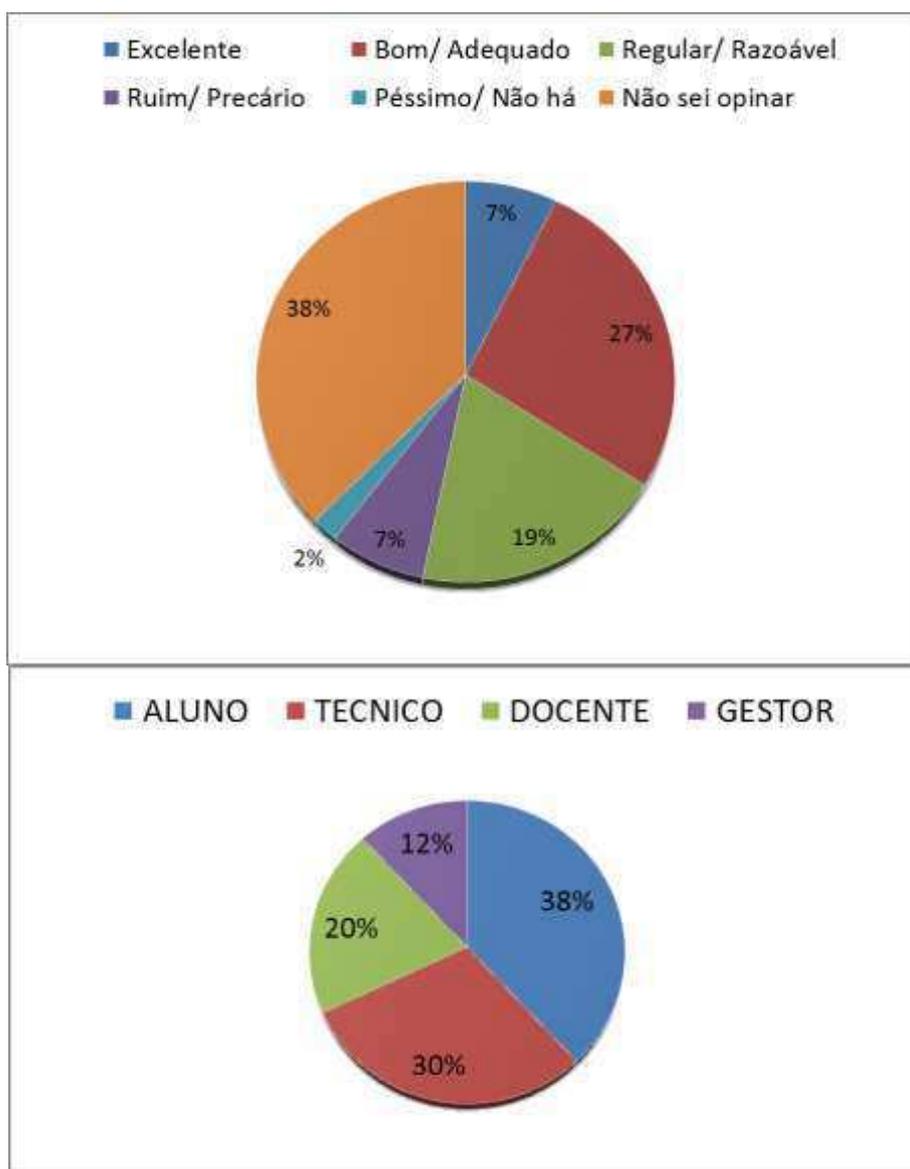


FIGURA 81 - PORTAL DO ALUNO.

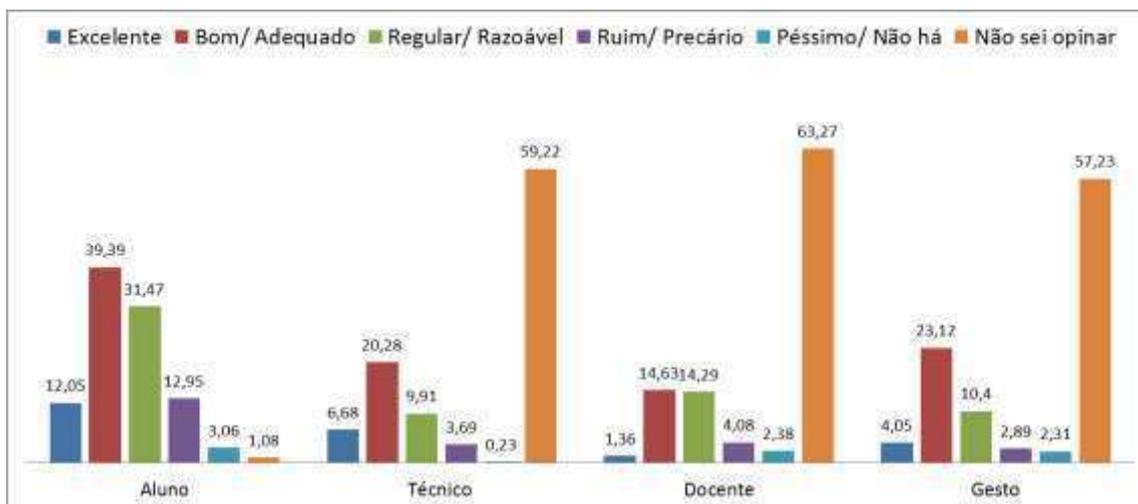


FIGURA 82- PORTAL DO ALUNO POR VÍNCULO.

Os alunos são principais usuários desse sistema, portanto, o percentual de respondentes que não sabe opinar é expressivo.

Dos respondentes, 51,44% dos alunos mostram-se satisfeitos com o Portal do Aluno, porém, 31,47 indicam que o portal é regular, ou seja, atende mais precisa de melhorias. Ainda há de se considerar que um percentual de 16% indica estar insatisfeitos com o Portal.

19)Avalie o Portal do Professor:

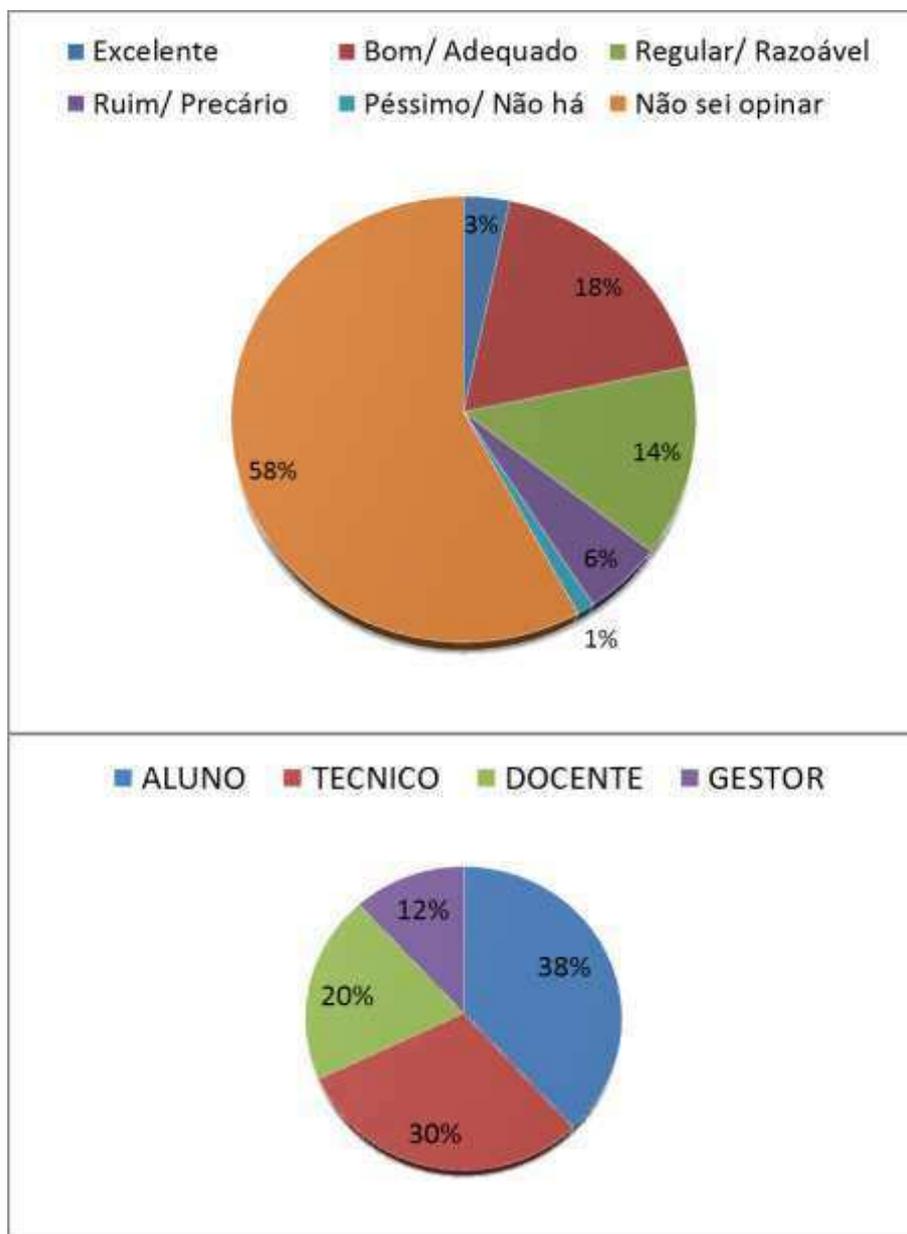


FIGURA 83- PORTAL DO PROFESSOR.

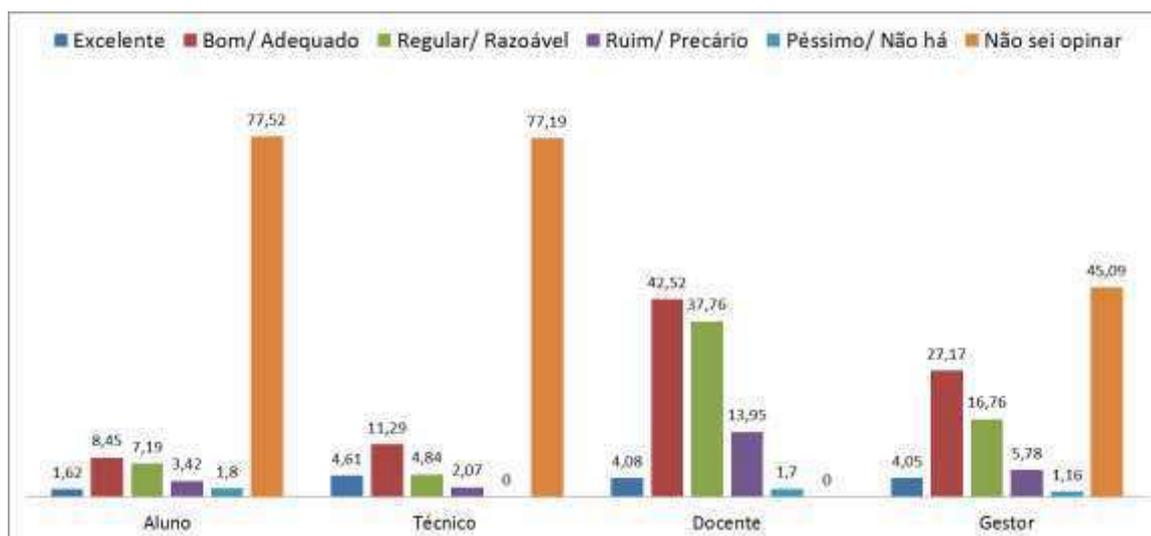


FIGURA 84 - PORTAL DO PROFESSOR POR VÍNCULO.

Em sua maioria os docentes se mostram satisfeitos com o portal do professor, mas não é irrisório os 37,76% que o avalia como regular. Assim como o percentual de insatisfeitos que avaliou como ruim ou péssimo (15,65%).

20) Quanto aos serviços da Ouvidoria da UFPR:

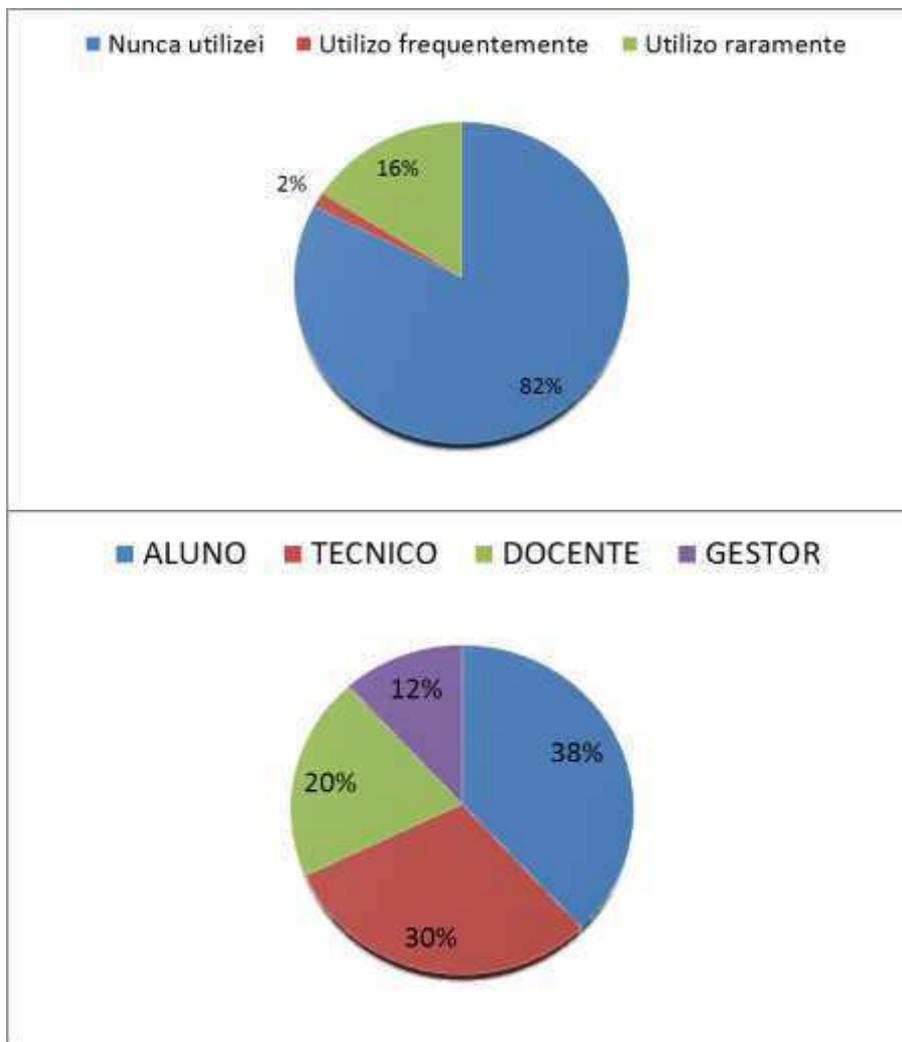


FIGURA 85 - SERVIÇOS DA OUVIDORIA.

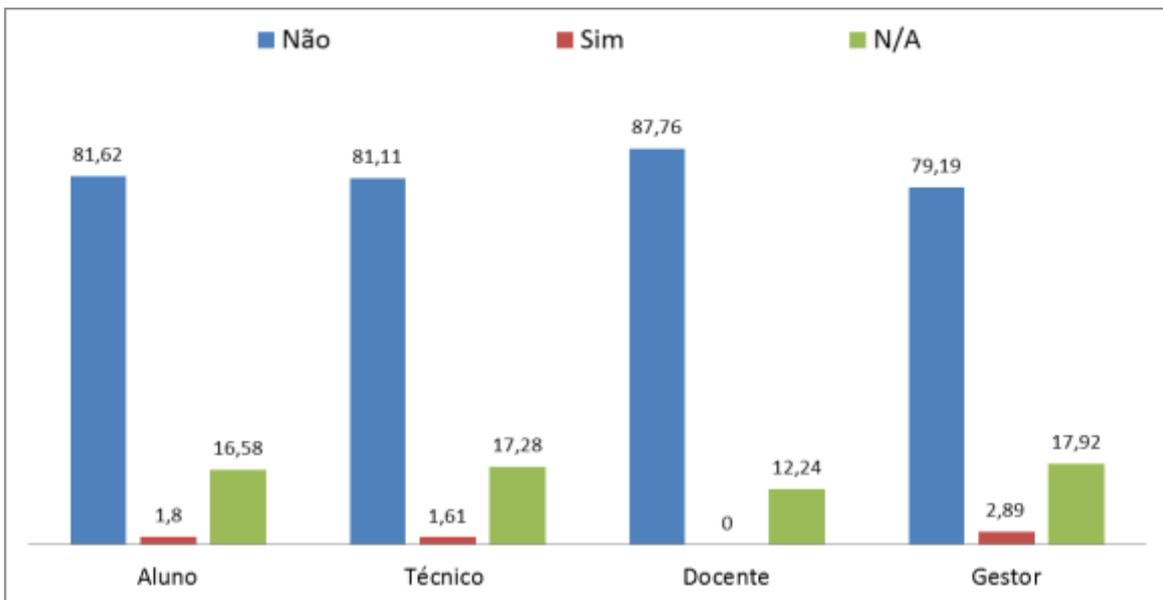


FIGURA 86 - SERVIÇOS DA OUVIDORIA POR VÍNCULO.

A utilização dos serviços da ouvidoria não apresentou melhorias na avaliação dos respondentes nessa edição da pesquisa da CPA, 82% dos respondentes disseram nunca terem acionado a Ouvidoria para sanar suas dúvidas, fazer reclamações, sugestões ou recomendações.

Não se observa expressividade nos percentuais dos segmentos que utilizam os serviços da Ouvidoria.

20.1) Avalie o atendimento da Ouvidoria da UFPR quanto às demandas da comunidade:

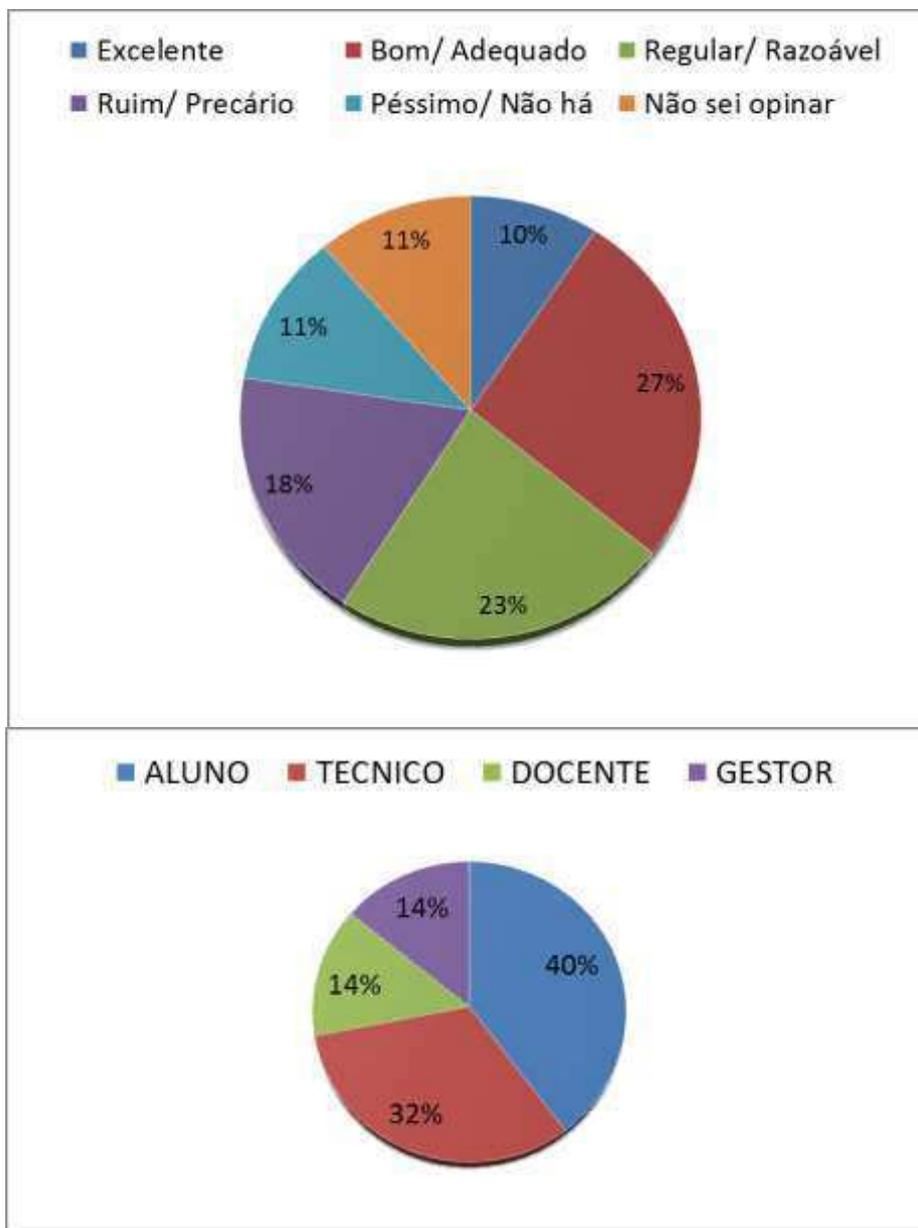


FIGURA 87–OUVIDORIA UFPR.

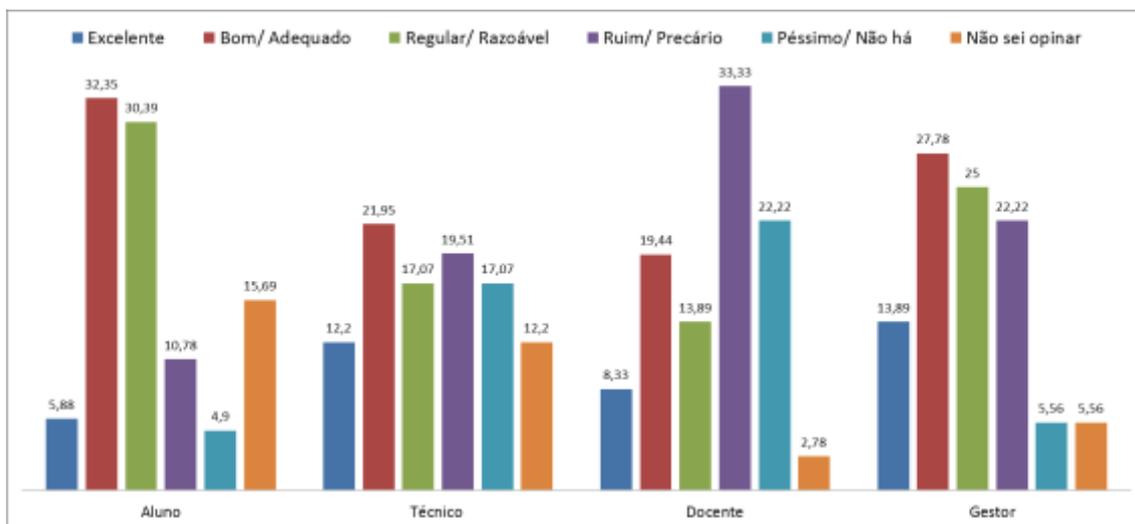


FIGURA 88 - OUVIDORIA UFPR POR VÍNCULO.

Dentre os respondentes que disseram estar satisfeitos com o atendimento da Ouvidoria (FIGURA 87) observa-se que a maioria faz parte do público gestor 41,67%, os alunos são os que menos souberam opinar a respeito.

4.3.3 DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES

21) Avalie os Programas de Assistência Estudantil conduzidos pela Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis:

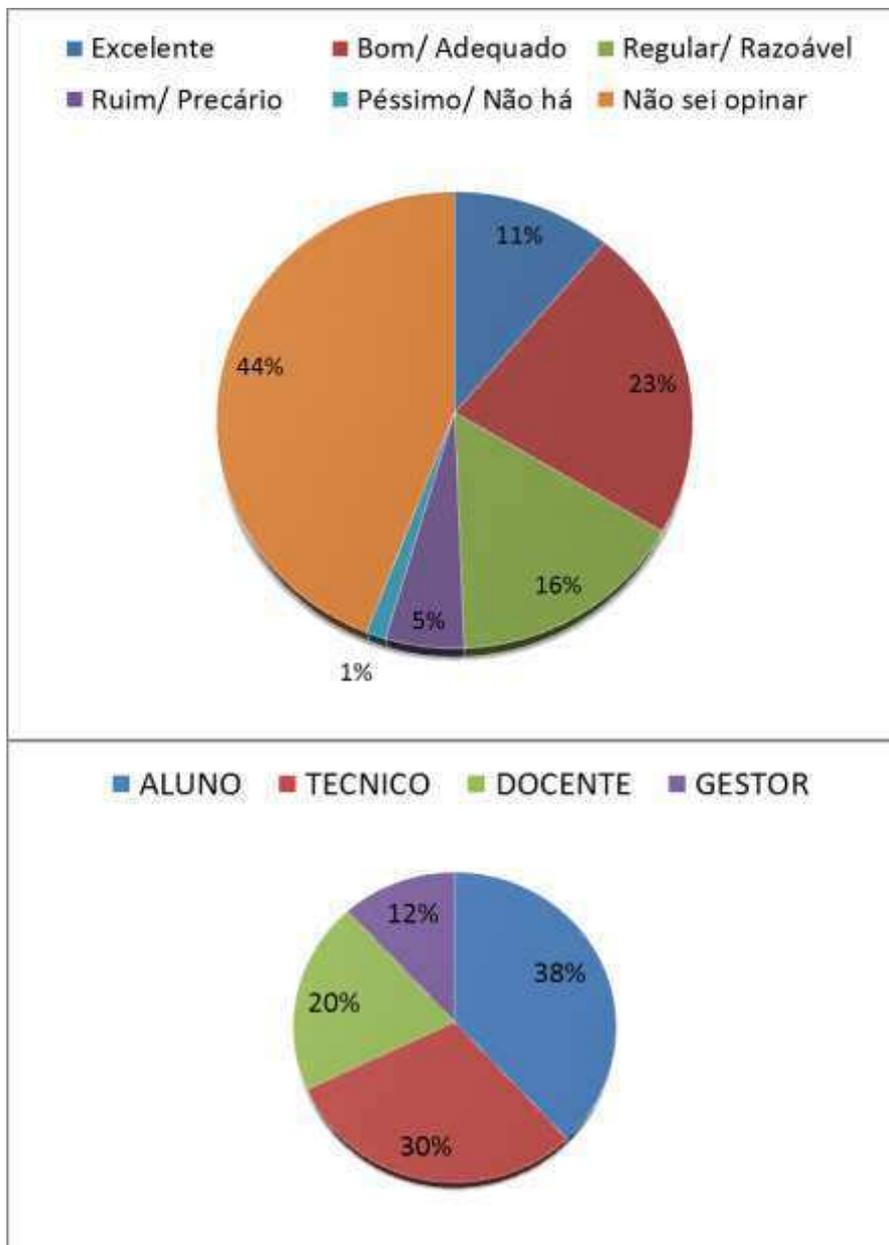


FIGURA 89- ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL.

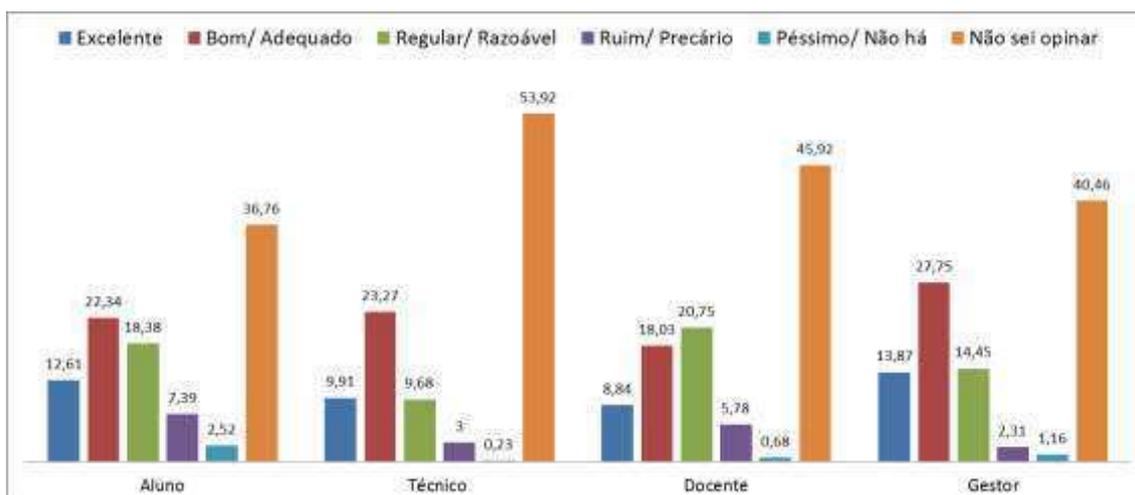


FIGURA 90- ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL POR VÍNCULO.

Em relação aos Programas de Assistência Estudantil não houve mudanças na avaliação se comparada à pesquisa de 2015, ainda se observa uma parcela significativa de respostas “não sei opinar” (44%).

Para os alunos respondentes, aproximadamente, 35%, avaliam satisfatoriamente os programas de assistência estudantil, porém, o que se destaca é o percentual de 36,7% que não soube opinar, considerando que esses programas são destinados ao público discente.

4.3 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

4.3.1 DIMENSÃO 5: POLÍTICAS DE PESSOAL

22) Avalie a atuação dos servidores técnicos de sua unidade:

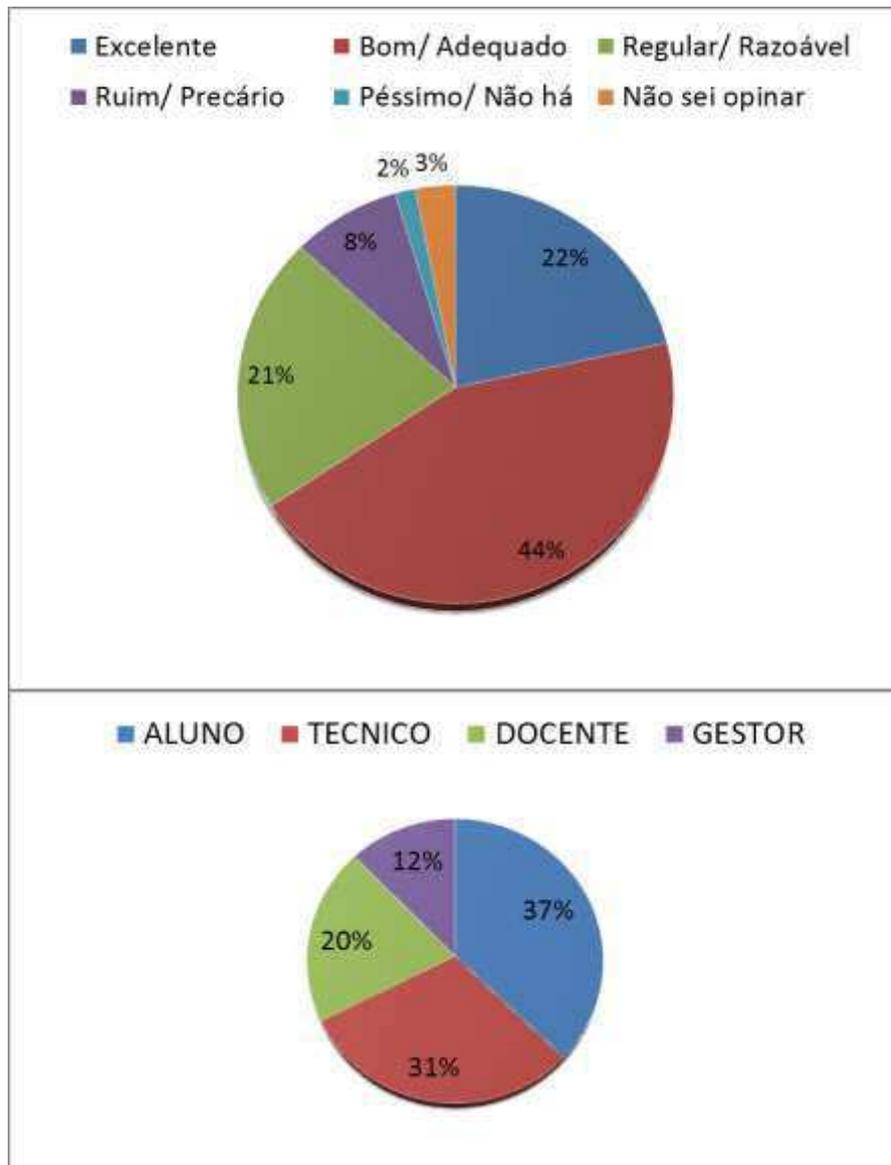


FIGURA 91 - ATUAÇÃO DOS SERVIDORES TÉCNICOS DA UNIDADE.

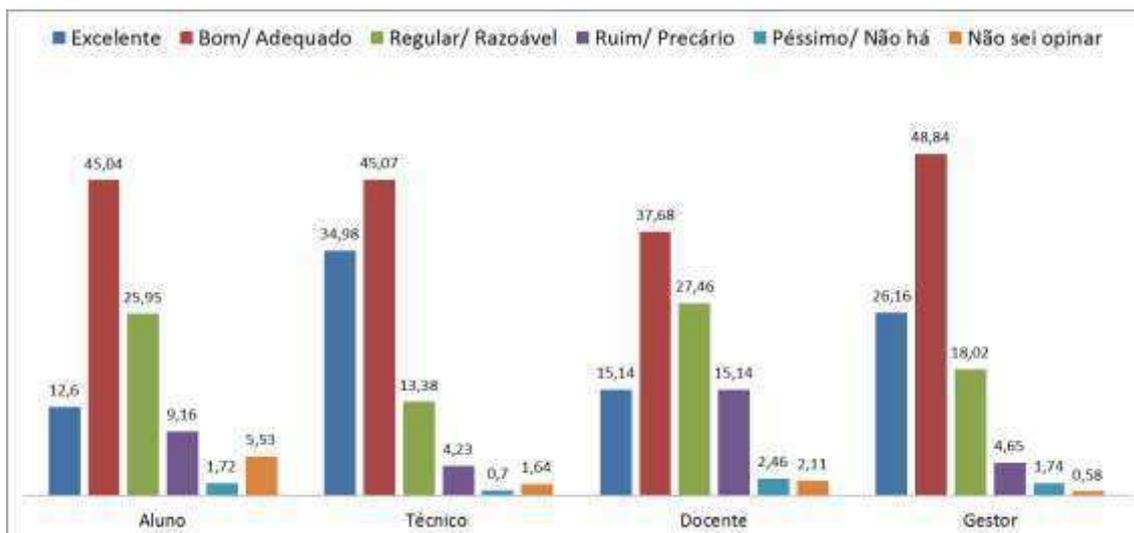


FIGURA 92 - ATUAÇÃO DOS SERVIDORES TÉCNICOS DA UNIDADE POR VÍNCULO.

A atuação dos servidores técnico-administrativos foi satisfatória para 66% (bom/excelente) dos respondentes. De maneira geral, a atuação dos servidores técnicos foi bem avaliada pelos alunos (57%), pelos docentes (52,7%) e pelos gestores (75%) respondentes, porém ainda há uma porcentagem dos alunos que consideram regular (25,9%), assim como docentes (27,4%).

23) Avalie a atuação dos docentes de sua unidade:

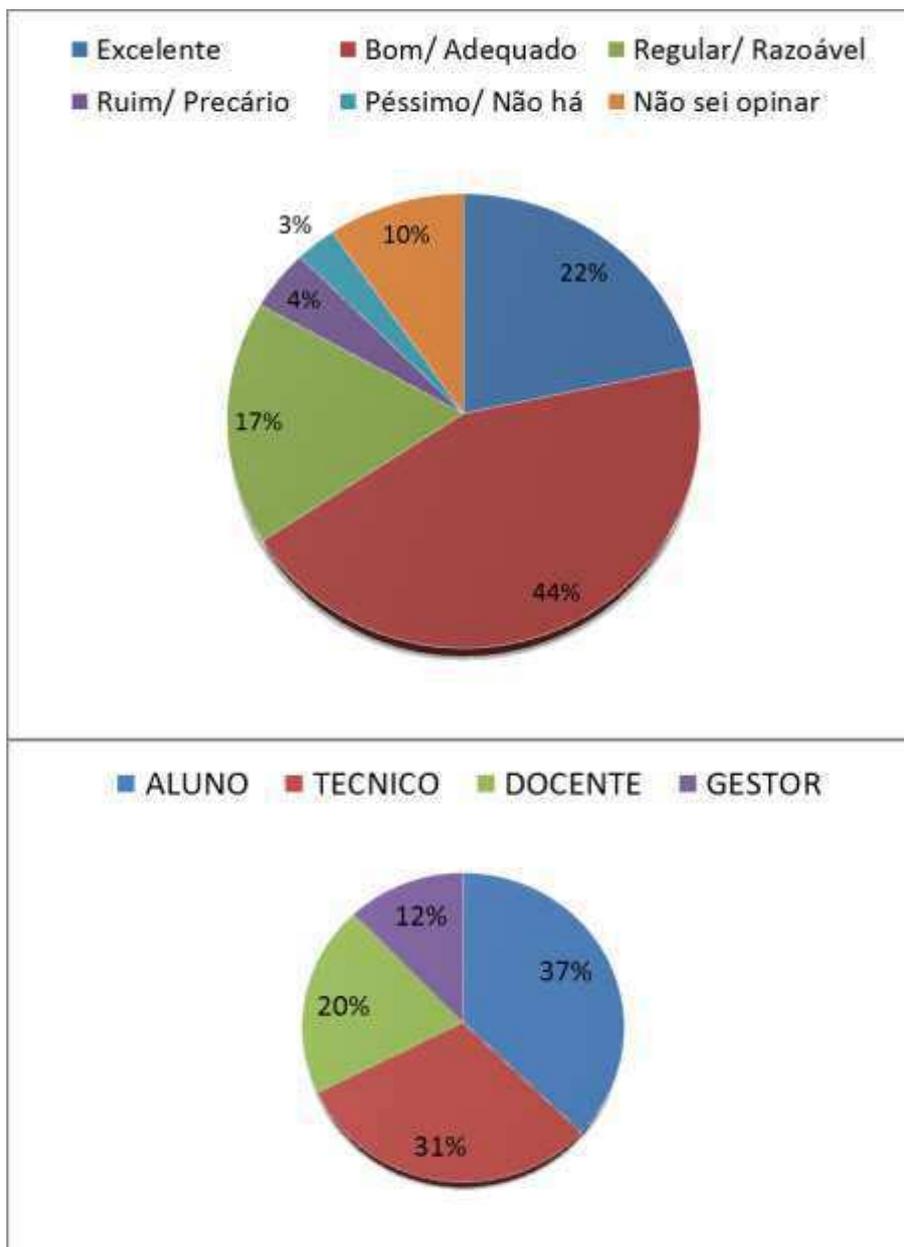


FIGURA 93 - ATUAÇÃO DOS DOCENTES DA UNIDADE.

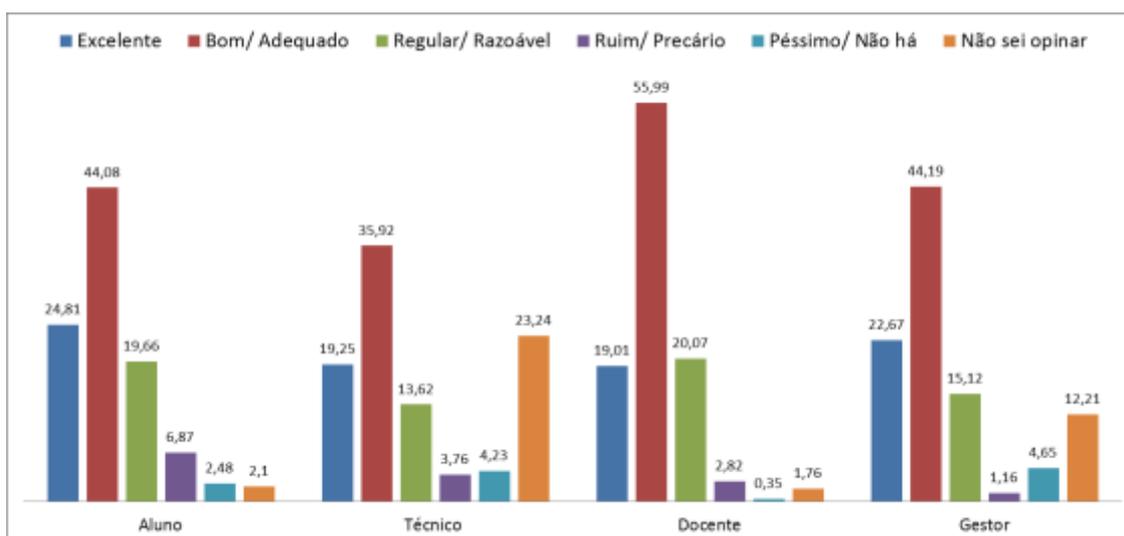


FIGURA 94- ATUAÇÃO DOS DOCENTES DA UNIDADE POR VÍNCULO.

A atuação dos docentes foi satisfatória para 61% (bom/excelente) dos respondentes. Observa-se que dentre os 37% dos alunos que responderam a questão avaliaram satisfatoriamente a atuação dos docentes de suas unidades.

Todavia, ainda há uma parcela de insatisfeitos que não deve ser desconsiderado, 9,35%, indicando ser necessário olhar de forma segmentada para os setores, departamentos e cursos que apresentaram avaliação insatisfatória.

24)Avalie a qualidade, oferta e acesso dos programas de qualificação e capacitação oferecidos pela UFPR aos servidores de sua unidade:

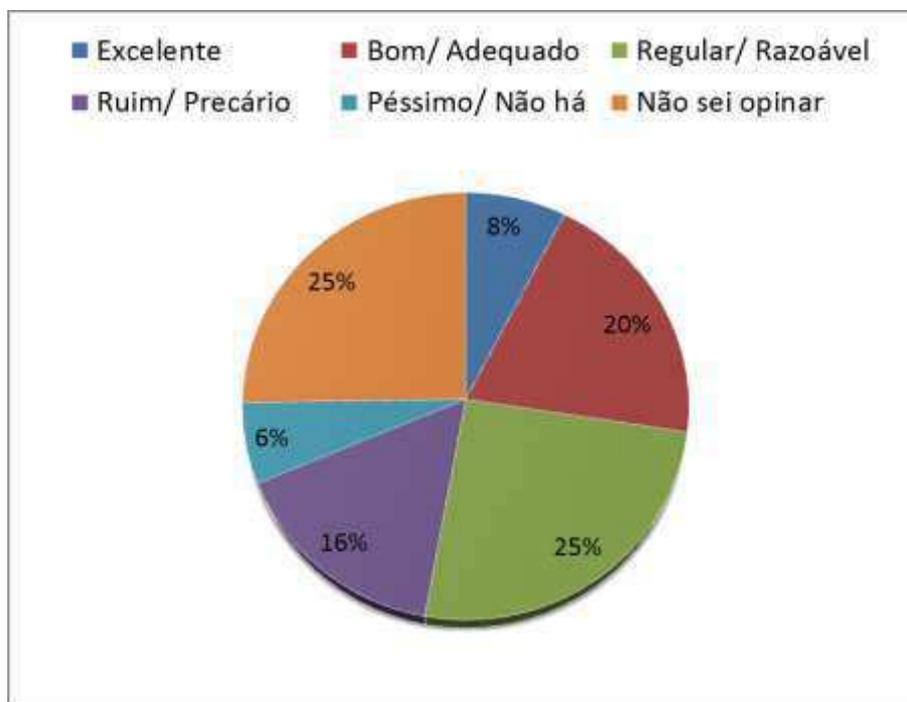


FIGURA 95- PROGRAMAS DE QUALIFICAÇÃO E CAPACITAÇÃO OFERECIDOS PELA UFPR.

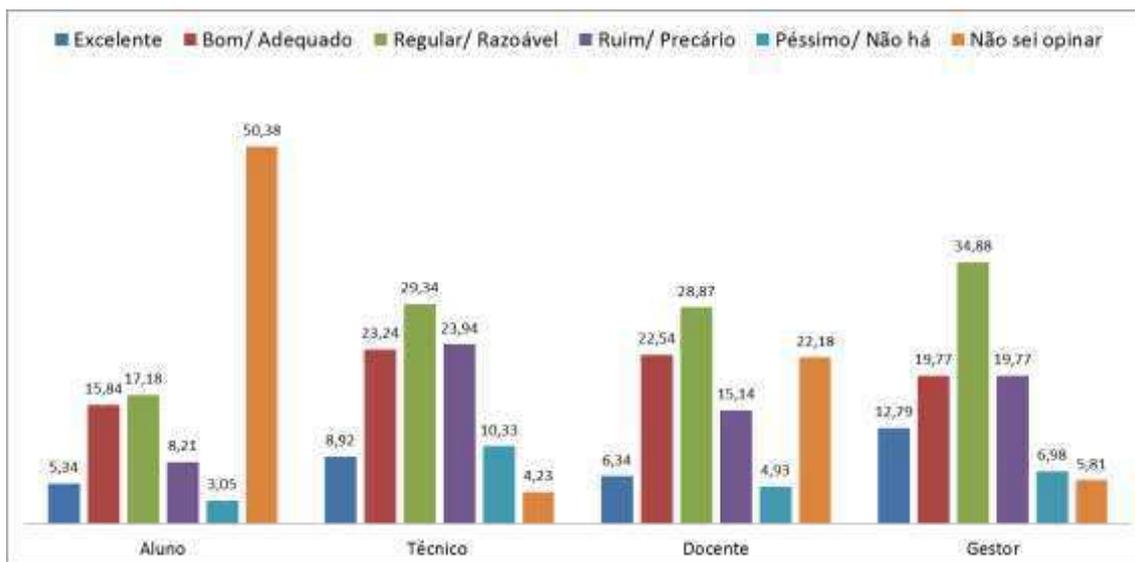


FIGURA 96- PROGRAMAS DE QUALIFICAÇÃO E CAPACITAÇÃO OFERECIDOS PELA UFPR POR VÍNCULO.

A qualidade, oferta e acesso aos programas de qualificação e capacitação oferecidos pela UFPR aos servidores técnico-administrativos foram razoavelmente avaliados por 25% dos respondentes.

Tendo em vista que esses programas são específicos para os servidores técnicos chama à atenção a avaliação insatisfatória apresentada por 34,27% desse público.

4.4.2 DIMENSÃO 6- POLÍTICAS DE GESTÃO

25) Avalie a qualidade das atividades terceirizadas na UFPR:

25.1) Segurança:

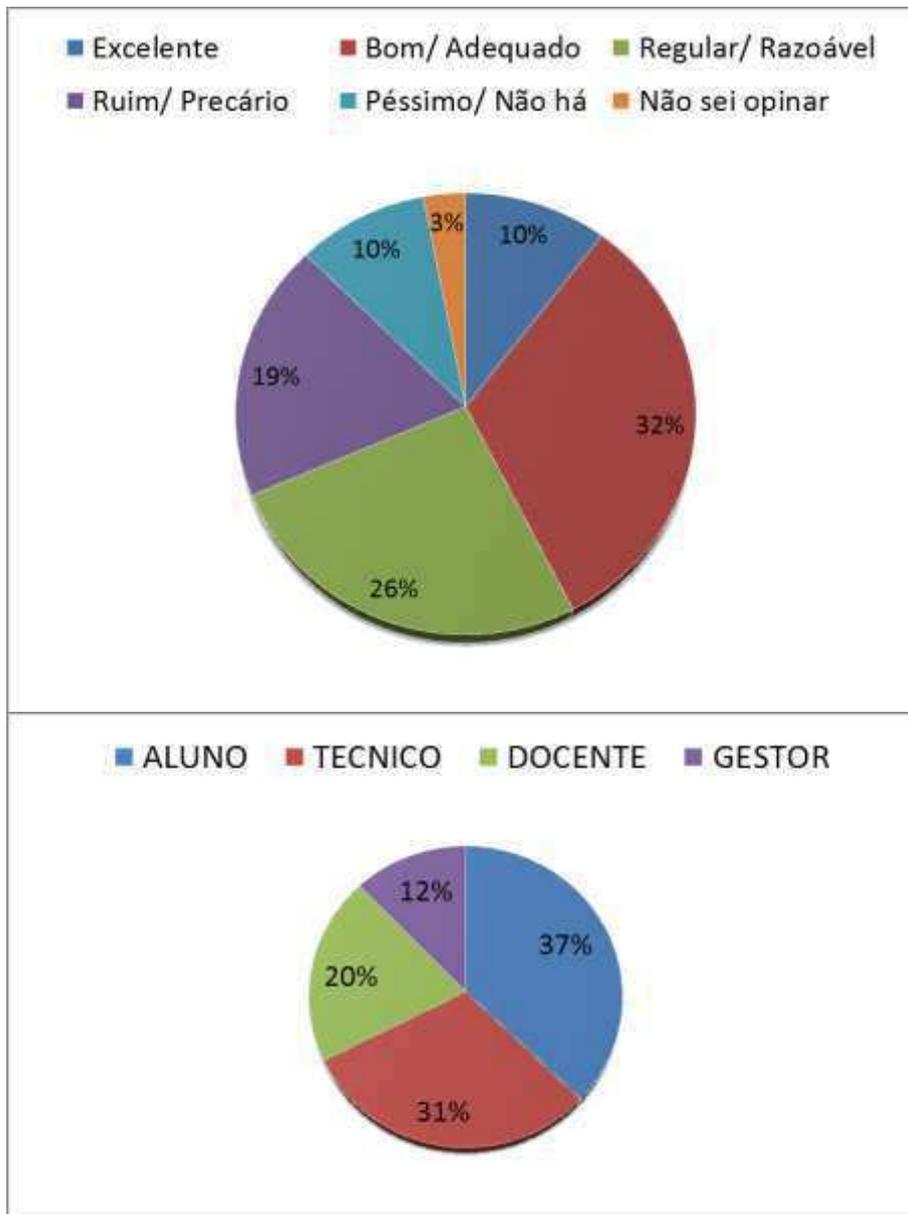


FIGURA 97- SEGURANÇA TERCEIRIZADA.

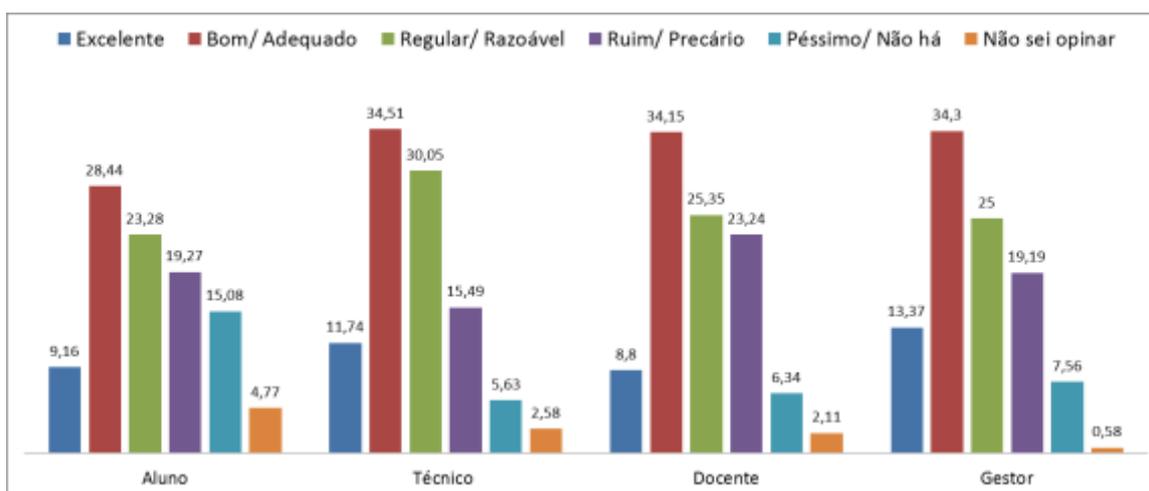


FIGURA 98- SEGURANÇA TERCEIRIZADA POR VÍNCULO.

Na avaliação da qualidade das atividades terceirizadas na UFPR no que se refere à segurança, houve divisão de opiniões entre os segmentos, 42% classifica a atividade como excelente e boa e 55% como regular, ruim e péssima.

De modo geral, ao observar por tipo de vínculo, há certa concordância na opinião dos respondentes sobre segurança terceirizada.

25.2) Limpeza e manutenção:

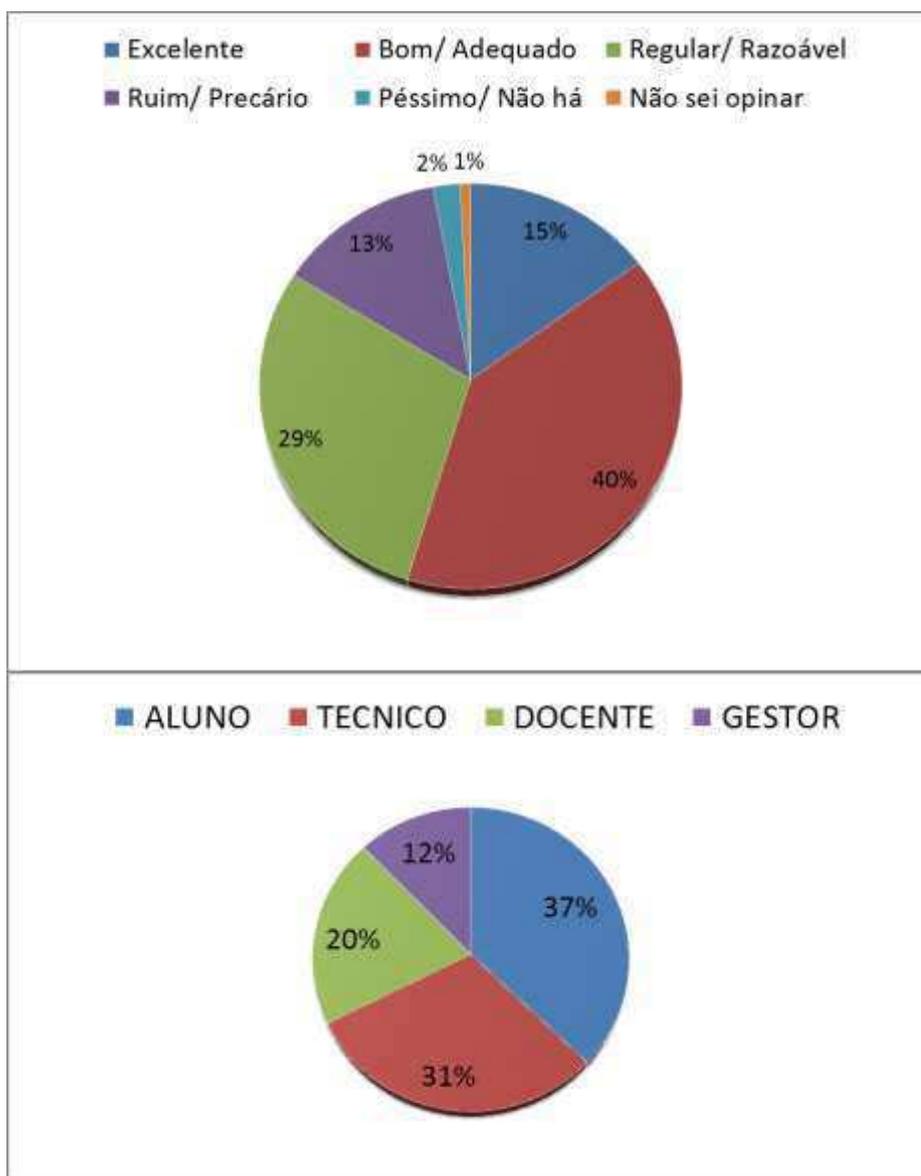


FIGURA 99- LIMPEZA E MANUTENÇÃO TERCEIRIZADA.

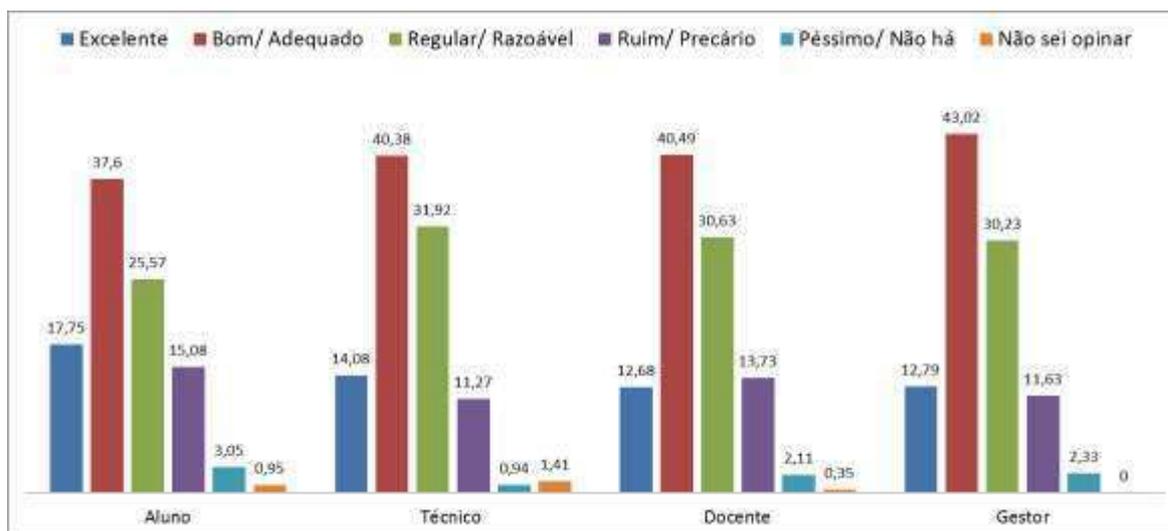


FIGURA 100 -LIMPEZA E MANUTENÇÃO TERCEIRIZADA POR VÍNCULO.

A avaliação da qualidade das atividades terceirizadas na UFPR, no que se refere à limpeza e manutenção, é satisfatória para 55% (boa e excelente).

Para os respondentes, 55,3% dos alunos e 54,3% dos técnicos consideram satisfatórios esses serviços. Porém, aproximadamente 30% dos docentes, técnicos e gestores consideram-na regular e 18,13% dizem estar insatisfeitos.

25.3) Transporte:

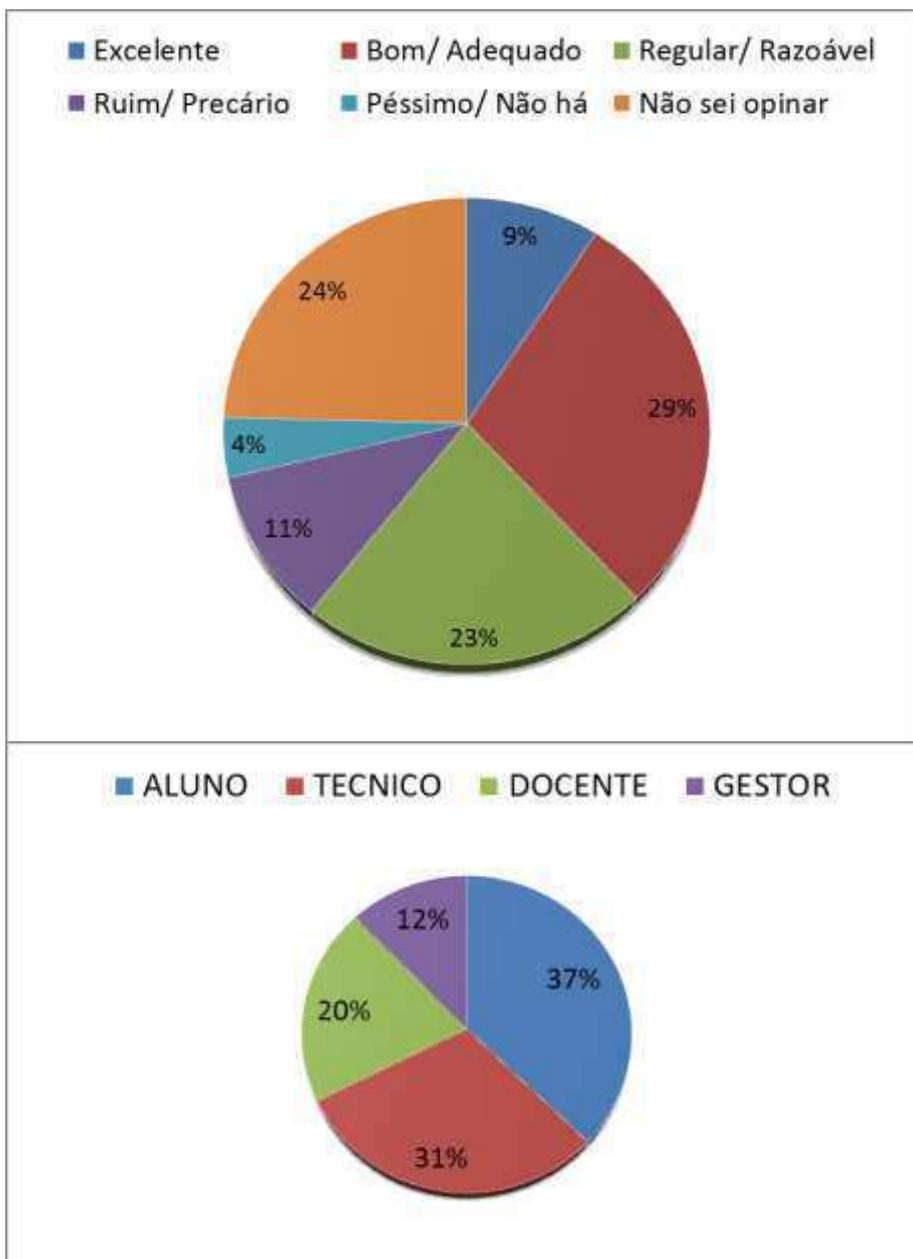


FIGURA 101- TRANSPORTE TERCEIRIZADO.

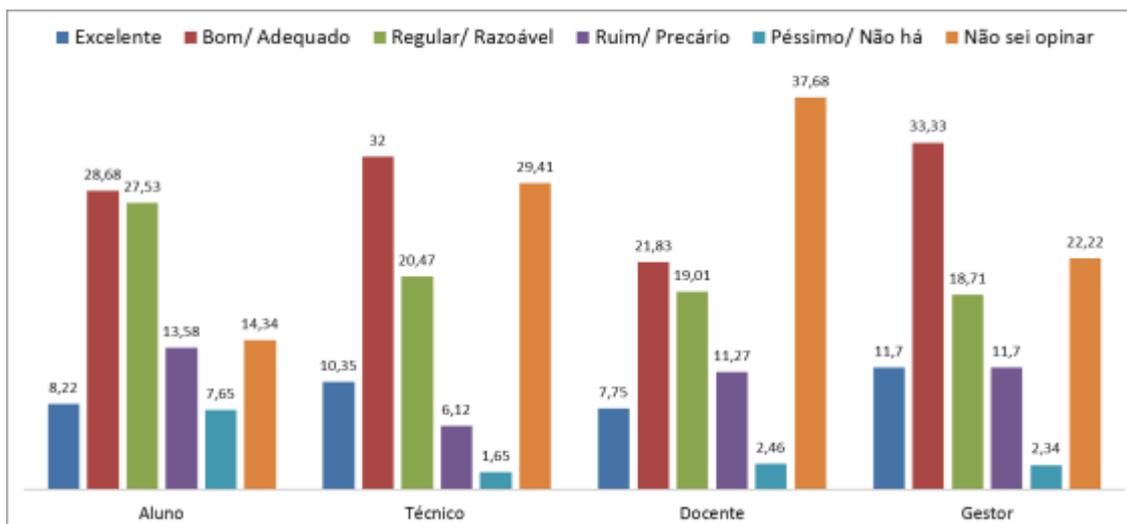


FIGURA 102- TRANSPORTE TERCEIRIZADO POR TIPO DE VÍNCULO.

A avaliação da qualidade das atividades terceirizadas na UFPR, no que se refere ao transporte, foi satisfatoriamente avaliada (38% como bom e excelente), porém, se verifica um percentual significativo de respondentes que aferem como não saber opinar (24%), fatos que ocorreram com a mesma semelhança em 2015.

Nota-se que 37,6% dos docentes não souberam opinar, seguido dos técnicos (29,4%). Para os alunos, 36,8% consideram entre bom e adequado o transporte terceirizado.

25.4)Logística para aulas de campo (transporte, alimentação e hospedagem):

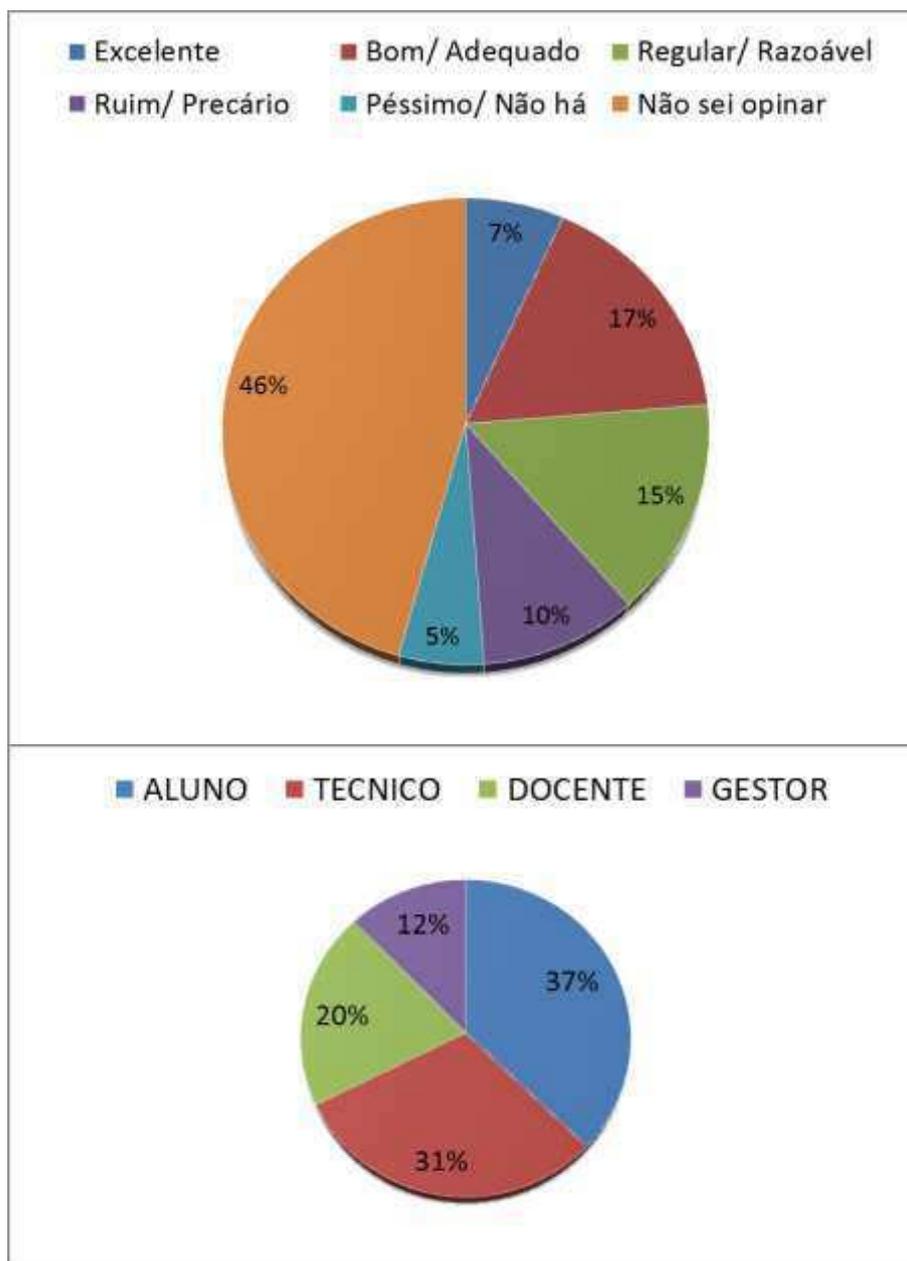


FIGURA 103 - LOGÍSTICA PARA AULAS DE CAMPO.

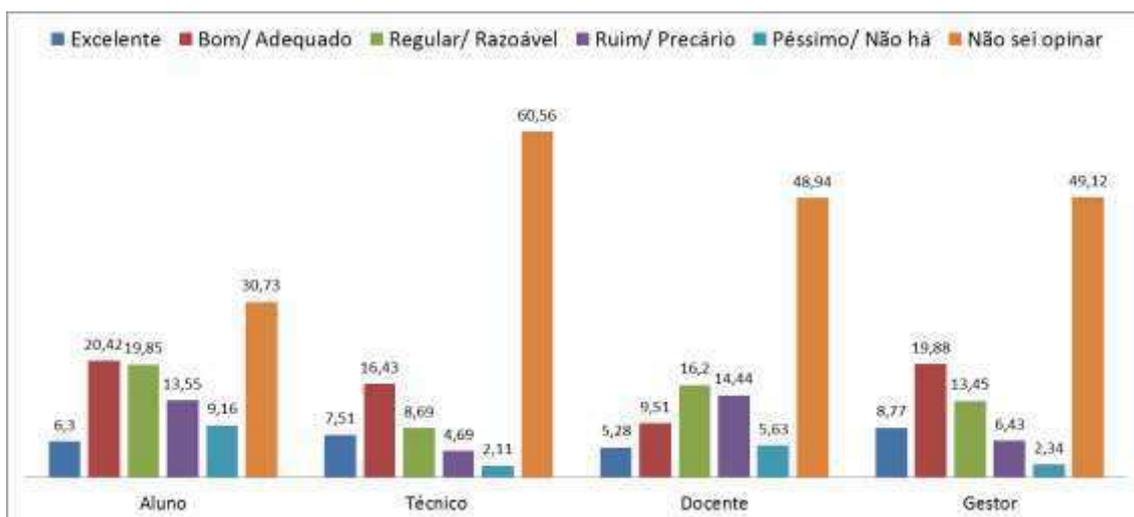


FIGURA 104 - LOGÍSTICA PARA AULAS DE CAMPO POR VÍNCULO.

É importante destacar que apenas uma parcela da comunidade faz uso desse serviço. Na avaliação da qualidade das atividades terceirizadas na UFPR, no que se refere à logística para aulas de campo (transporte, alimentação e hospedagem), nota-se que uma parcela significativa dos públicos respondentes não conhece ou não utiliza os serviços (46%). Dentre os públicos que utilizam a logística houve divisão de opiniões: 24% tanto para bom/excelente e 29% regular/ruim/péssimo.

Como já observado, há um grande percentual de respondentes que não soube opinar mesmo dentre alunos e docentes.

25.5)Portaria:

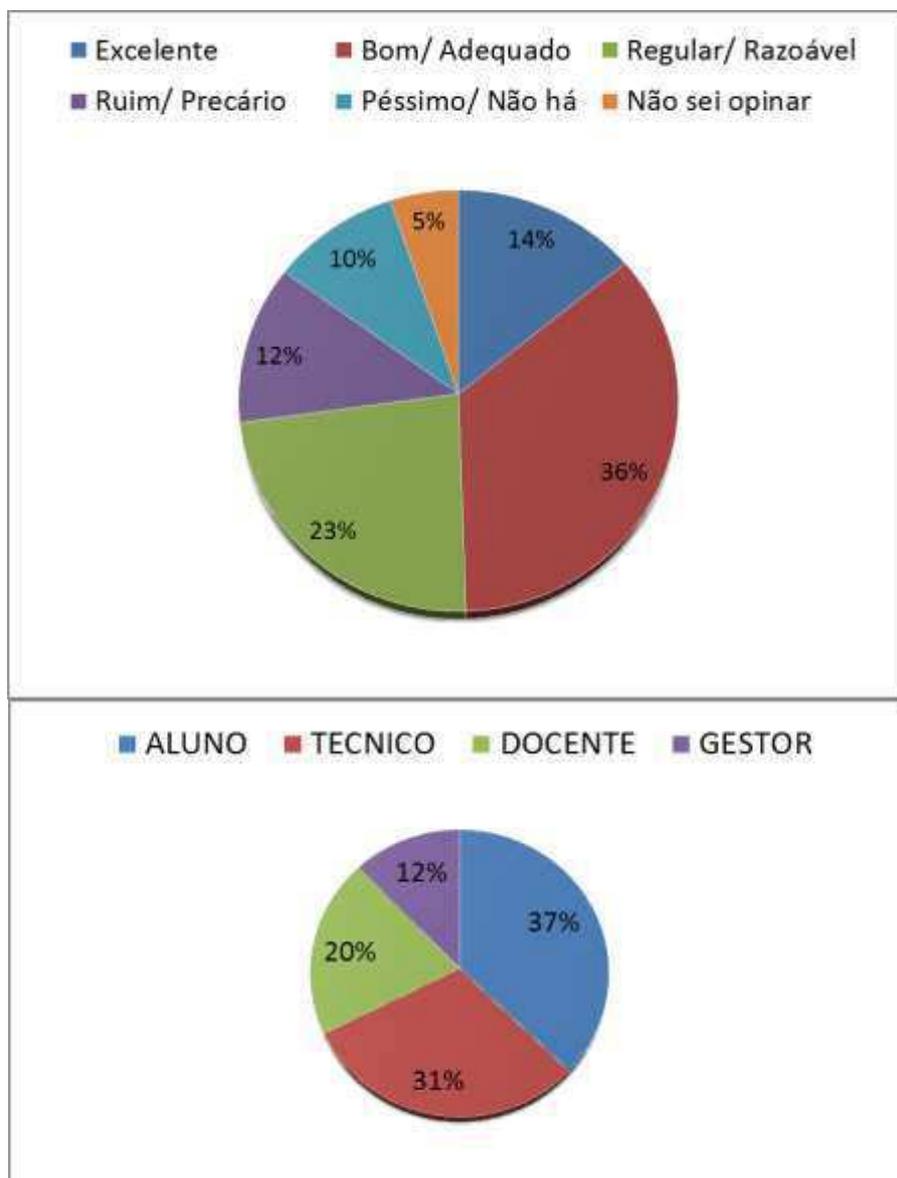


FIGURA 105 - PORTARIA TERCEIRIZADA.

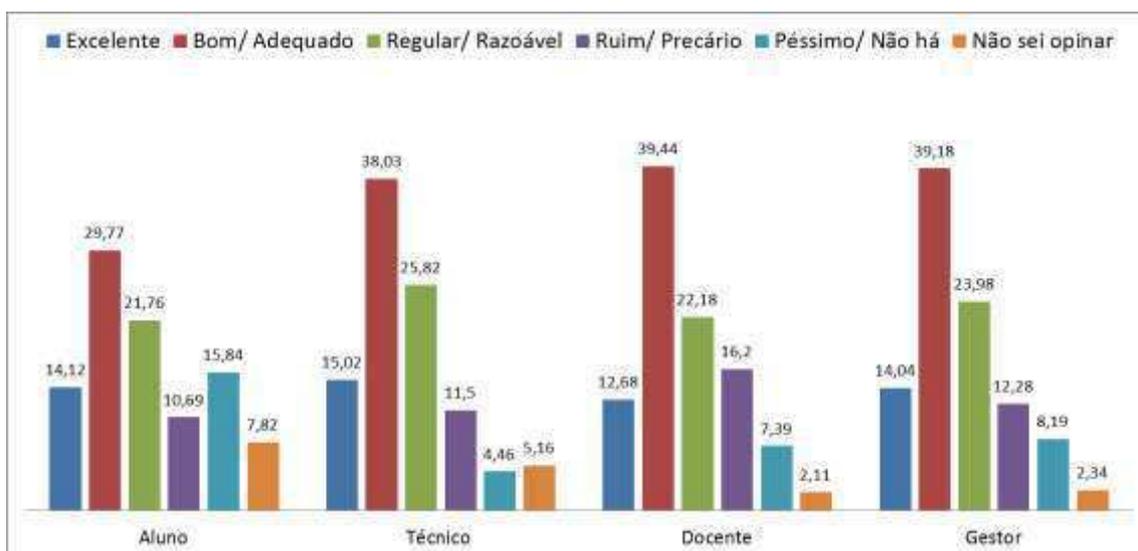


FIGURA 106- PORTARIA TERCEIRIZADA POR VÍNCULO.

A avaliação da qualidade das atividades terceirizadas na UFPR dos respondentes, no que se refere aos serviços de Portaria, resultou em torno de 50% entre bom e excelente em todas as categorias, 52% de docentes e 53% dos técnicos consideraram entre boa a excelente os serviços. Somente o público discente mostrou-se menos satisfeito, observado pelos 26,53% que avaliaram como péssimo e ruim.

25.6)Restaurante Universitário:

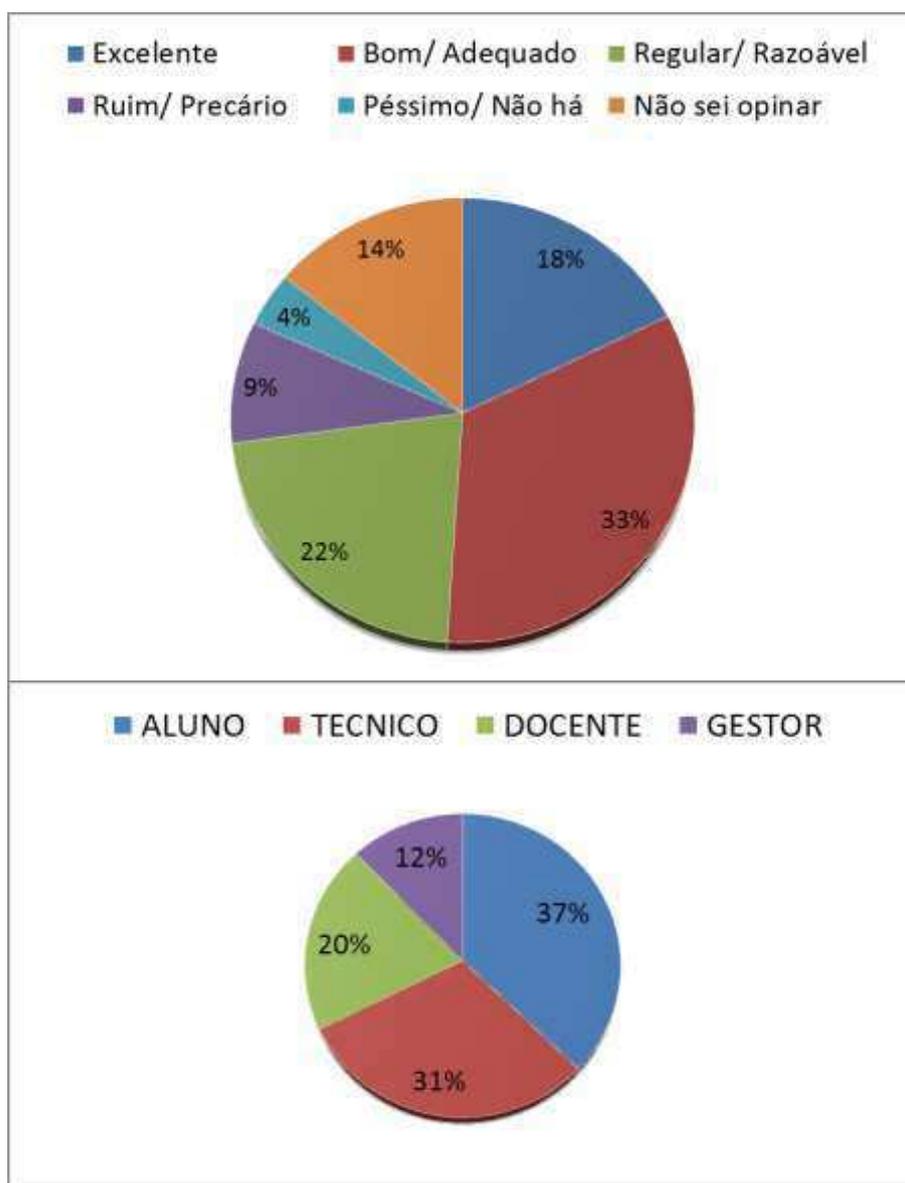


FIGURA 107- RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO.

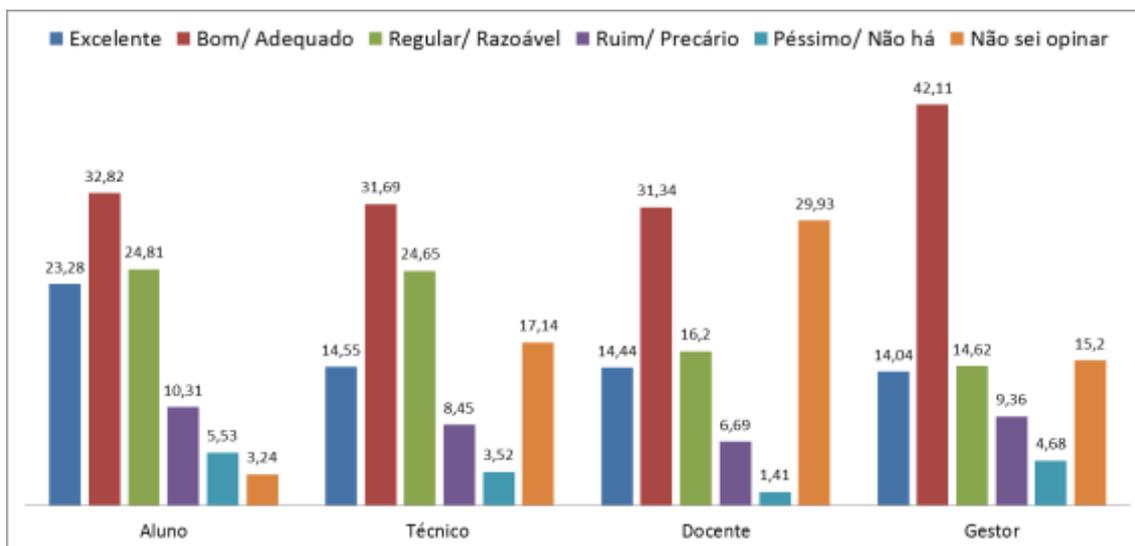


FIGURA 108 - RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO POR VÍNCULO.

A qualidade das atividades terceirizadas na UFPR, prestadas nos Restaurantes Universitários, foi bem avaliada pelos respondentes, com 51% considerando-a boa e excelente ratificando os percentuais de 2015.

Os restaurantes universitários foram bem avaliados por 56% dos alunos, 46,1% dos técnicos, 45,7% dos docentes e 51,6% dos gestores respondentes, que o consideraram adequado a excelente. Somente dentre os docentes destacou-se um percentual maior de respondentes que não soube opinar, indicando que não utilizam esses serviços. Por outro lado o percentual de alunos é pequeno indicando que este público é o que mais utiliza os serviços dos Restaurantes Universitários.

25.7)Emergências Médicas -Santé:

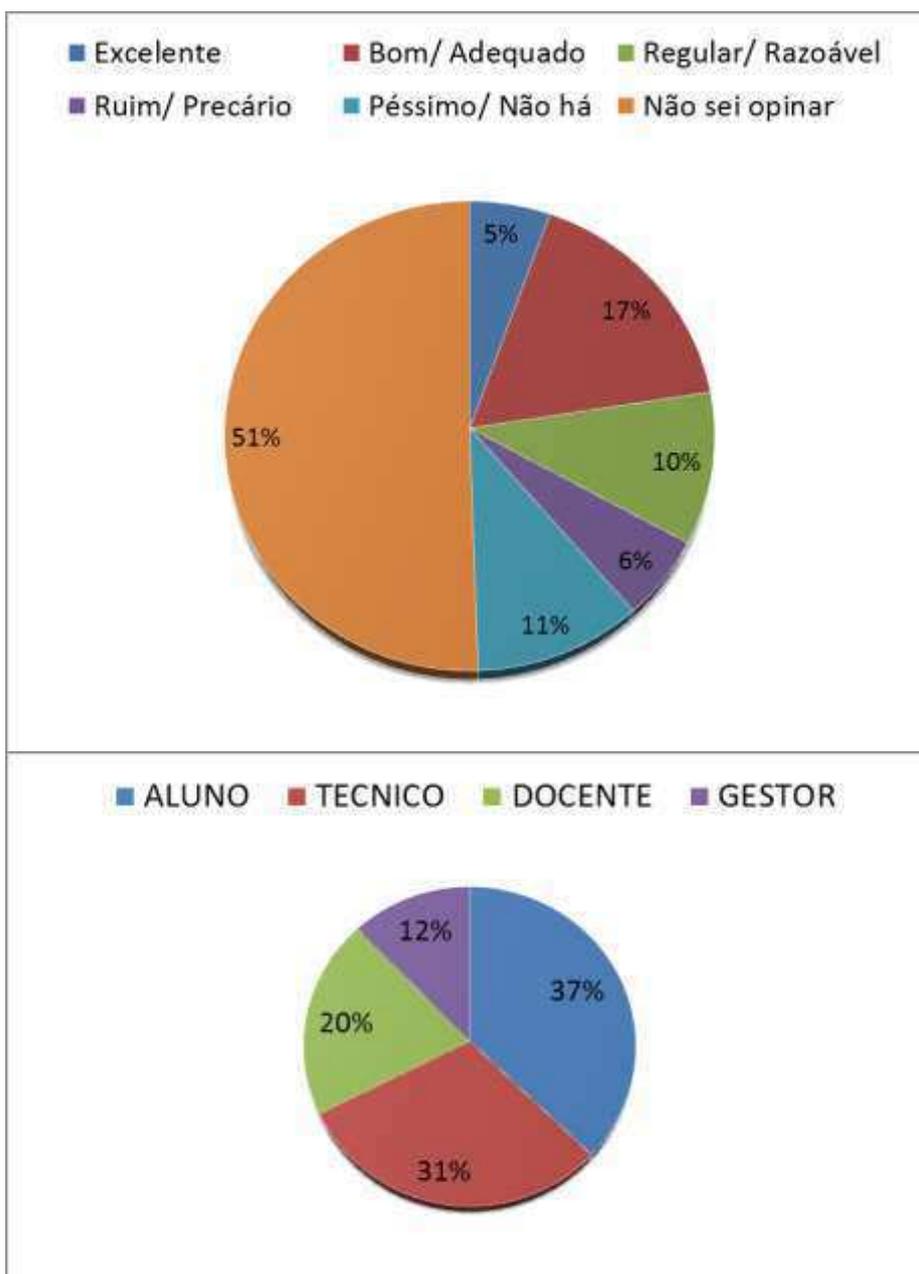


FIGURA 109- EMERGÊNCIAS MÉDICAS.

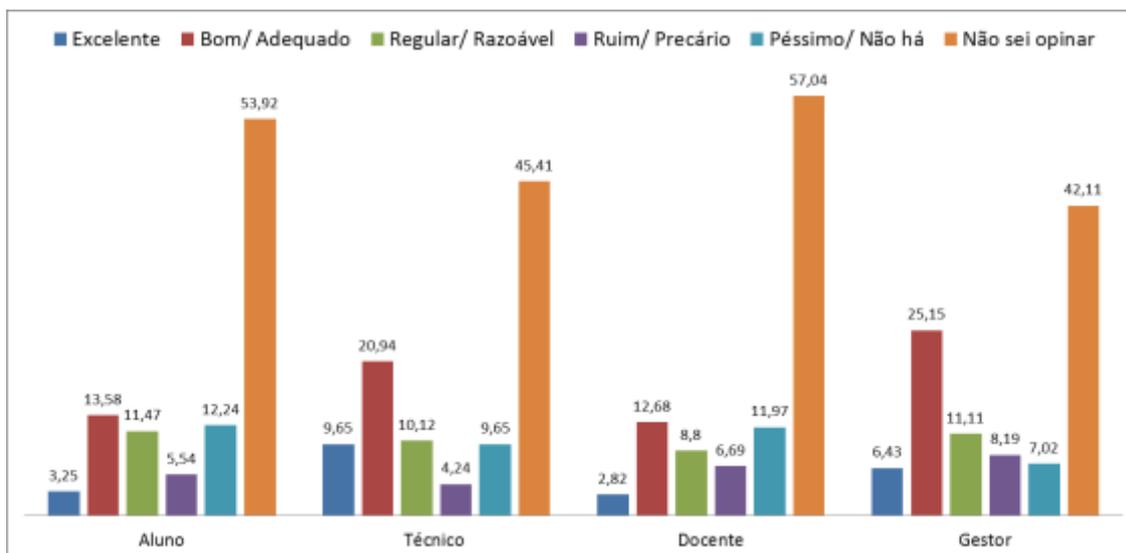


FIGURA 109- EMERGÊNCIAS MÉDICAS POR VÍNCULO.

A avaliação da qualidade das atividades terceirizadas na UFPR, no que se refere ao atendimento das Emergências Médicas - Plus Santé, mostra que um percentual significativo dos respondentes não sabe opinar (51%).

Dentre os que conhecem o serviço há divisão de opiniões: 22% consideram-no excelente/bom e 17% ruim/péssimo. Somente os gestores apresentaram avaliação mais satisfatória em relação a estes serviços, também são os que apresentaram um índice menor de desconhecimento, apesar de ainda ser alto.

26) Avalie os sistemas e recursos de informação e comunicação utilizados na UFPR:

26.1) Oráculo - Atendimentos:

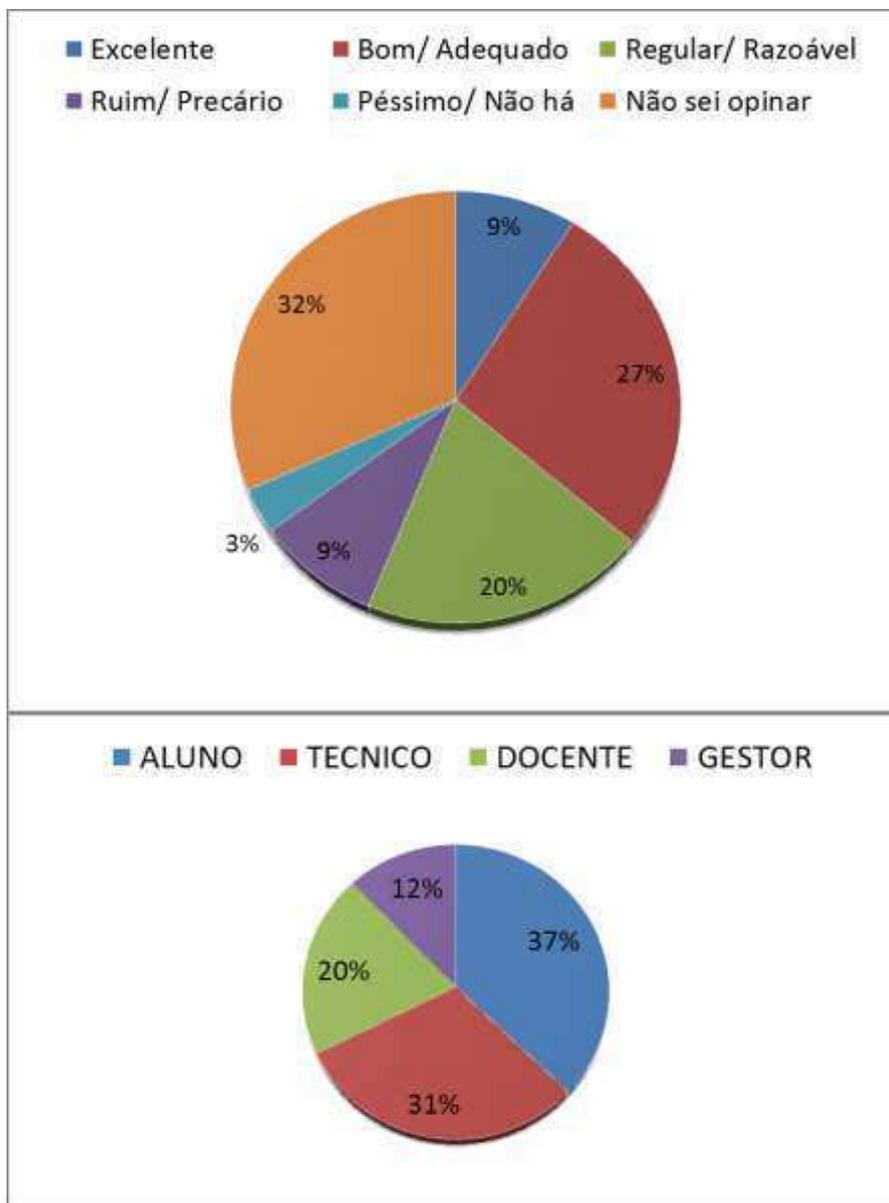


FIGURA 110- - ORÁCULO.

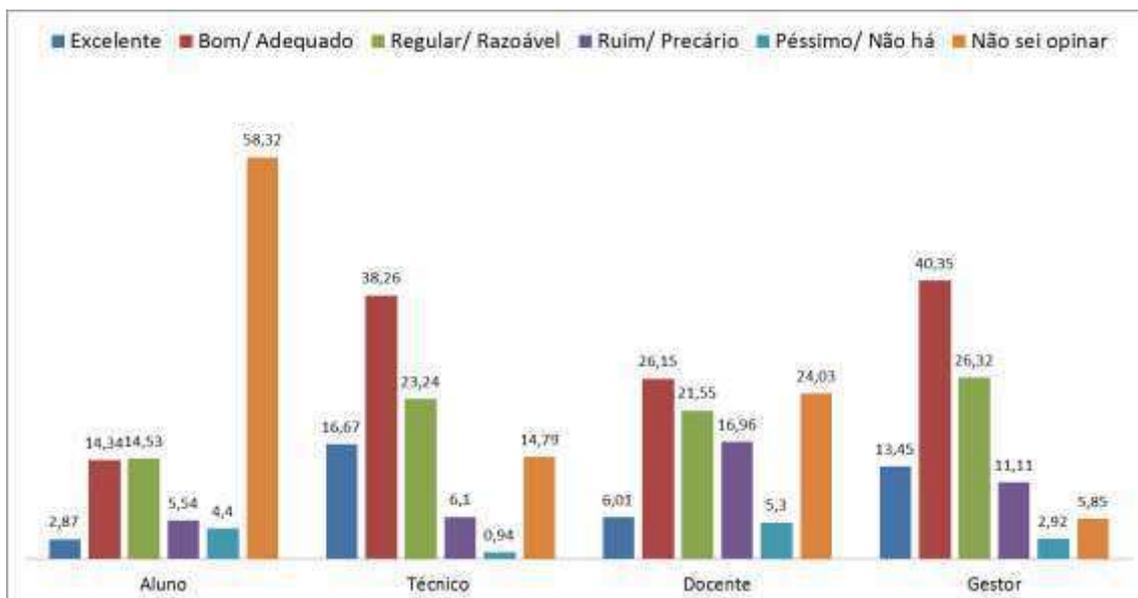


FIGURA 111- ORÁCULO POR VÍNCULO.

Em relação à avaliação do sistema Oráculo, 36% dos respondentes o avaliam como bom/excelente, sendo expressivo o percentual de respondentes que não sabem opinar (32%).

Este sistema é mais utilizado pelos servidores técnico-administrativos e docentes, portanto, é normal haver uma grande quantidade de discentes que não saiba opinar a respeito.

Dentre os públicos destacam-se um percentual significativo dos principais usuários que também não souberam opinar (14,79%).

Nessa avaliação segmentada é possível observar que o sistema foi satisfatoriamente avaliado por servidores técnicos e gestores.

26.2)SiBi - Sistema de Bibliotecas:

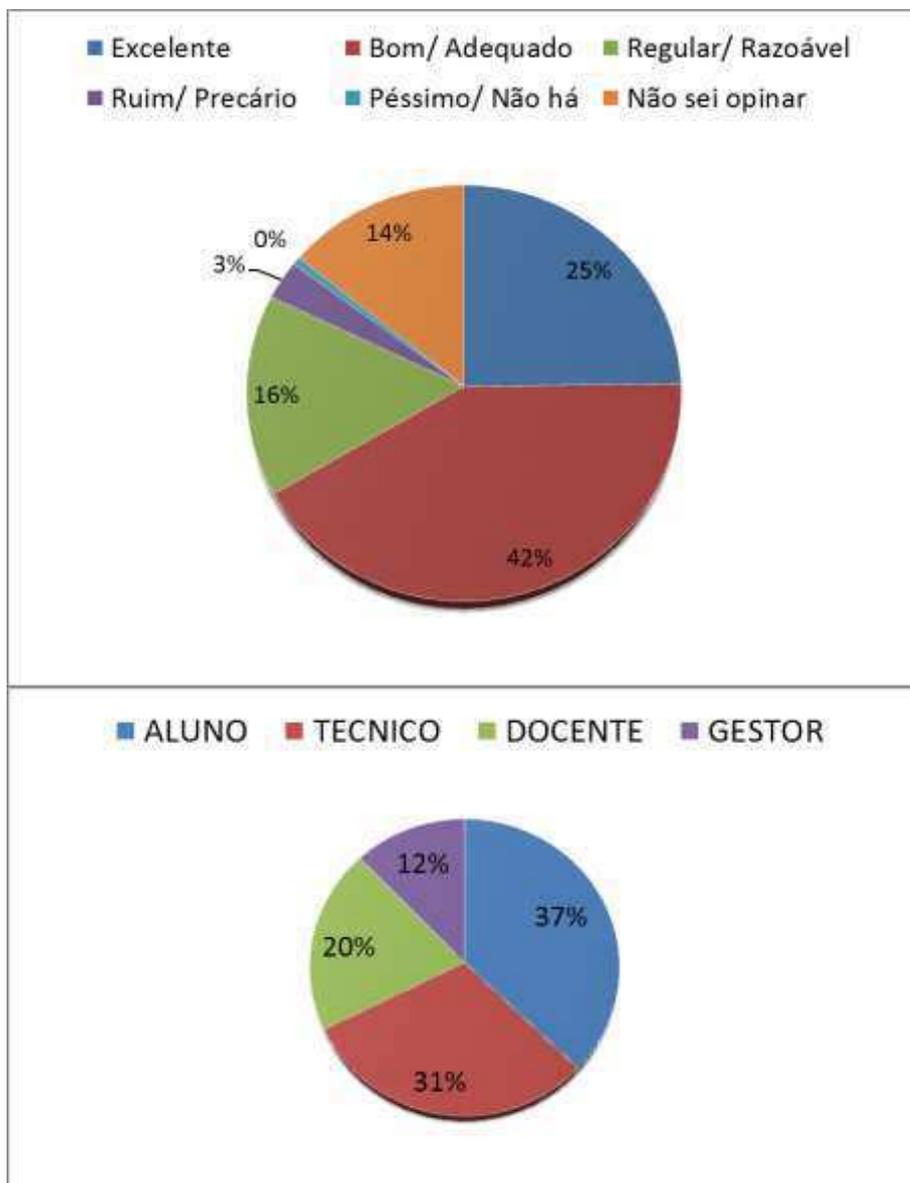


FIGURA 112- SIBI.

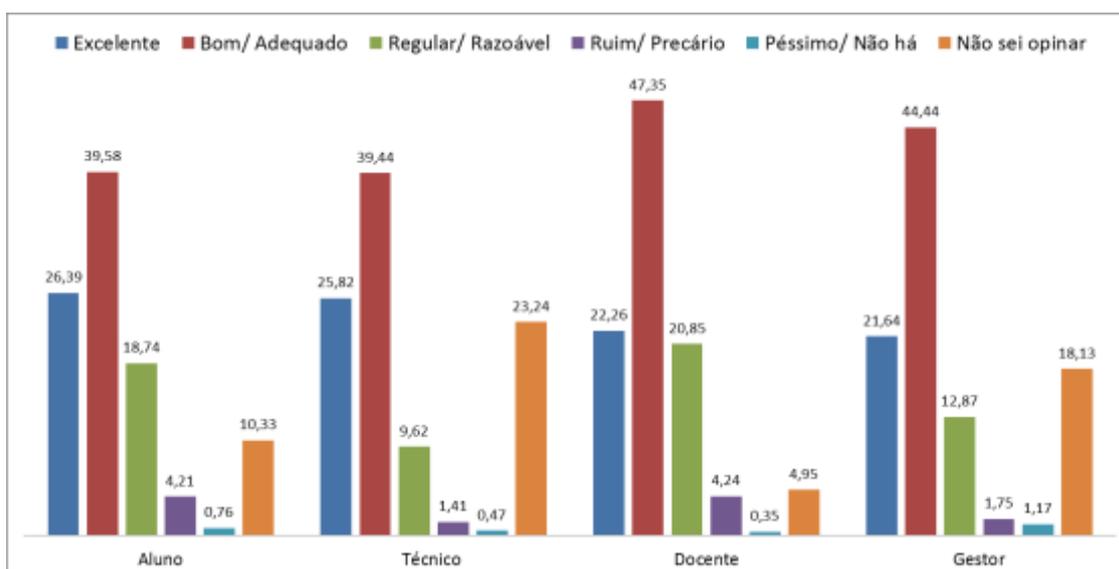


FIGURA 113- SIBI POR VÍNCULO.

O Sistema de Bibliotecas se mantém bem avaliado como na pesquisa anterior: 67% (bom/excelente).

Dentre os respondentes, 65,8% dos alunos e 69,5% dos docentes consideram o sistema de bibliotecas satisfatório. Há um maior destaque para os servidores técnicos que não souberam opinar (23,4%).

26.3)SICONF - Sistema de Controle de Frota:

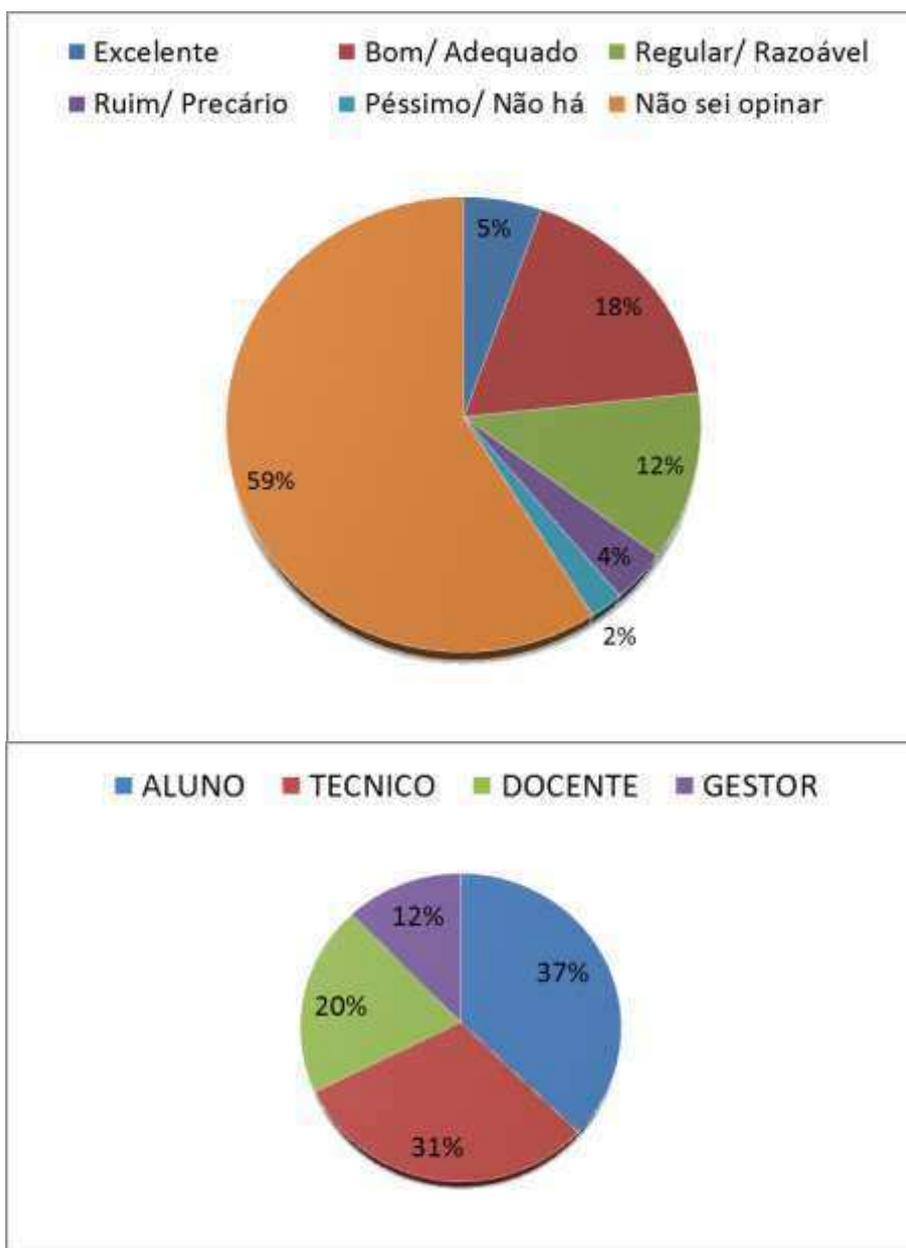


FIGURA 114 - SICONF.

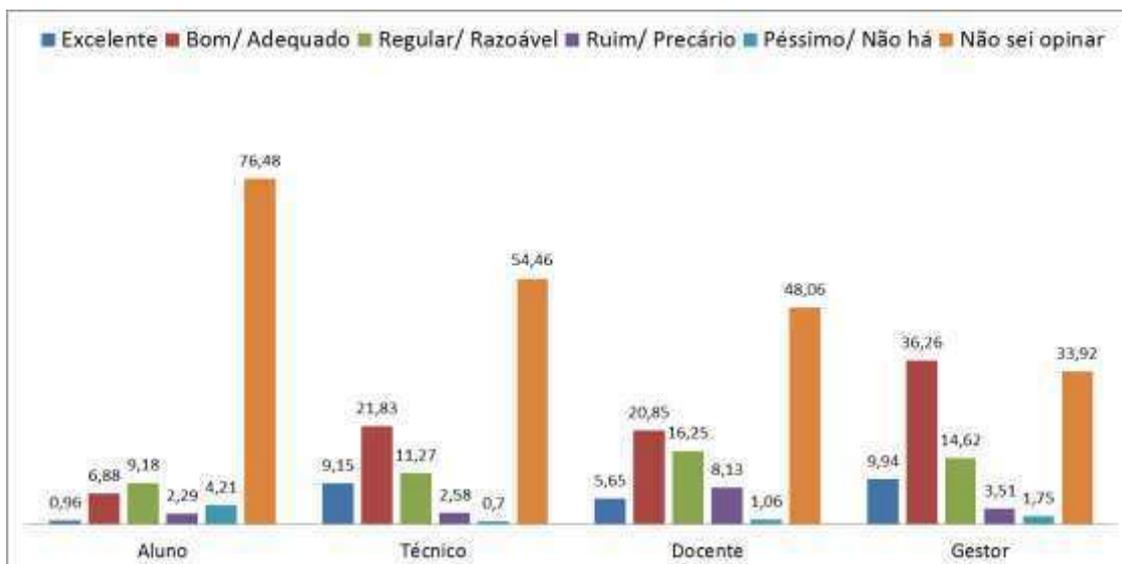


FIGURA 115-SICONF POR VÍNCULO.

Em relação à avaliação do sistema SICONF- Sistema de Controle de Frota verifica-se que um percentual significativo dos segmentos não conhece ou não utiliza o sistema, 59%.

Ao analisar por vínculo, 48,06% de docentes e 54,4% de técnicos desconhecem o SICONF, mesmo entre os gestores há um índice significativo de respondentes que não souber opinar sobre os serviços, destaque-se por serem esses os principais usuários.

26.4)SIE - Sistema de Informações para o Ensino:

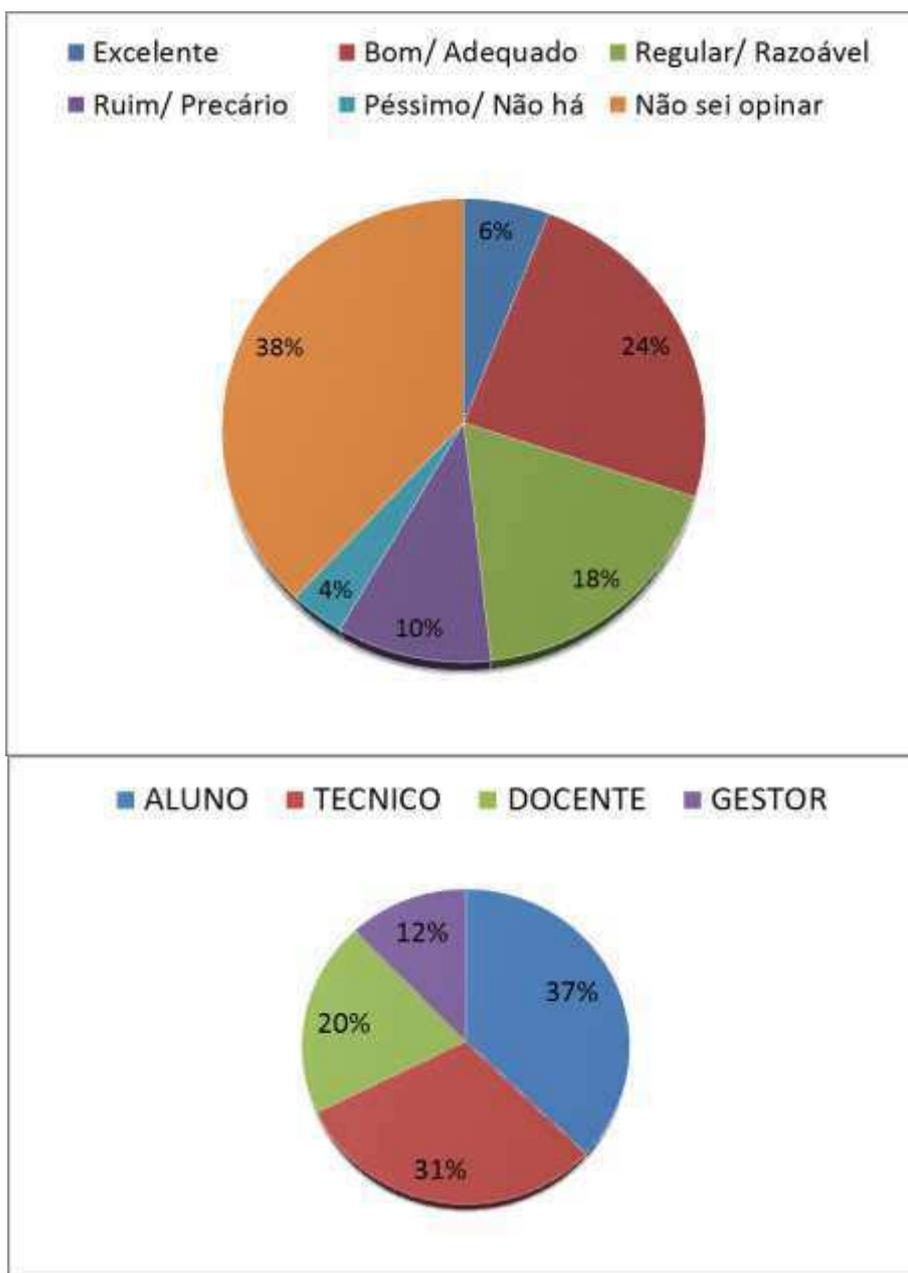


FIGURA 116- SIE.

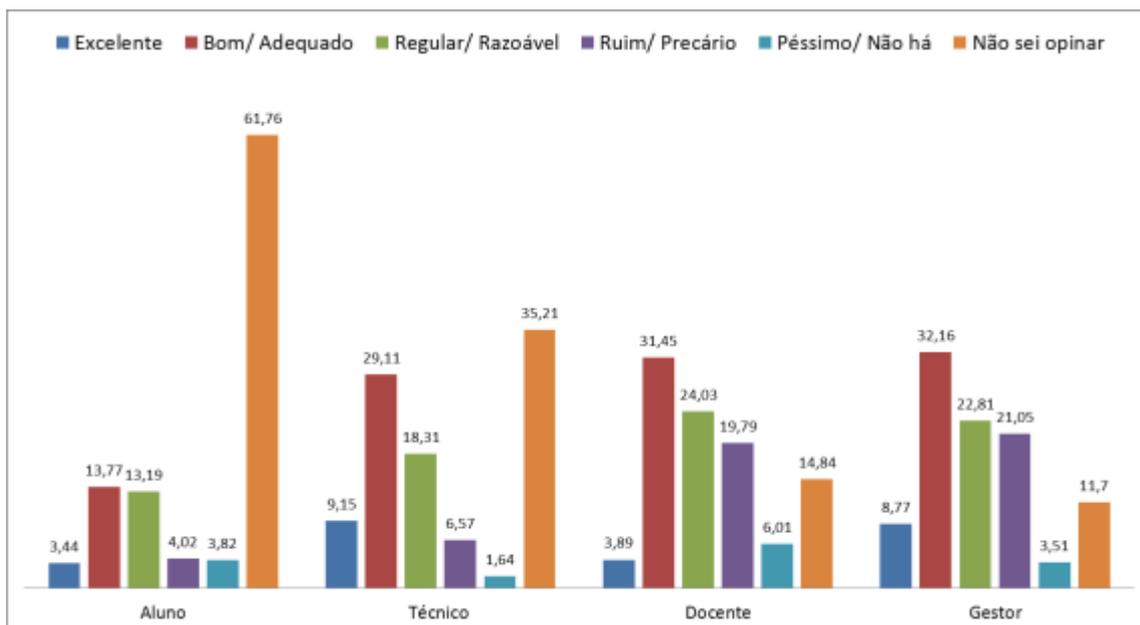


FIGURA 117 SIE POR VÍNCULO.

Quanto à avaliação do Sistema de Informação ao Ensino (SIE) observa-se que 30% dos respondentes consideram-se satisfeitos, apesar do elevado índice dos que não sabem opinar (38%).

Dentre os públicos que utilizam o sistema: técnicos, docentes e gestores é significativo o índice de desconhecimento sobre o Sistema, respectivamente 35,2%, 18,84% e 11,70%.

26.5) Moodle - "Modular Object-Oriented Dynamic Learning Environment":

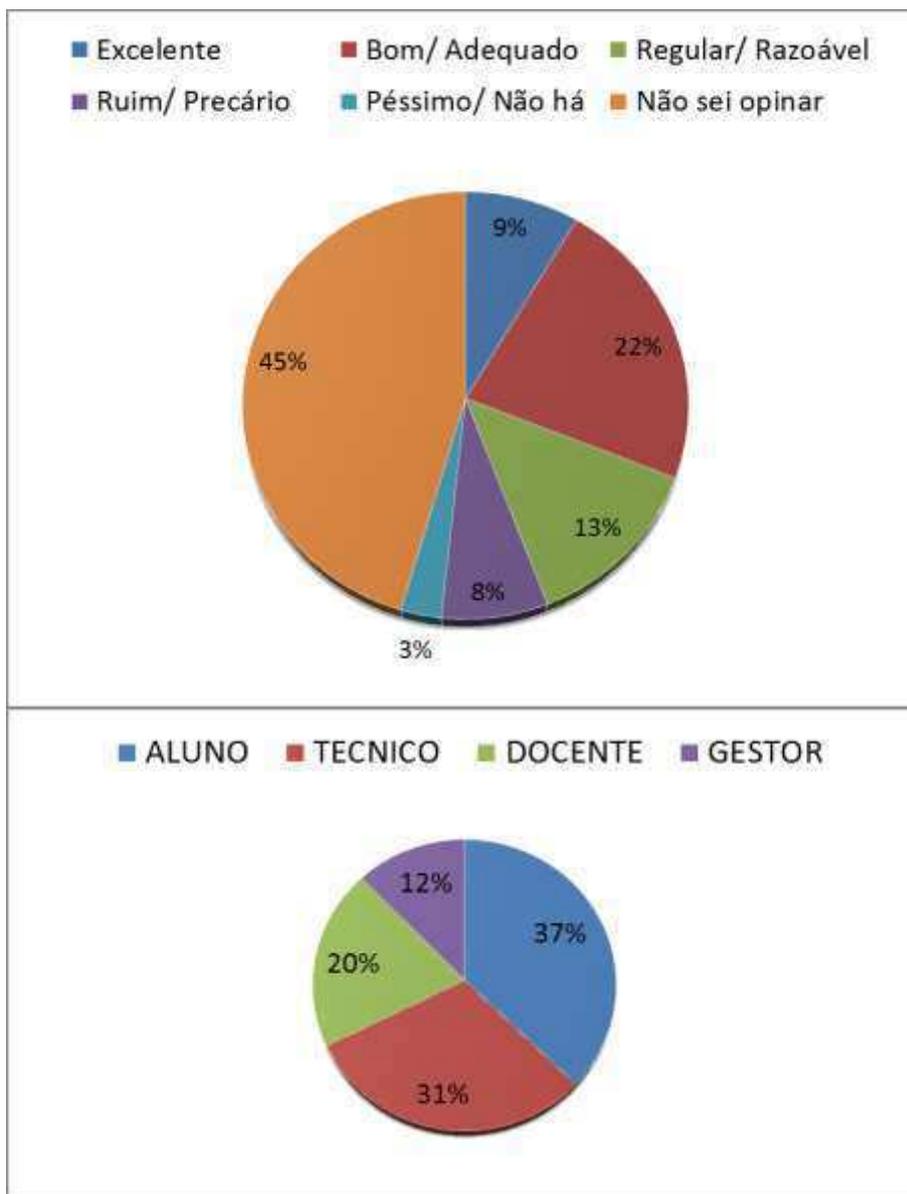


FIGURA 118- MOODLE.

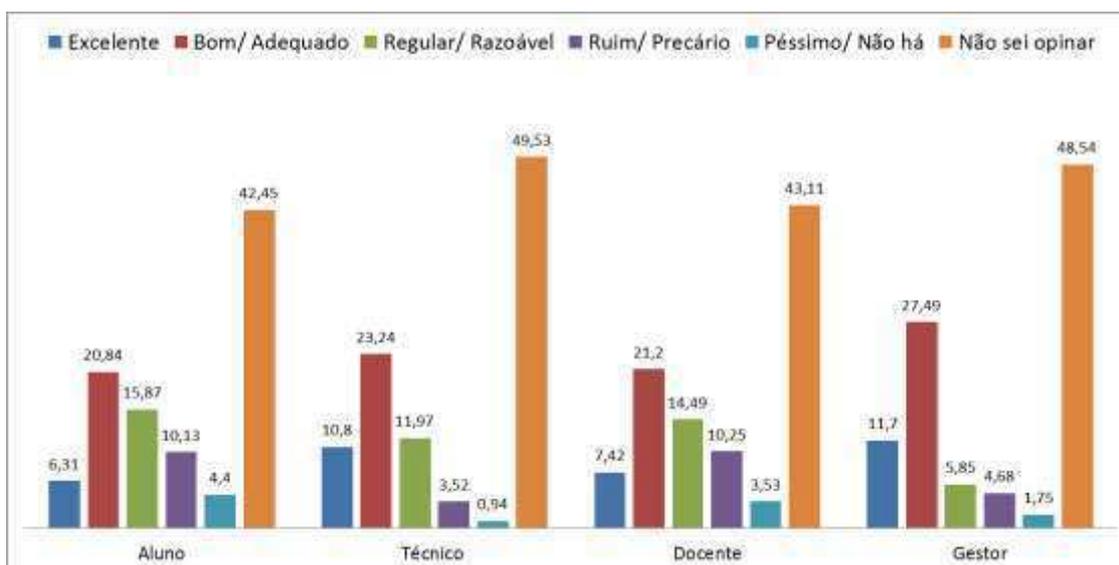


FIGURA 119- MOODLE POR VÍNCULO.

O sistema Moodle utilizado para o ensino à distância foi avaliado de forma satisfatória, com 31% considerando bom/razoável/excelente.

Esse sistema é destinado especificamente ao ensino à distancia, razão pela qual apresenta-se um índice considerável de respondentes que não soube opinar;

De forma segmentada observa-se uniformidade dentre as opiniões dos respondentes que souberam avaliar o sistema. Observa-se maior índice de insatisfação junto aos alunos.

26.6)SIGEPE - Sistema Integrado de Gestão de Pessoas:

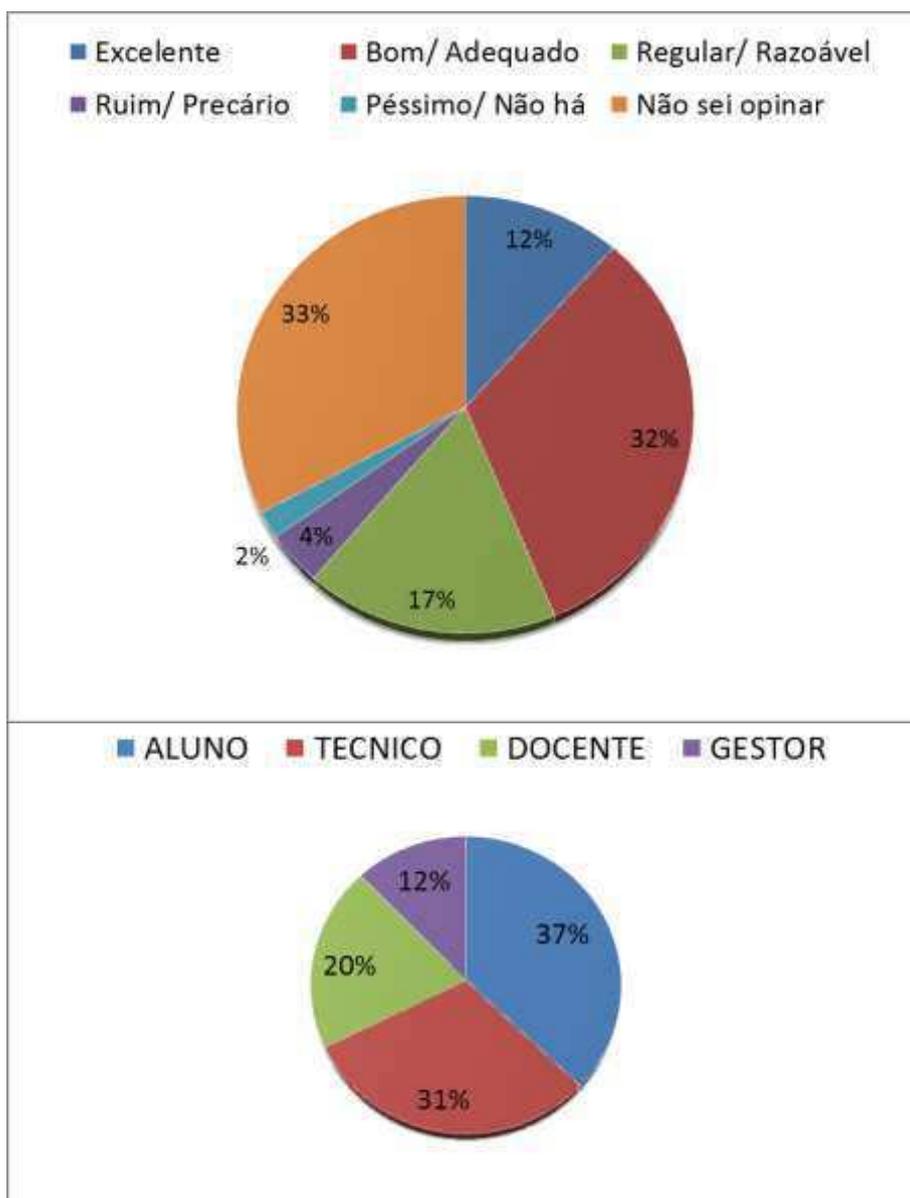


FIGURA 120- SIGEPE.

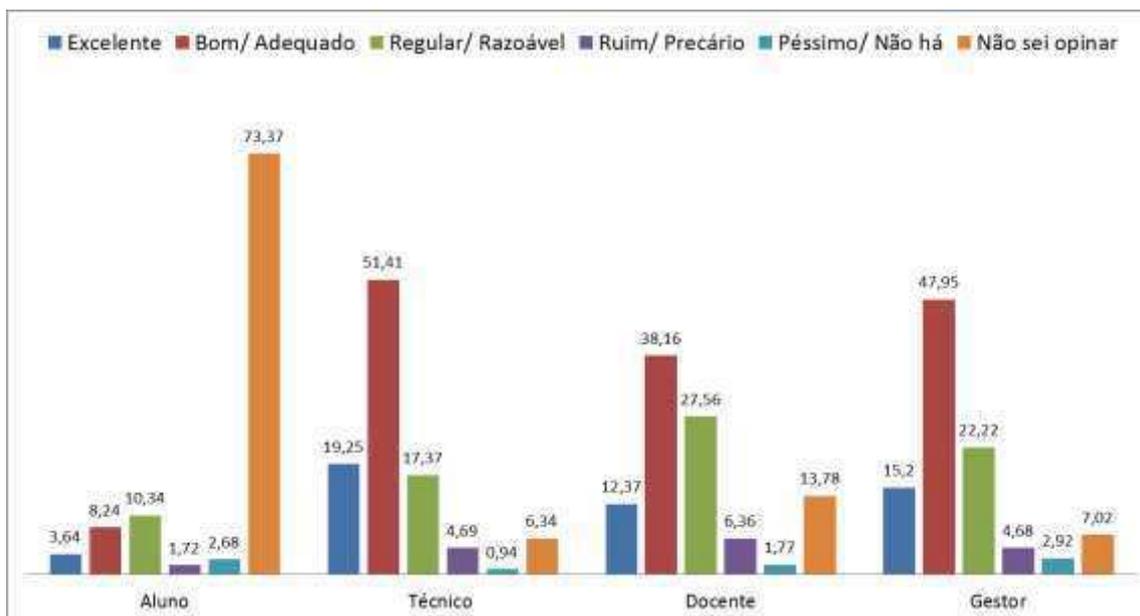


FIGURA 121- SIGEPE POR VÍNCULO.

Quanto ao Sistema Sigepe observa-se que 44% dos respondentes, avaliaram satisfatoriamente o sistema.

Dentre os respondentes, 73,3% dos alunos não souberam opinar, pois este é um sistema de gestão de pessoas. Portanto, os usuários são especificamente gestores e servidores técnico-administrativos.

Dentre os usuários 70,6% dos técnicos, 63,1% dos gestores e 50,4% dos docentes consideram-no adequado, indicando que o sistema atende a demanda do público alvo.

26.7)SIGEU - Sistema Integrado de Gestão da Extensão Universitária:

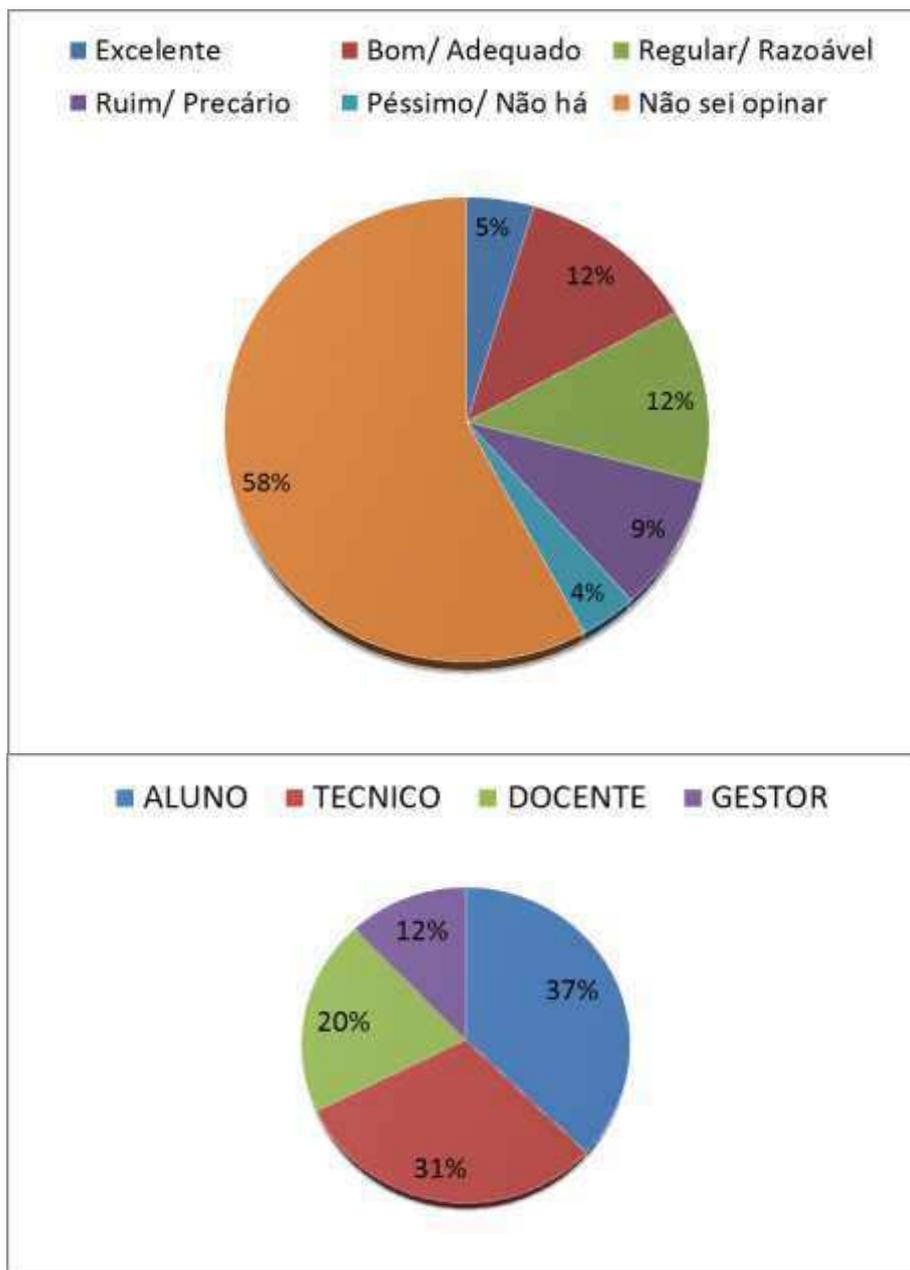


FIGURA - SIGEU.

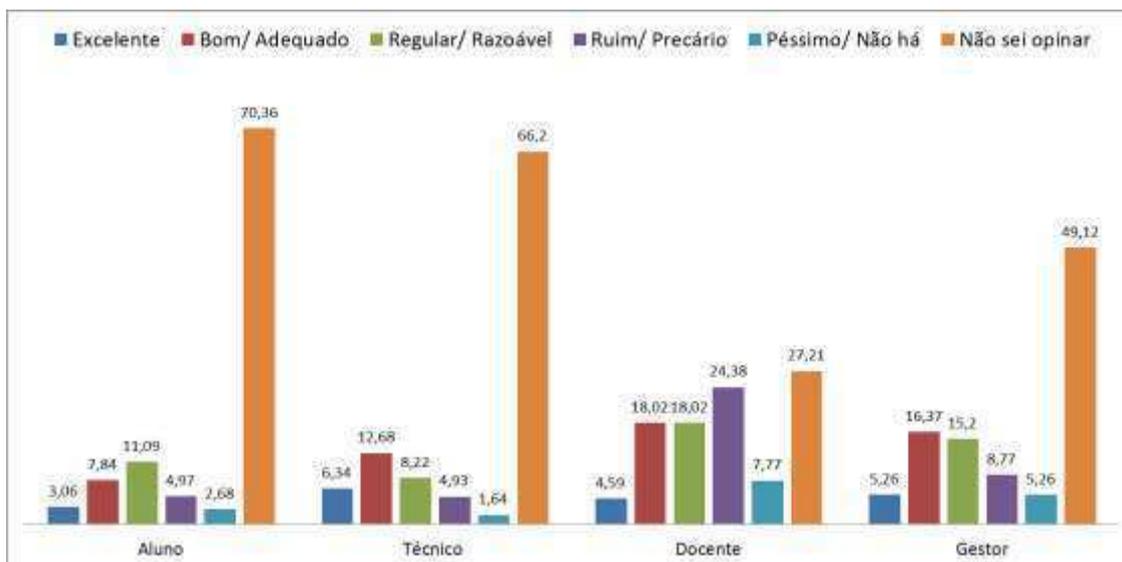


FIGURA 122 - SIGEU POR VÍNCULO.

O Sistema SIGEU apresenta-se razoavelmente avaliado, contudo os percentuais dos que não souberam opinar entre os respondentes é significativo e concorda os resultados apresentados pela Dimensão 2 (FIGURAS 47 e 48) , tendo em vista que o público que participa das atividades de extensão é reduzido.

Gestores, docentes e técnicos respondentes consideraram o SIGEU adequado a excelente em percentuais aproximadamente iguais (20%). Dentre os que não souberam opinar, destacam-se 70,3% dos alunos e 66,2% dos técnicos.

27) Quanto ao processo de gestão da UFPR, avalie a transparência e circulação das informações:

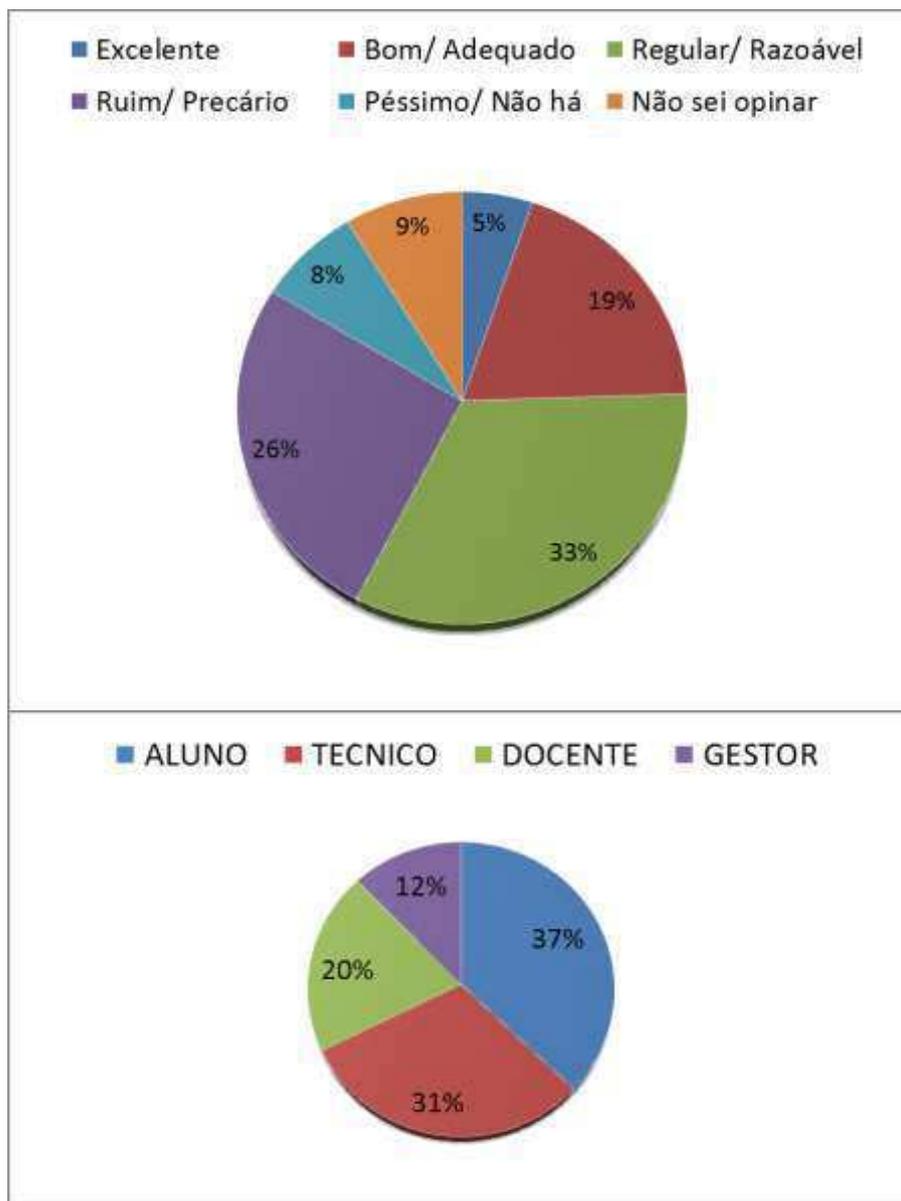


FIGURA 123 - TRANSPARÊNCIA E CIRCULAÇÃO DE INFORMAÇÕES.

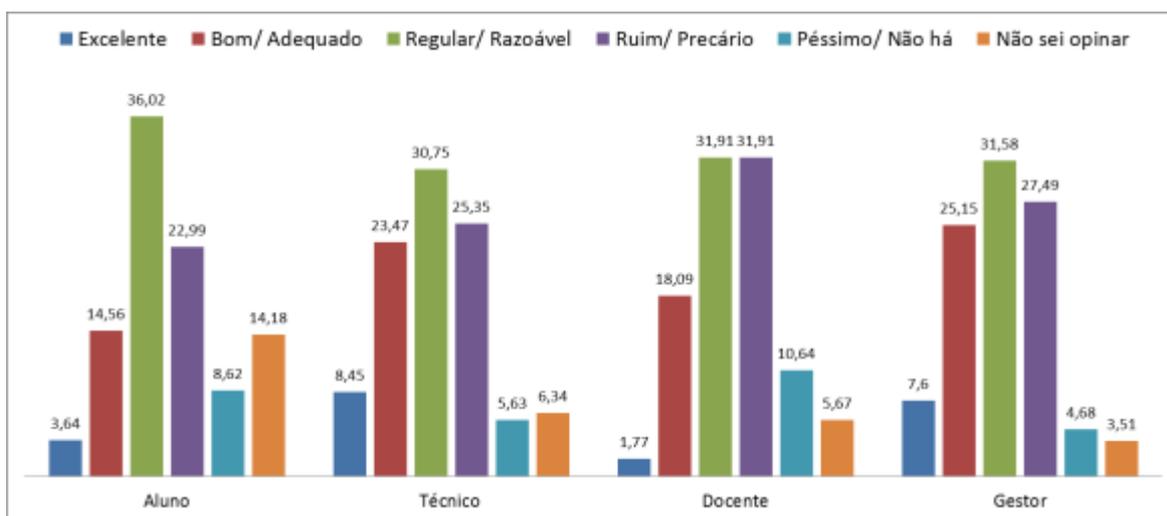


FIGURA 124- TRANSPARÊNCIA E CIRCULAÇÃO DE INFORMAÇÕES POR VÍNCULO.

A transparência e circulação das informações foram insatisfatoriamente avaliadas por 34% dos respondentes, sendo que 9% dos respondentes não souberam opinar.

Os alunos avaliaram razoavelmente esse processo de gestão é o público que apresenta o maior índice de respostas não sei opinar. Os mais insatisfeitos dentre os públicos foram os docentes, mesmo entre os gestores se destaca avaliação razoável se comparada aos demais índices.

28) Qual a efetividade da gestão institucional em relação às atividades educativas e administrativas?

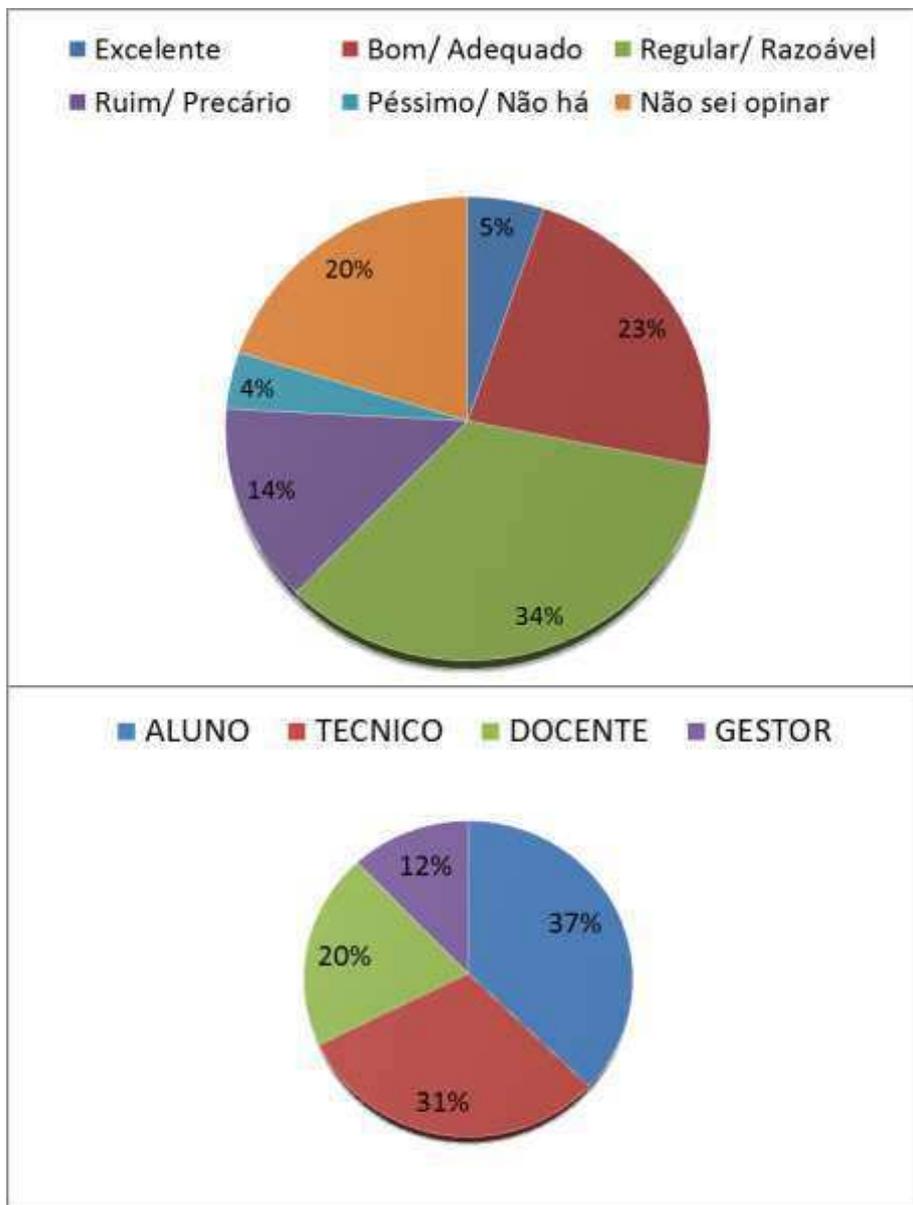


FIGURA -EFETIVIDADE DA GESTÃO INSTITUCIONAL.

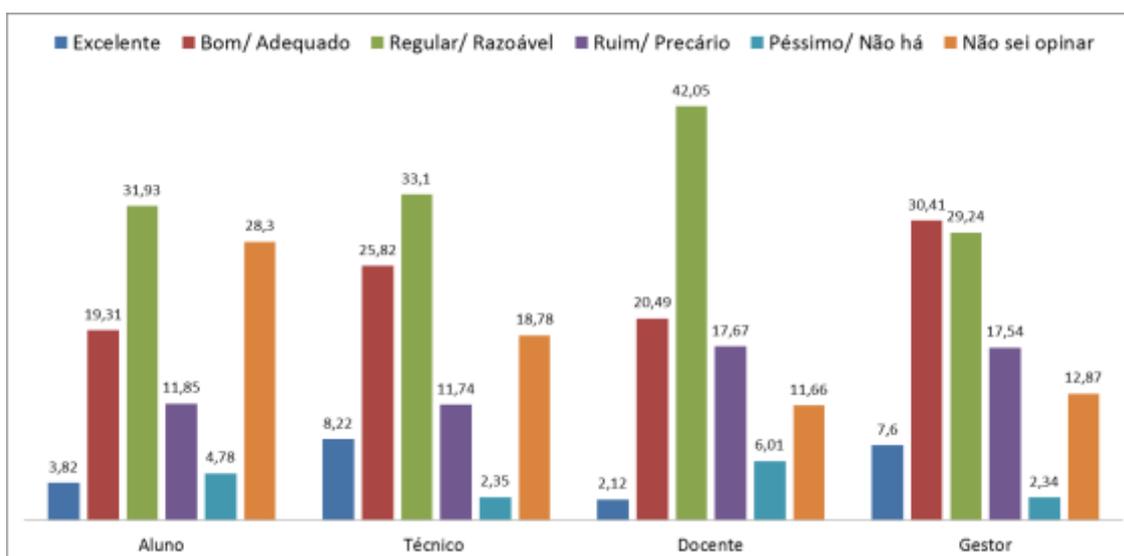


FIGURA 125-EFETIVIDADE DA GESTÃO INSTITUCIONAL POR VÍNCULO.

Quanto à efetividade da gestão institucional em relação às atividades educativas e administrativas, observa-se a satisfação dos respondentes (excelente/bom) igual a 28%.

Os docentes avaliaram razoavelmente a efetividade da gestão institucional, os gestores mostram-se mais satisfeitos em relação ao tema, todavia se observa um índice de 12,87% que não souberam opinar.

4.4.3 DIMENSÃO 10: SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA

29) Você participa ou já participou de algum acordo (convênio, contrato, termo de cooperação ou similar)?

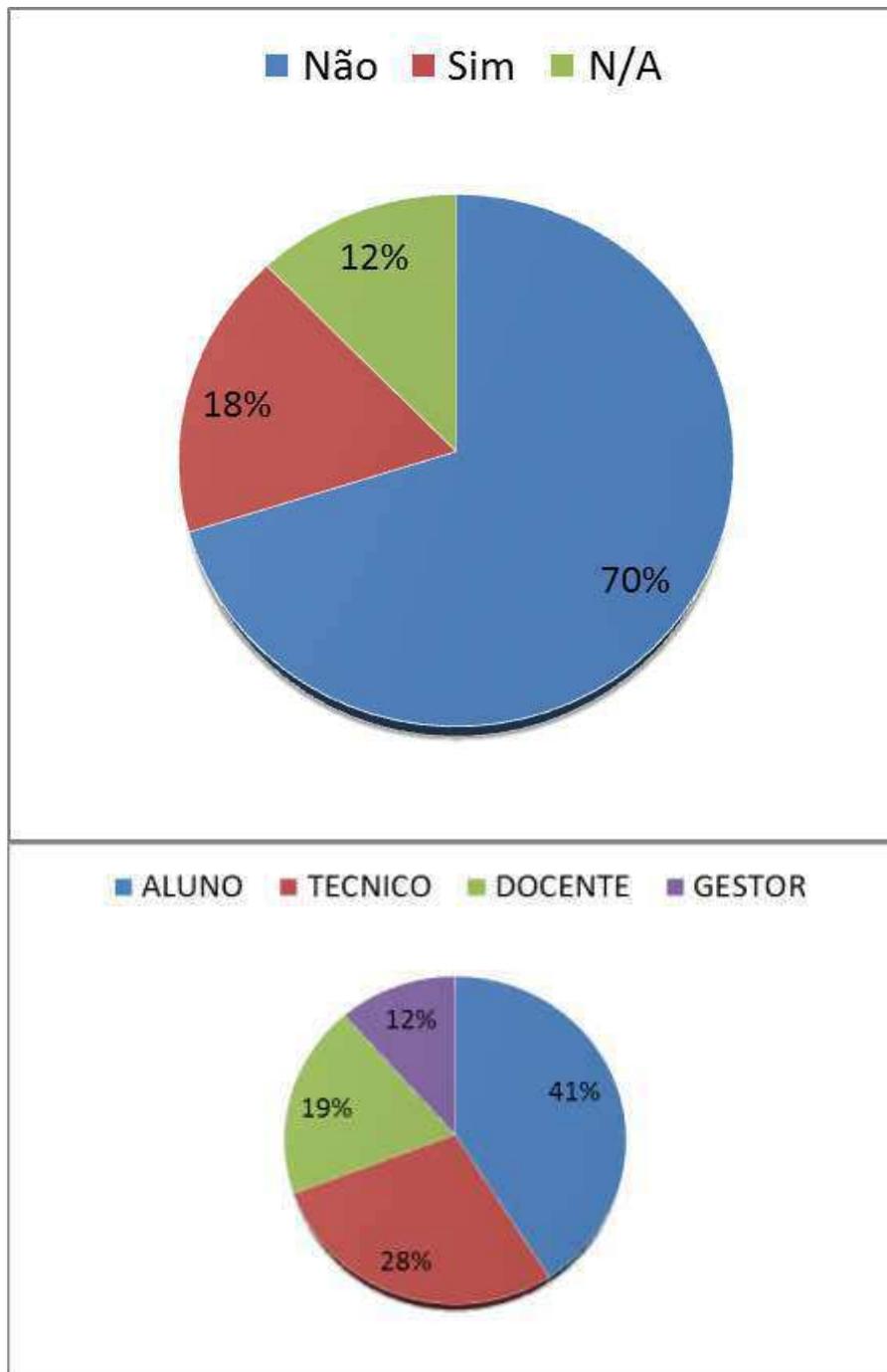


FIGURA PARTICIPAÇÃO EM ACORDOS.

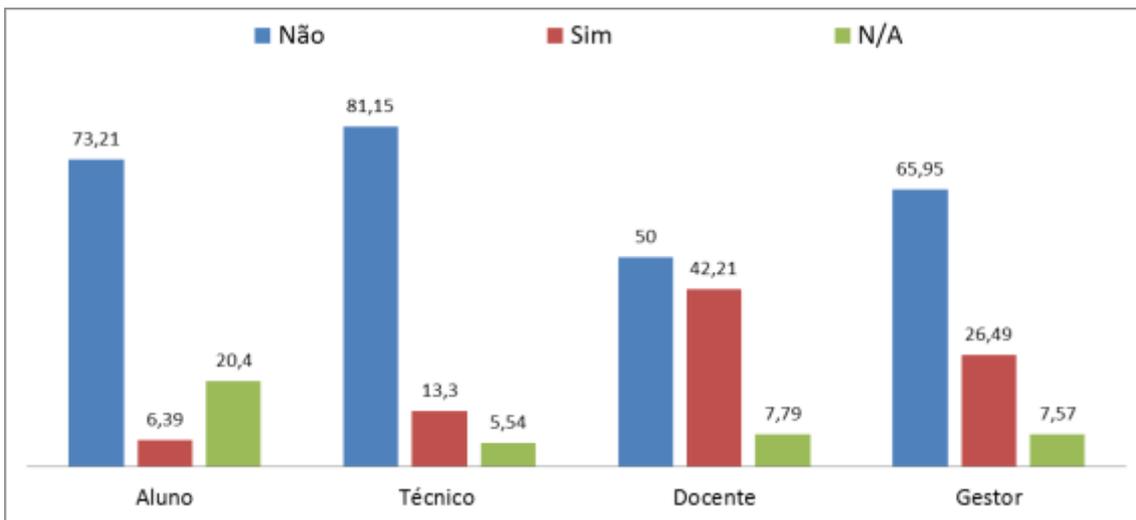


FIGURA 126- PARTICIPAÇÃO EM ACORDOS POR VÍNCULO.

Esta questão mostra que 70% dos respondentes não participam ou nunca participaram de nenhum tipo de acordo (convênio, contrato, termo de cooperação ou similar). Também é significativo o percentual que não sabe opinar (12%).

Observando os seguimentos, mesmo dentre os docentes e gestores é pequeno o percentual de respondentes que já participou de algum tipo de acordo na instituição.

29.1) Avalie a orientação quanto às normas para formalização de acordos (convênios, contratos, termos de cooperação ou similares) que promovam a captação de recursos:

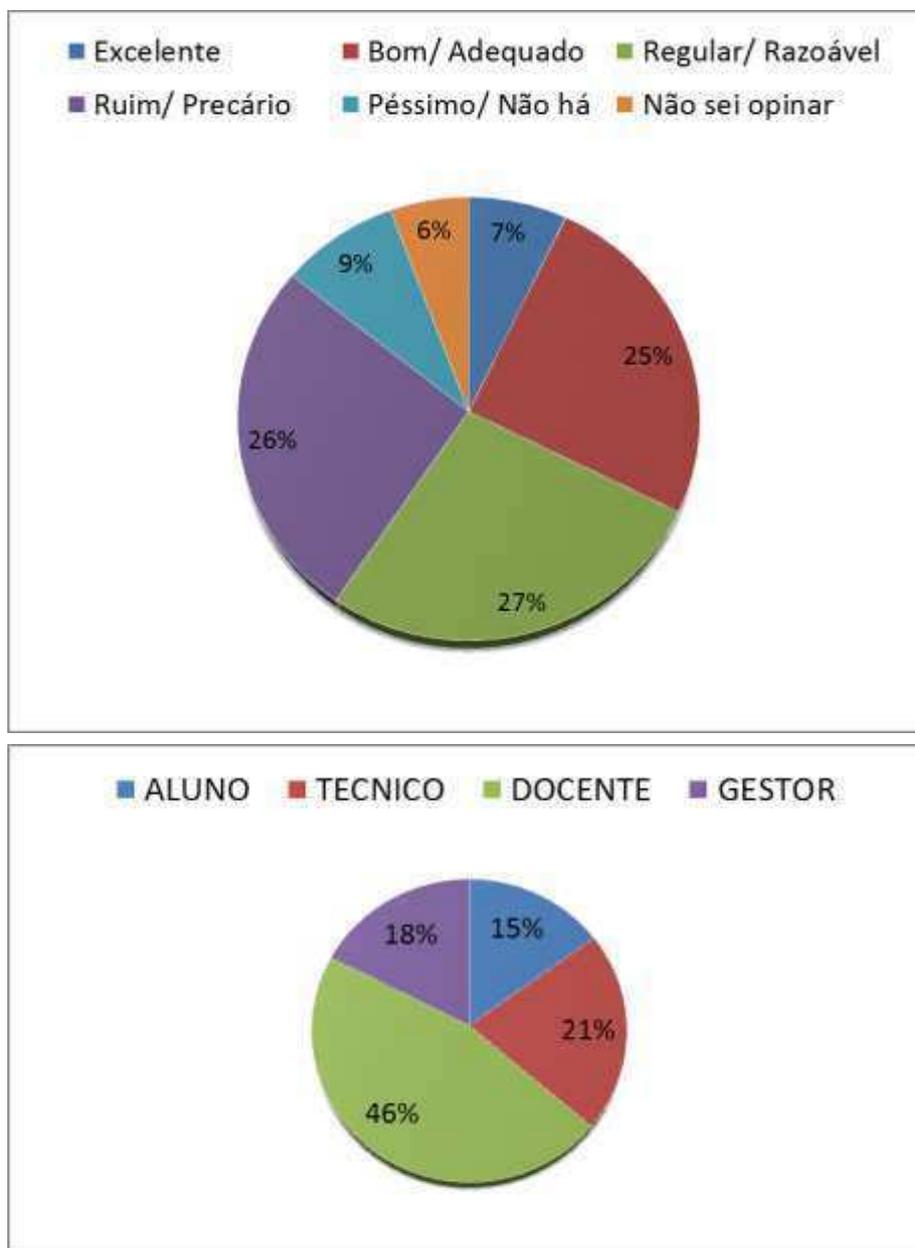


FIGURA - ORIENTAÇÃO PARA FORMALIZAÇÃO DE ACORDOS.

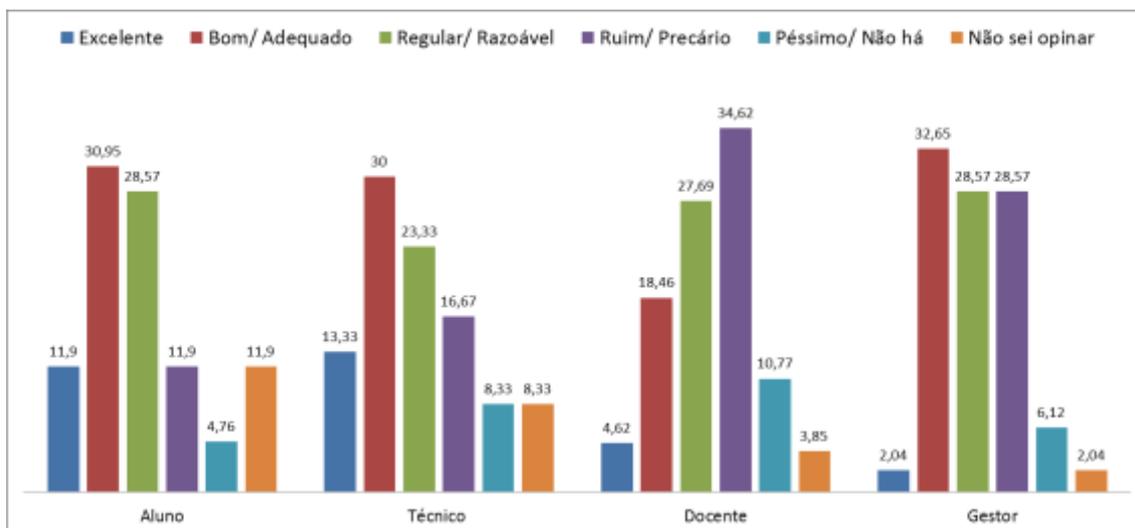


FIGURA 127- ORIENTAÇÃO PARA FORMALIZAÇÃO DE ACORDOS POR VÍNCULO.

É significativo o percentual de avaliação insatisfatória em relação a orientação e formalização de acordos: 37% dos respondentes.

Ao observar por público observa-se que os docentes apresentaram maior índice de insatisfação, seguidos dos gestores. De forma geral a avaliação é razoável.

30) Avalie a transparência nos processos de alocação e distribuição dos recursos:

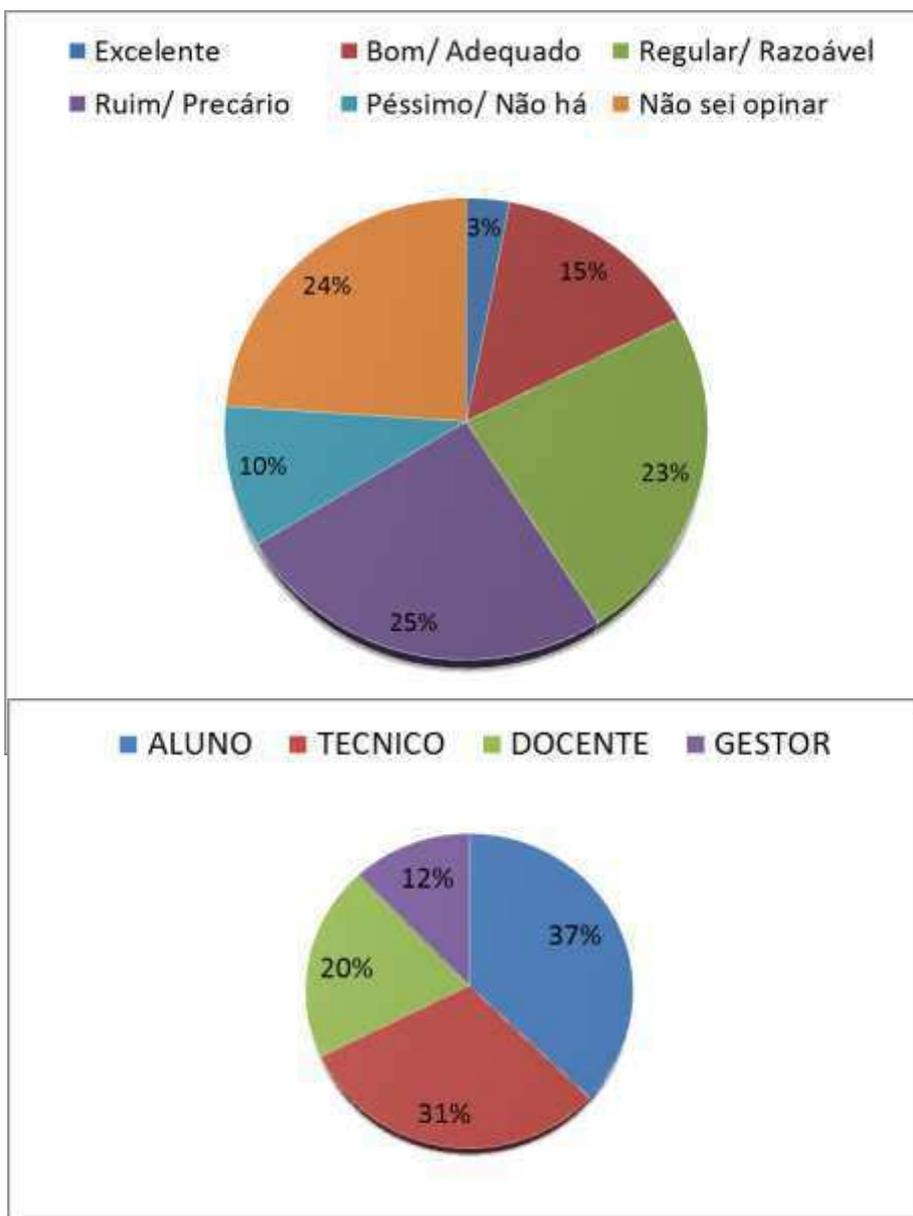


FIGURA 128 - TRANSPARÊNCIA NA ALOCAÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DE RECURSOS.

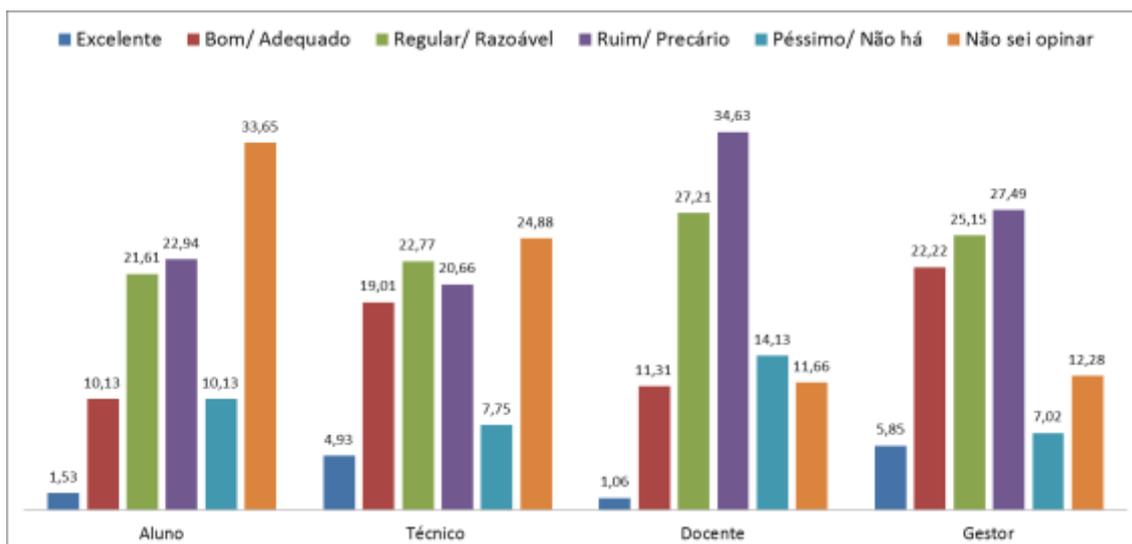


FIGURA 129-TRANSPARÊNCIA NA ALOCAÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DE RECURSOS POR VÍNCULO.

Esta questão apresentou um índice relevante de desconhecimento por parte dos respondentes em geral: 24%. Ademais, houve um equilíbrio na avaliação: 34% dos respondentes estão insatisfeitos (péssimo/ruim), 25% acham razoáveis e 38% estão satisfeitos (excelente/bom).

Há certa concordância entre as categorias respondentes. Destacam-se os alunos (33,6%) e os técnicos (24,8%) com maior índice de respostas não sei .

31) Sobre o Fundo de Desenvolvimento Acadêmico (FDA), avalie:

31.1) A orientação sobre as normas e diretrizes do Programa:

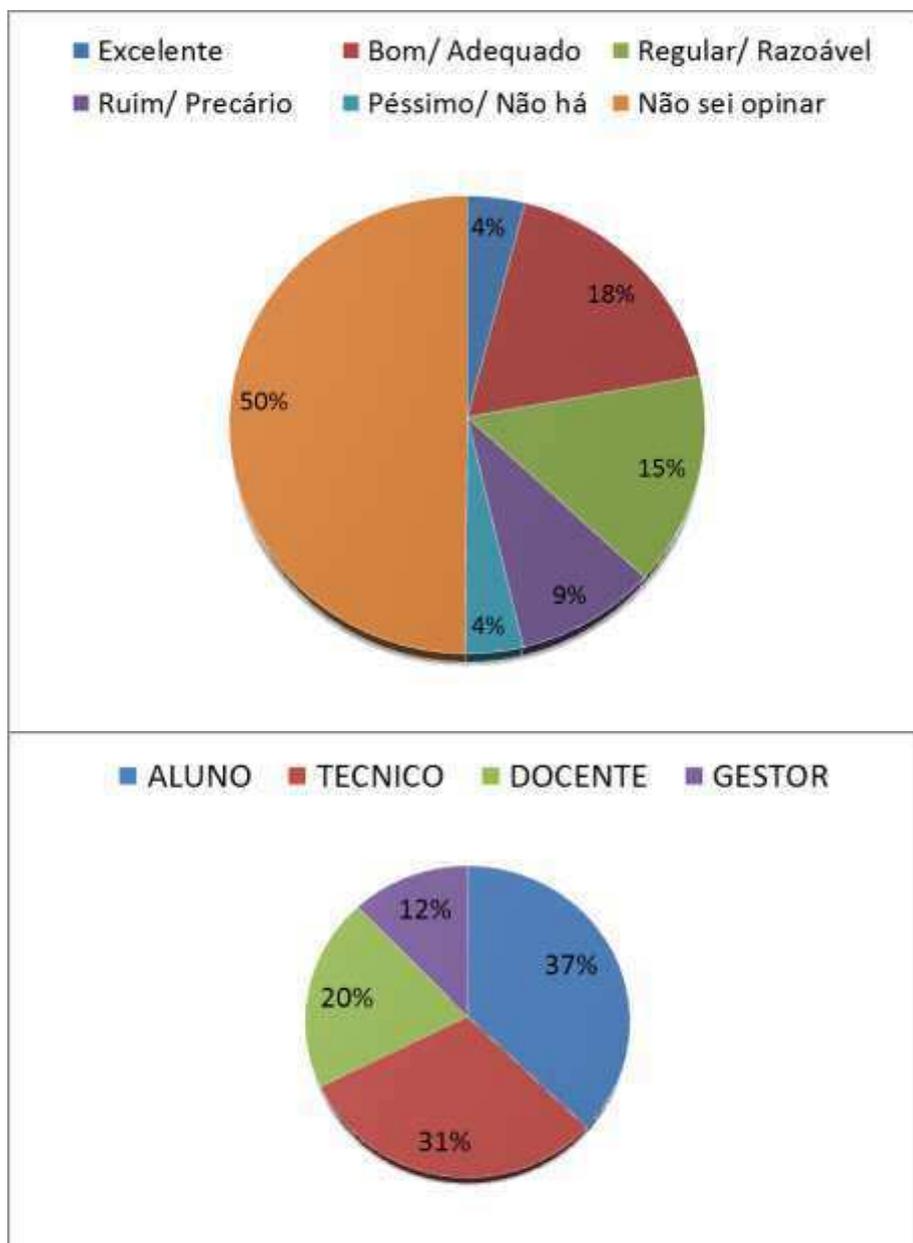


FIGURA 130- ORIENTAÇÃO E DIRETRIZES DO FDA.

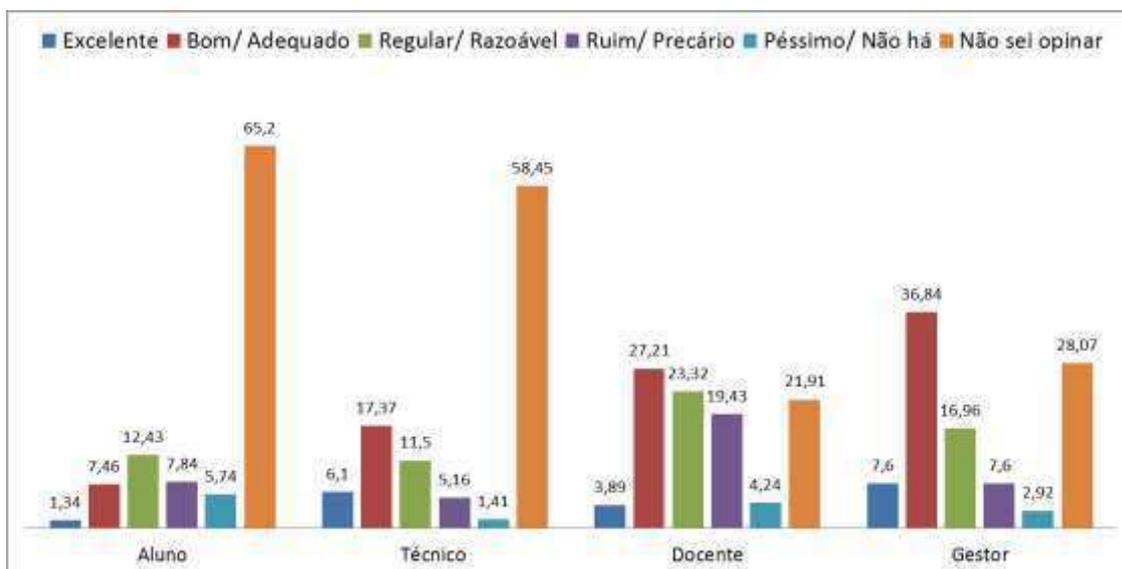


FIGURA 131- ORIENTAÇÃO E DIRETRIZES DO FDA POR VÍNCULO.

Quanto à avaliação das orientações sobre as normas e diretrizes do Programa FDA observa-se que 50% dos respondentes desconhecem o assunto.

Dos que indicaram conhecer o programa há um maior índice de satisfação somente por parte dos gestores e docentes. Observa-se que o público discente não tem conhecimento para opinar a respeito.

31.2)A eficácia do Programa em relação a projetos que beneficiem ensino, pesquisa e extensão:

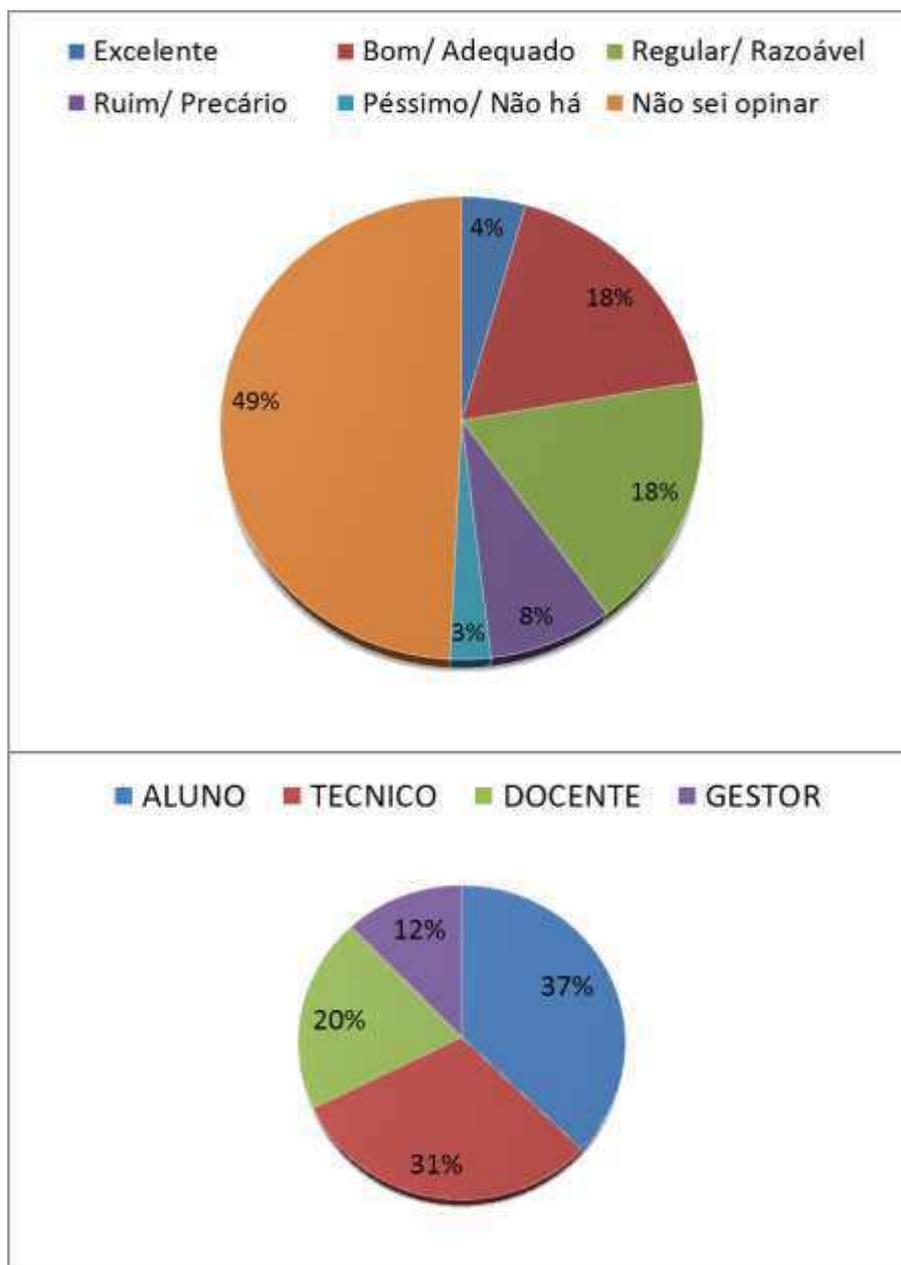


FIGURA 132- EFICÁCIA DO FDA.

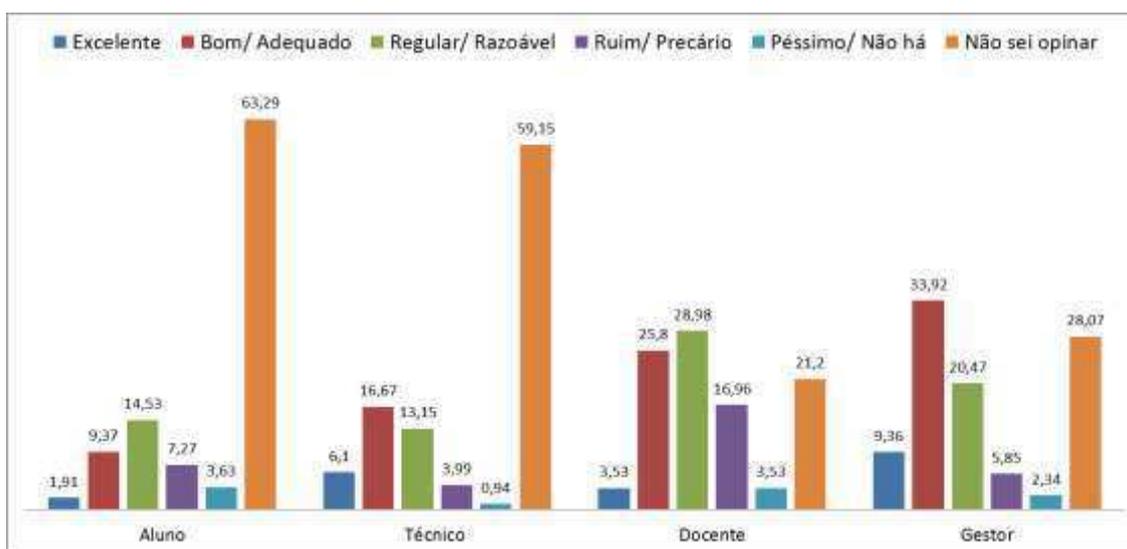


FIGURA 133 EFICÁCIA DO FDA POR VÍNCULO.

Essa questão segue o mesmo panorama da questão anterior, pois há um percentual significativo de desconhecimento a acerca dos objetivos do FDA, conforme demonstra a FIGURA 137 (49%).

Ao observar por tipo de vínculo, 63,2% dos alunos e 59,1% dos técnicos respondentes não souberam opinar sobre a eficácia do FDA para atender ensino, pesquisa e extensão. Para docentes e gestores, há certa concordância entre as opiniões, cuja avaliação melhor avaliação foi apresentada pelo público gestor.

32) Avalie a assistência médica disponibilizada pela universidade para a comunidade:

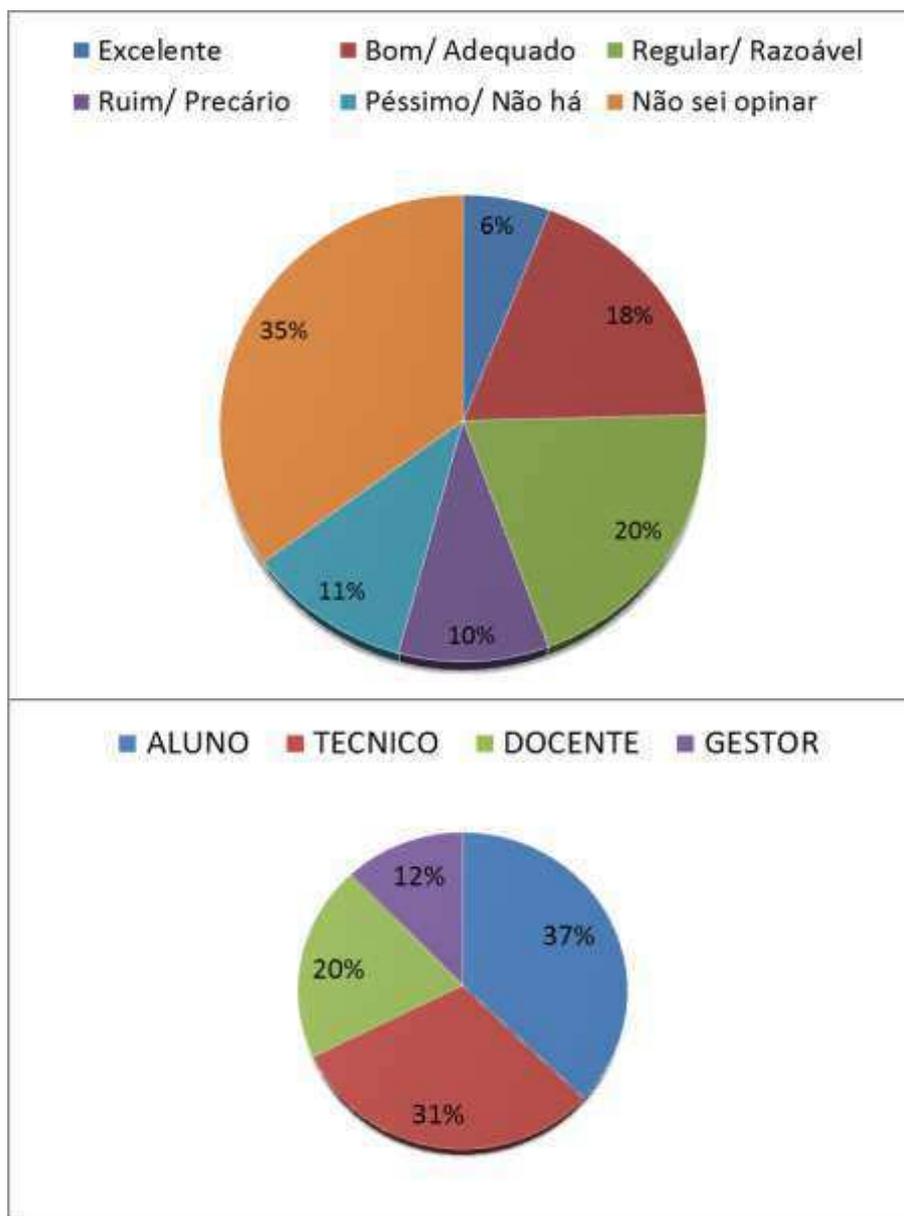


FIGURA 134- ASSISTÊNCIA MÉDICA PARA A COMUNIDADE.

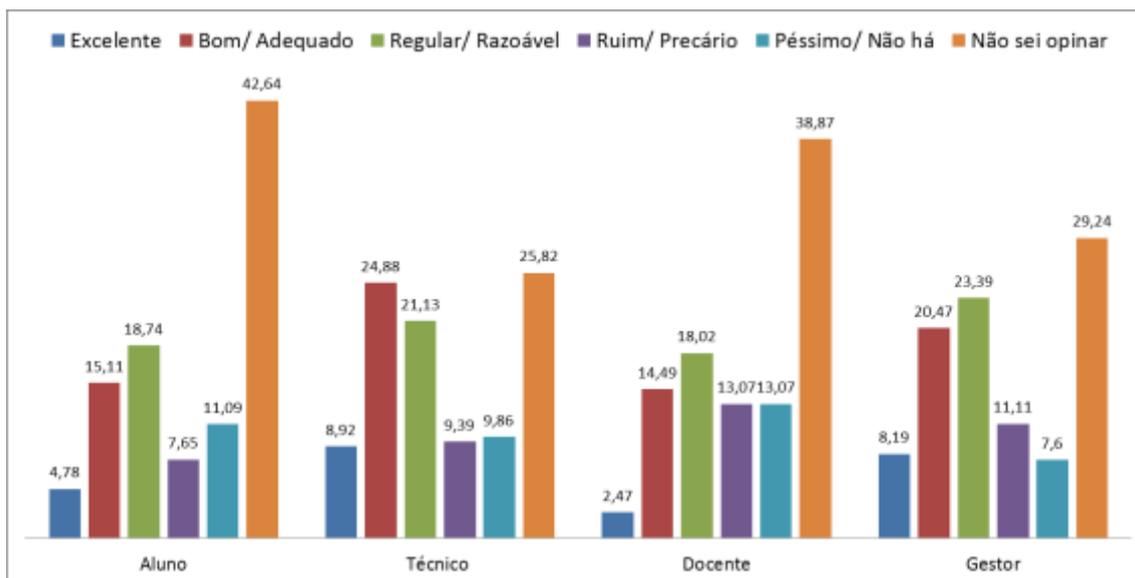


FIGURA 135 - ASSISTÊNCIA MÉDICA PARA A COMUNIDADE POR VÍNCULO.

Em relação à Assistência Médica disponibilizada para a comunidade, o percentual de respondentes que não soube opinar (35%) é superior aos insatisfeitos (péssimo/ruim) e aos satisfeitos (excelente/bom).

Ao observar por tipo de vínculo, 42,6% dos alunos e 38,7% dos docentes respondentes não souberam opinar sobre a assistência médica. Somente os servidores técnico-administrativos mostraram-se mais satisfeitos.

33)Avalie a prestação de serviços da Fundação de Apoio

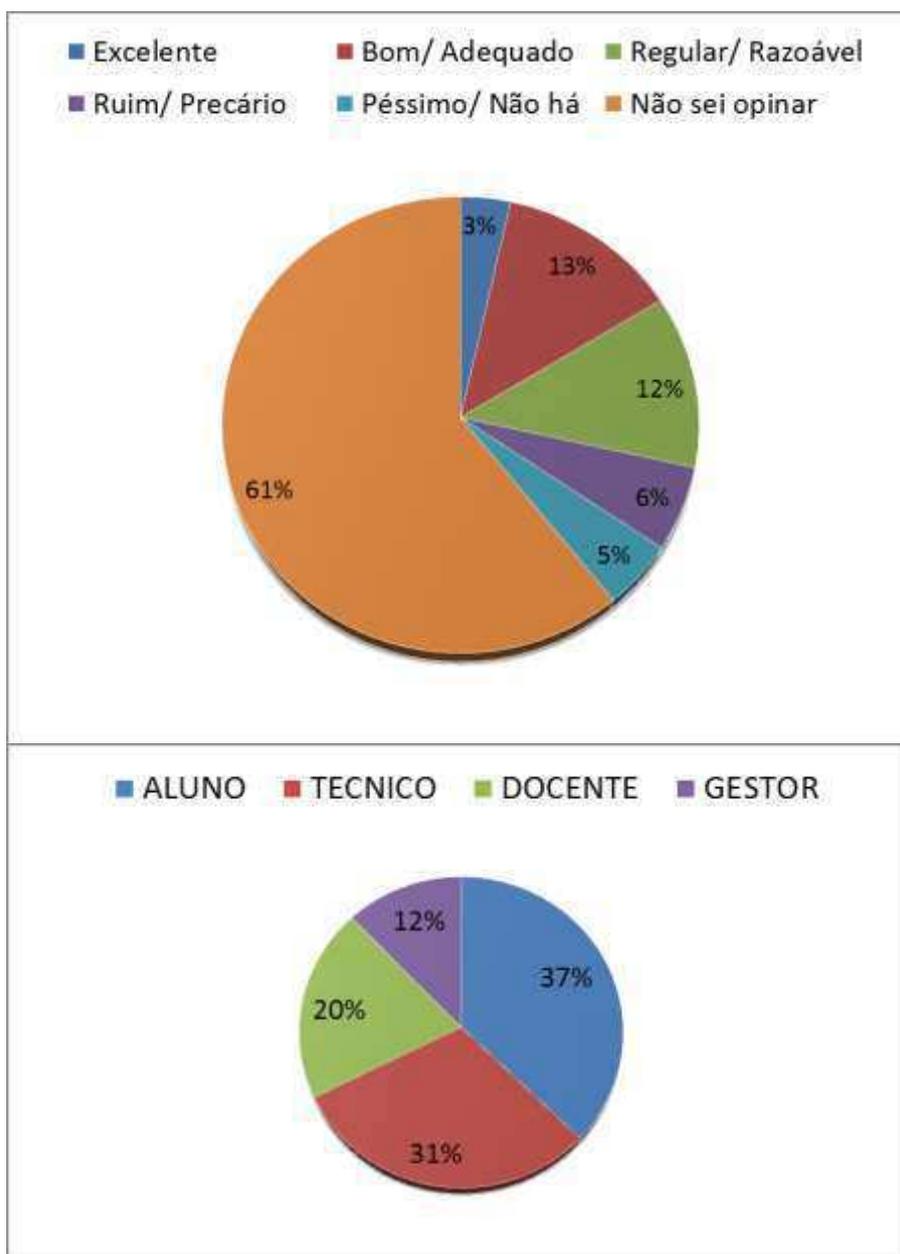


FIGURA 136 - PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DA FUNPAR.

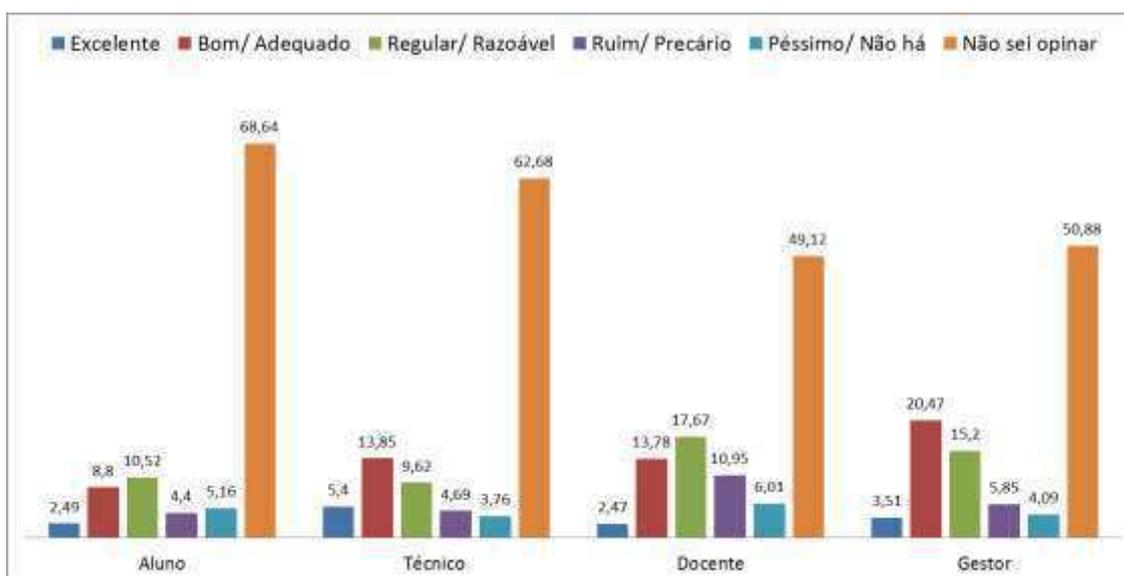


FIGURA 137- PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS FUNPAR POR VÍNCULO.

Em relação à prestação de serviço da FUNPAR chama atenção o percentual de respondentes que não souberam opinar: 61%. Apenas 16% consideram-se satisfeitos.

Dentre os respondentes, 68,6% dos alunos, aproximadamente 63% dos técnicos e 49,1% dos docentes não souberam opinar sobre a prestação de serviços da FUNPAR. Apenas 23,8% dos gestores, 19,2% dos técnicos e 16,1% dos docentes consideram-se satisfeitos.

4.5 EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

4.5.1 DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA

34) Quanto às instalações físicas de sua unidade, avalie:

34.1) As políticas de conscientização quanto ao uso de instalações físicas públicas:

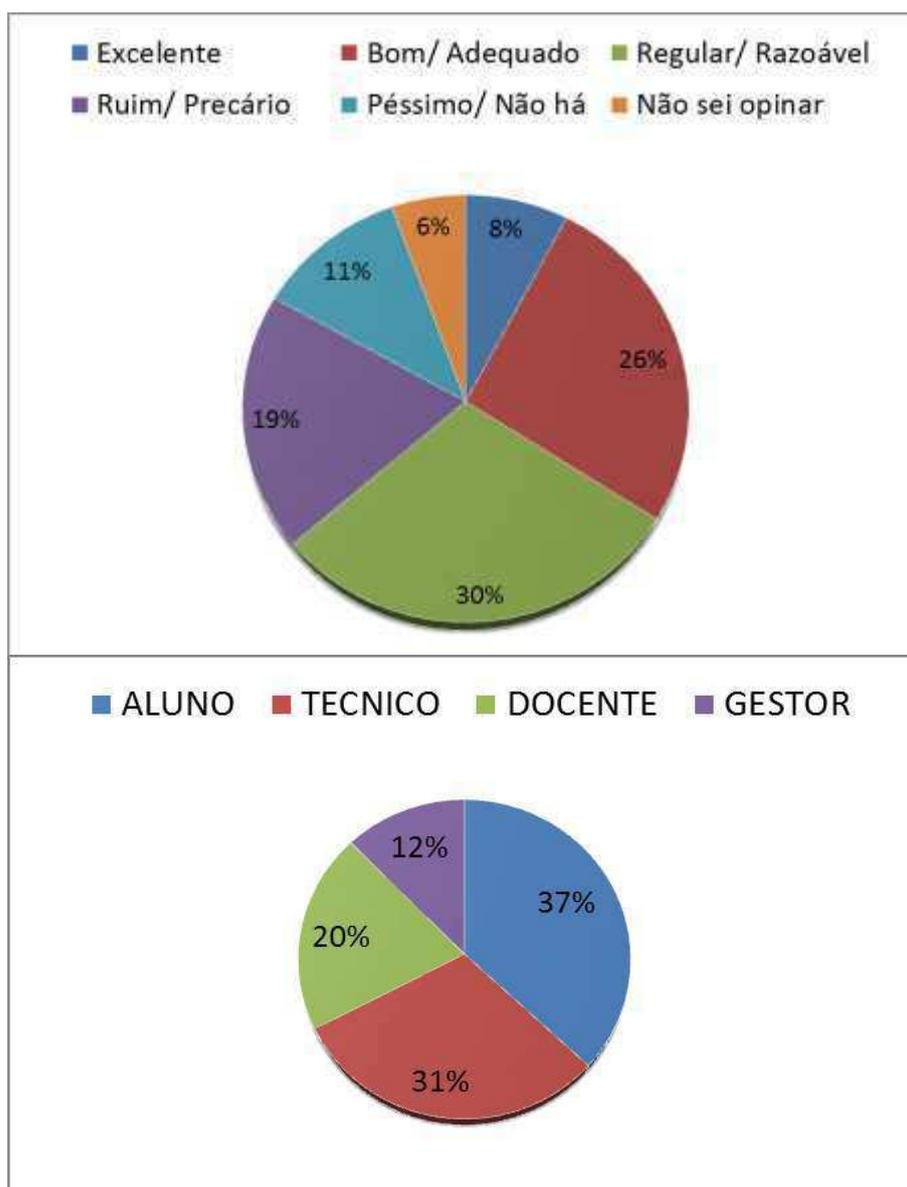


FIGURA 138 - POLÍTICAS DE CONSCIENTIZAÇÃO DAS INSTALAÇÕES PÚBLICAS.

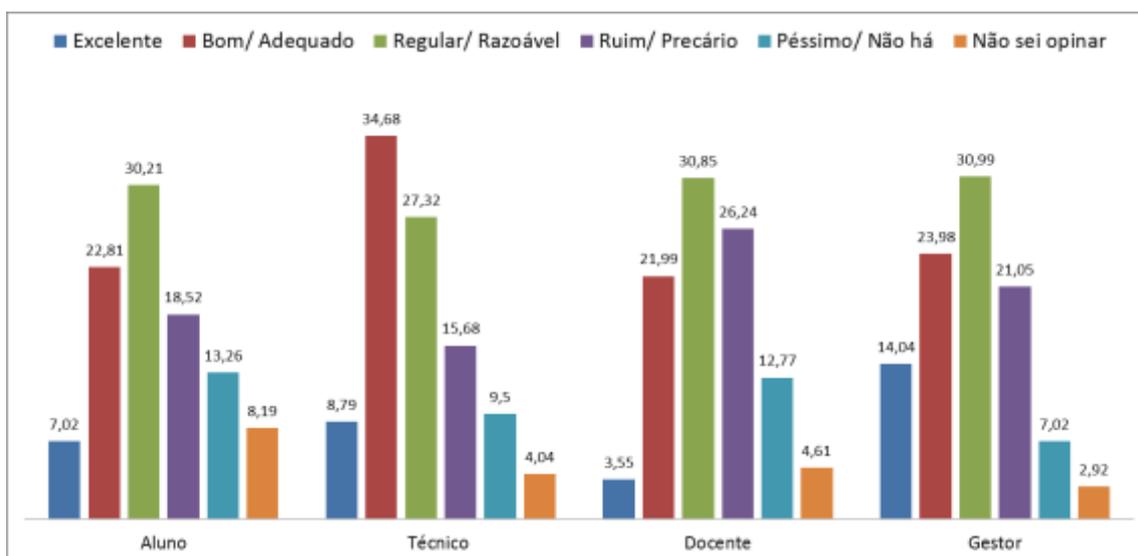


FIGURA 139- POLÍTICAS DE CONSCIENTIZAÇÃO DAS INSTALAÇÕES PÚBLICAS POR VÍNCULO.

Quanto às políticas de conscientização de uso das instalações físicas públicas, 34% dos respondentes consideram-se satisfeitos e 30% insatisfeitos.

Destaca-se nas respostas segmentadas avaliação regular sobre o tema, destacando-se os servidores técnicos que se mostraram mais satisfeitos.

34.2)A manutenção e a conservação de áreas comuns:

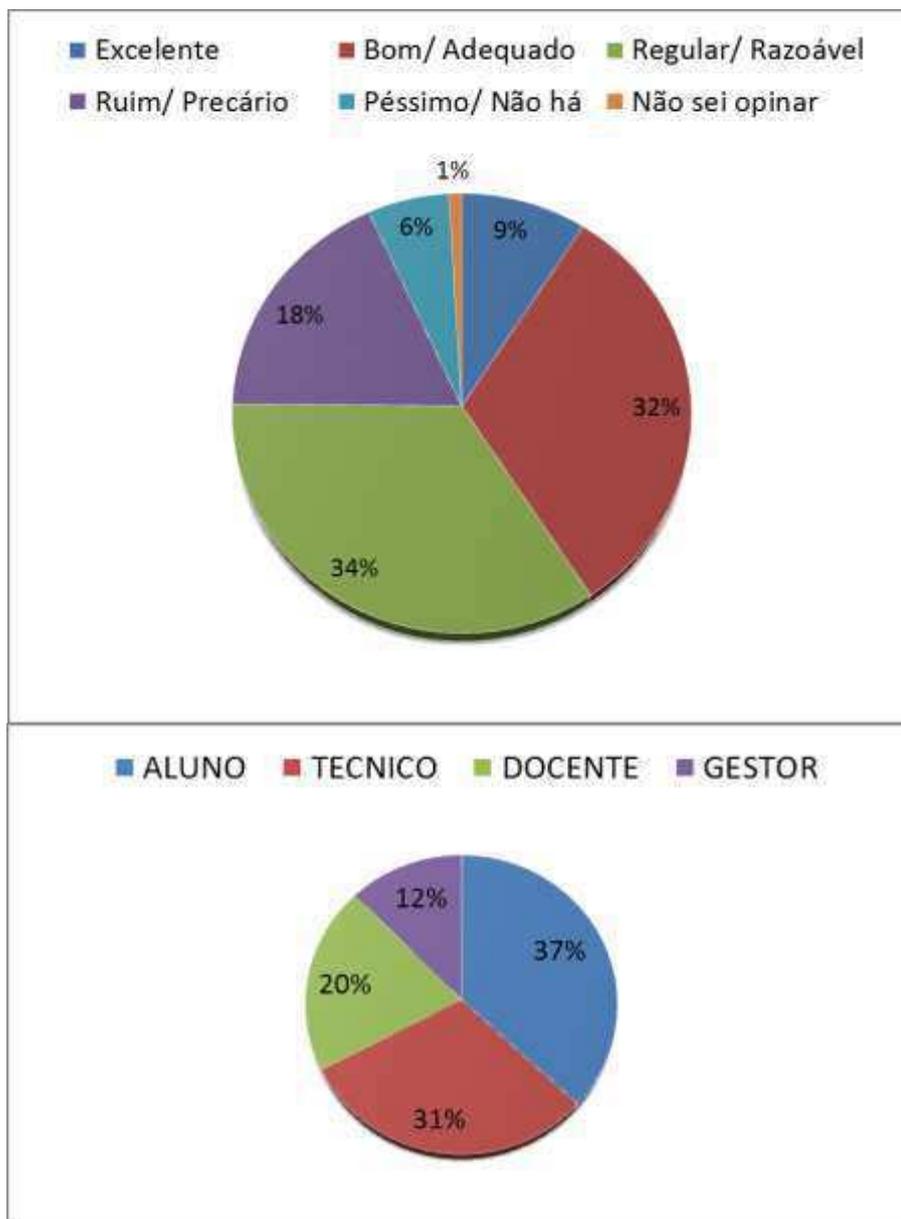


FIGURA 140- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DAS ÁREAS COMUNS.

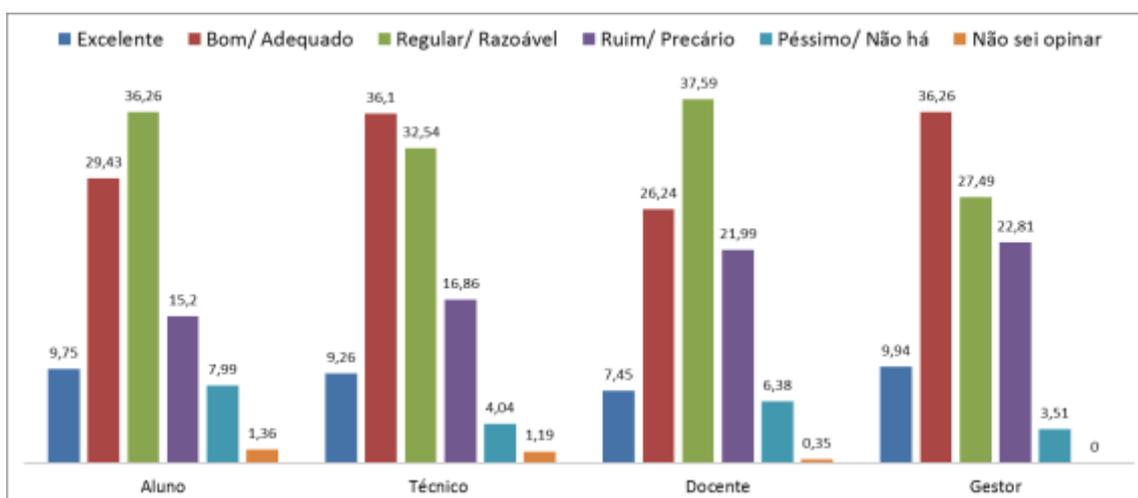


FIGURA 141- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DAS ÁREAS COMUNS POR VÍNCULO.

Em relação à manutenção e conservação de áreas comuns, 41% dos respondentes encontram-se satisfeitos e 24% insatisfeitos, mas chama atenção o percentual de avaliações razoáveis, 34%, indicando divisão de opiniões, necessitando analisar os setores segmentadamente.

Observando os segmentos destacam-se servidores técnicos e gestores dentre os públicos mais satisfeitos. Os discentes apresentaram avaliação regular dos serviços.

34.3)A manutenção e conservação de banheiros:

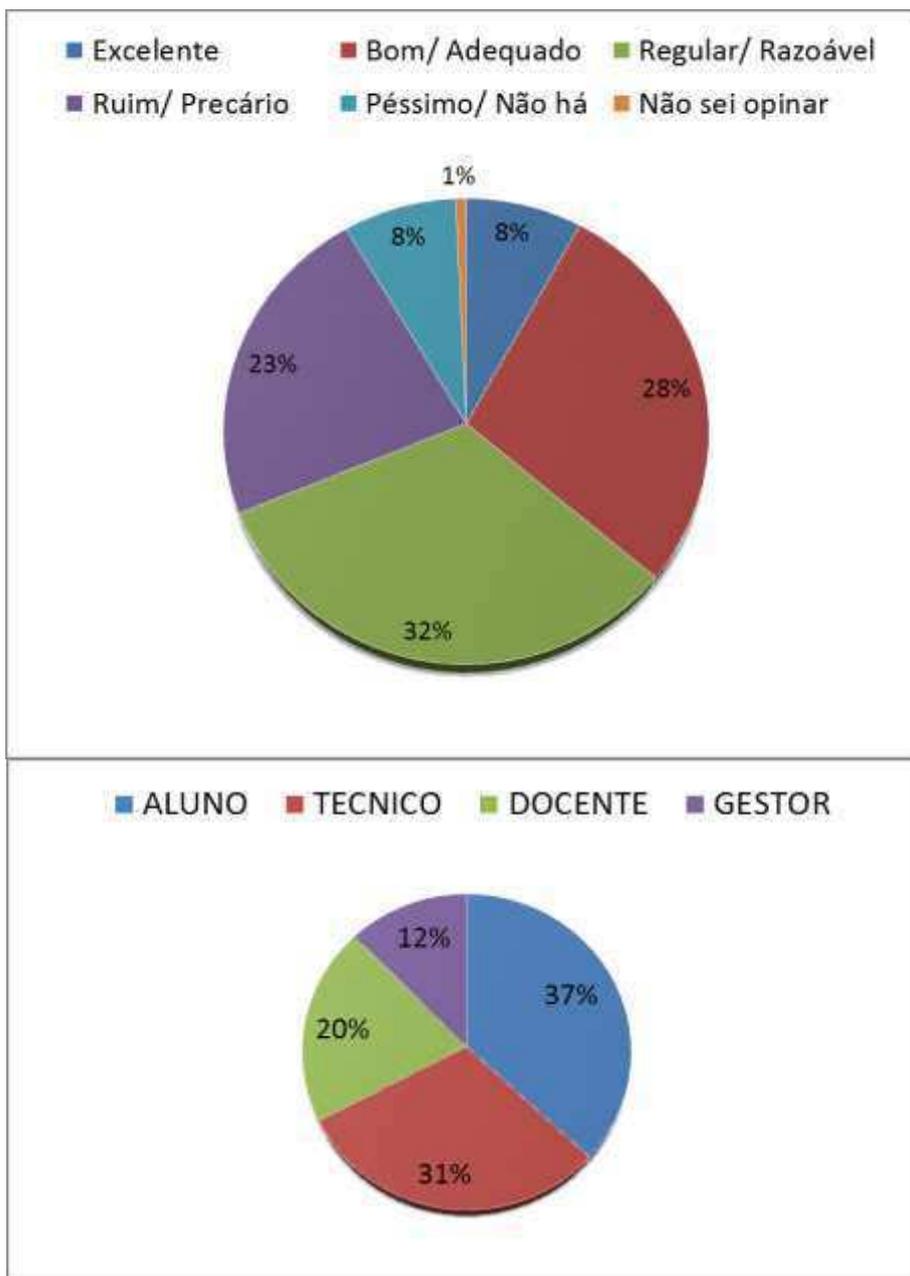


FIGURA 142- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DOS BANHEIROS.

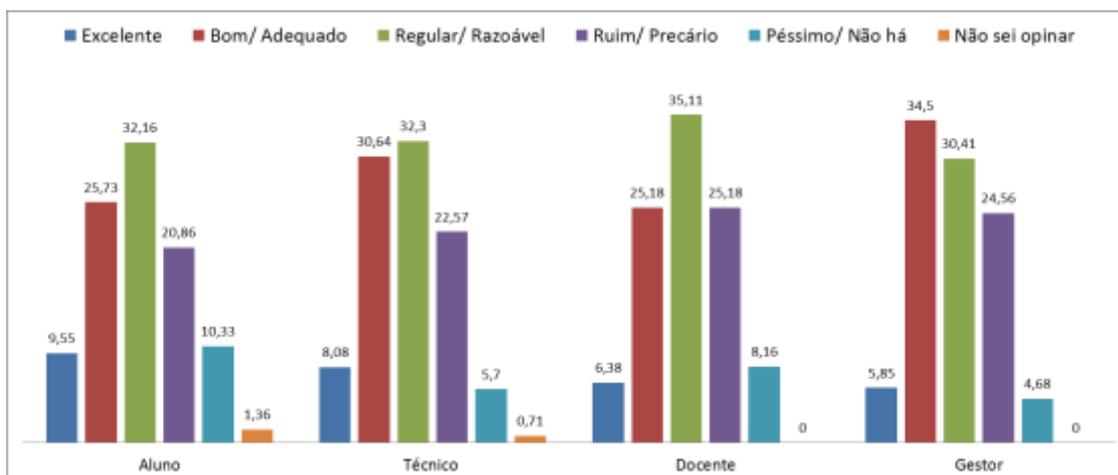


FIGURA 143- MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DOS BANHEIROS POR VÍNCULO.

Em relação à manutenção e conservação de banheiros, 36% dos respondentes encontram-se satisfeitos e 31% insatisfeitos, mantendo-se aproximadamente os mesmos percentuais da pesquisa realizada em 2015.

Dos respondentes: alunos, docentes e servidores técnico-administrativos avaliaram razoavelmente os serviços. Os índices de insatisfação são uniformes dentre os públicos.

35)Qual o meio de transporte que você mais usa para ir à universidade:

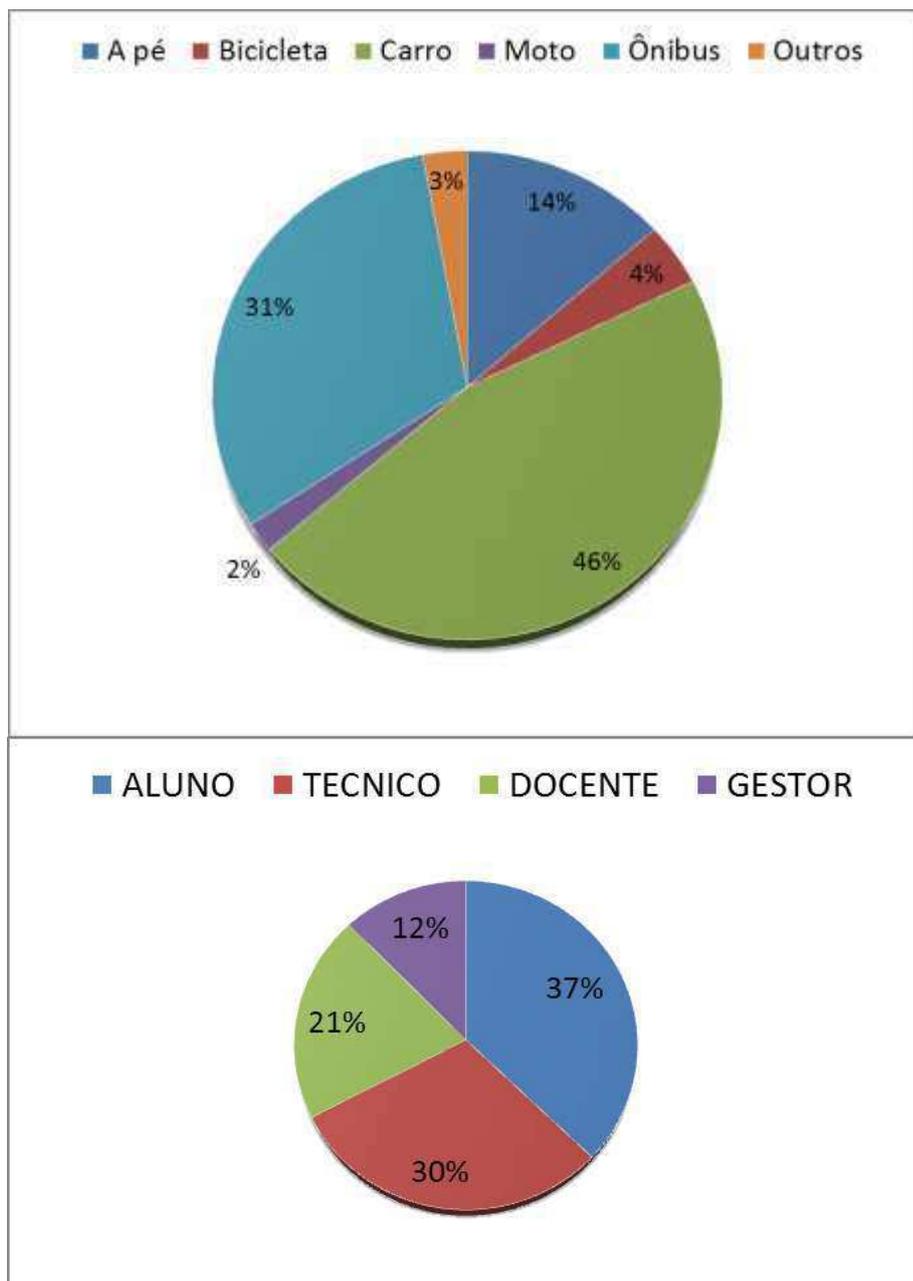


FIGURA 144- MEIO DE TRANSPORTE UTILIZADO PARA IR A UNIVERSIDADE.

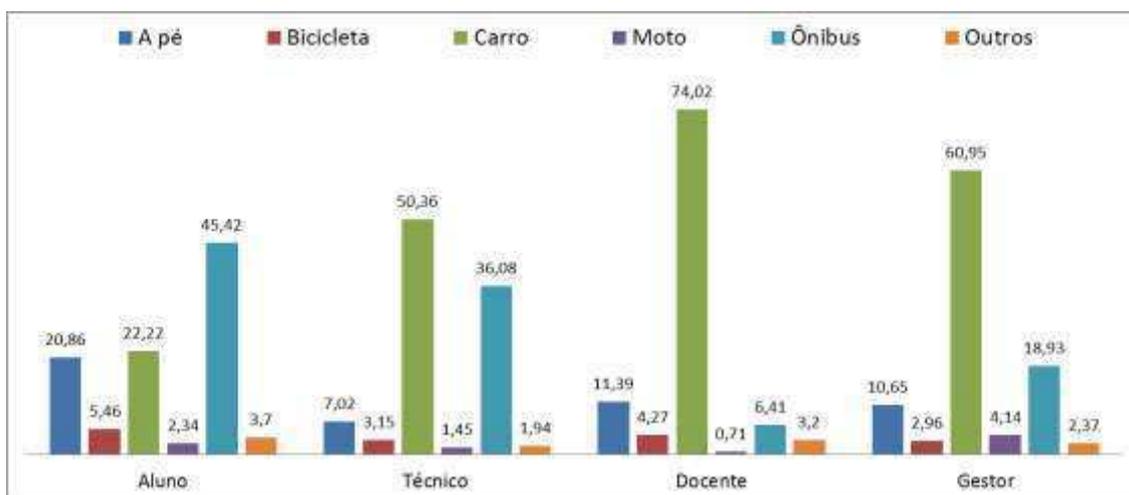


FIGURA 145- MEIO DE TRANSPORTE UTILIZADO PARA IR A UNIVERSIDADE POR VÍNCULO.

Observa-se que a maior parte dos respondentes faz uso de carro para se locomover até a universidade. Este mesmo percentual foi observado em 2015. Da mesma forma não se observou alterações no número de usuários que utilizam motos, bicicletas e que caminham até a universidade.

Dos alunos respondentes 45,4% utilizam o ônibus como meio de transporte até a universidade. Utilizam o carro os docentes (74%), os gestores (60,9%) e os técnicos (50,3%). Os demais meios de transportes tiveram porcentagens baixas.

36) Avalie, quanto à disponibilidade de vagas e segurança de sua unidade, os espaços destinados ao estacionamento de:

36.1) Carros (Disponibilidade de vagas):

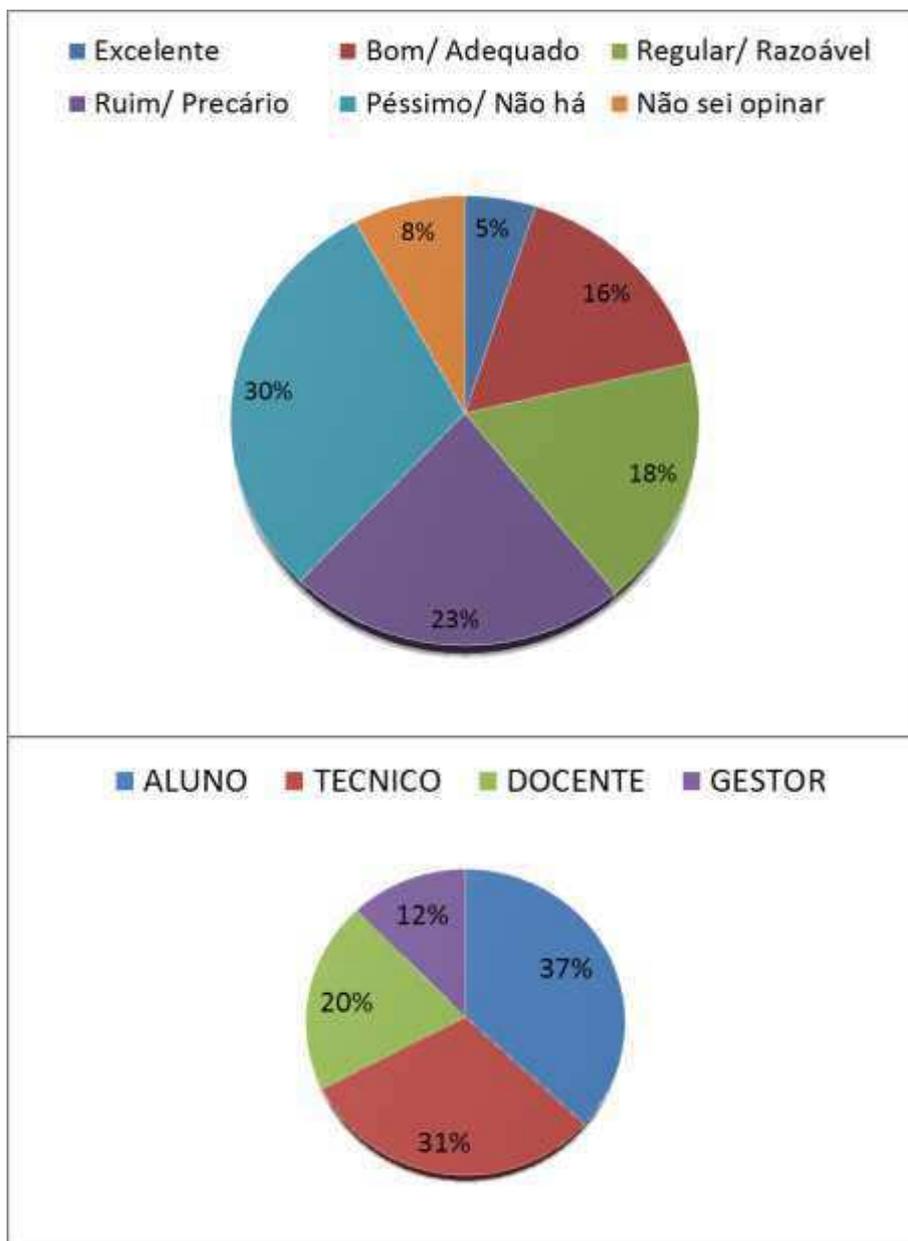


FIGURA 146 - DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA CARROS.

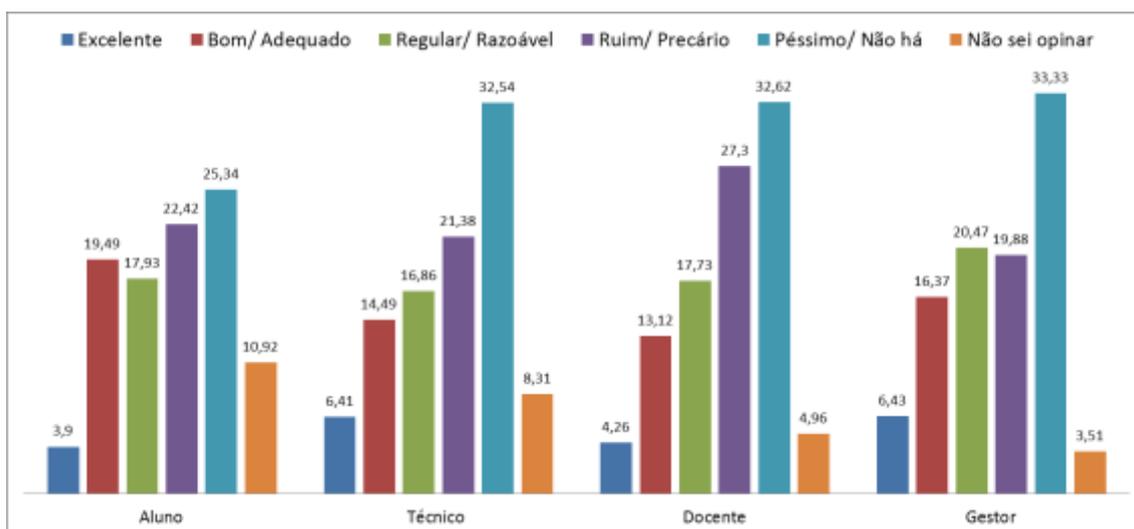


FIGURA 147- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA CARROS POR VÍNCULO.

Há insatisfação quanto à disponibilidade de vagas para estacionamento de carros destacada por todos os públicos.

Dentre os quais 32,5% dos técnicos, 33,3% dos gestores e 32,6%, os docentes consideram péssima a disponibilidade de vagas. Observa-se que 10,9% dos alunos não souberam opinar, o que fica mais compreensível ao analisar as FIGURAS 143 e 144, onde a maioria utiliza ônibus como meio de transporte.

36.2)Motos (Disponibilidade de vagas):

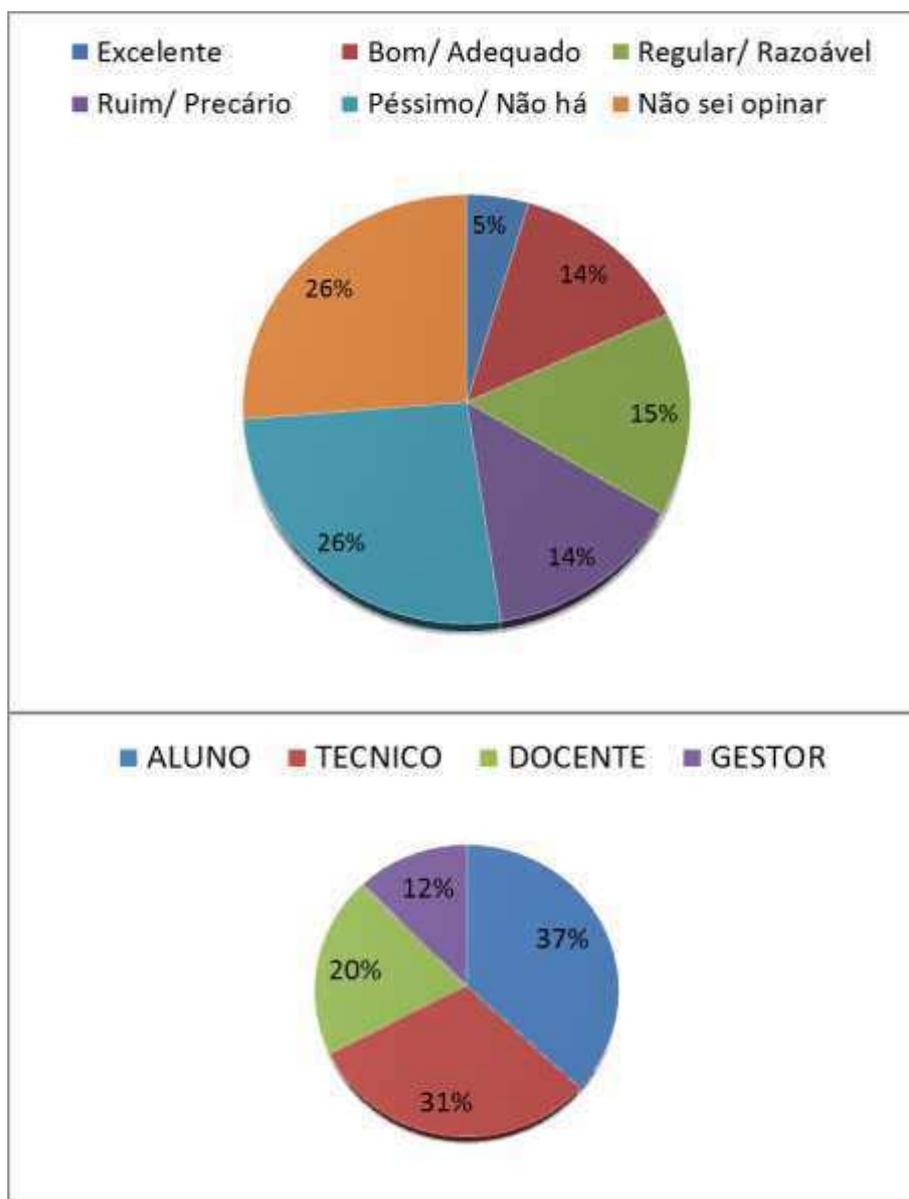


FIGURA 148- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA MOTOS.

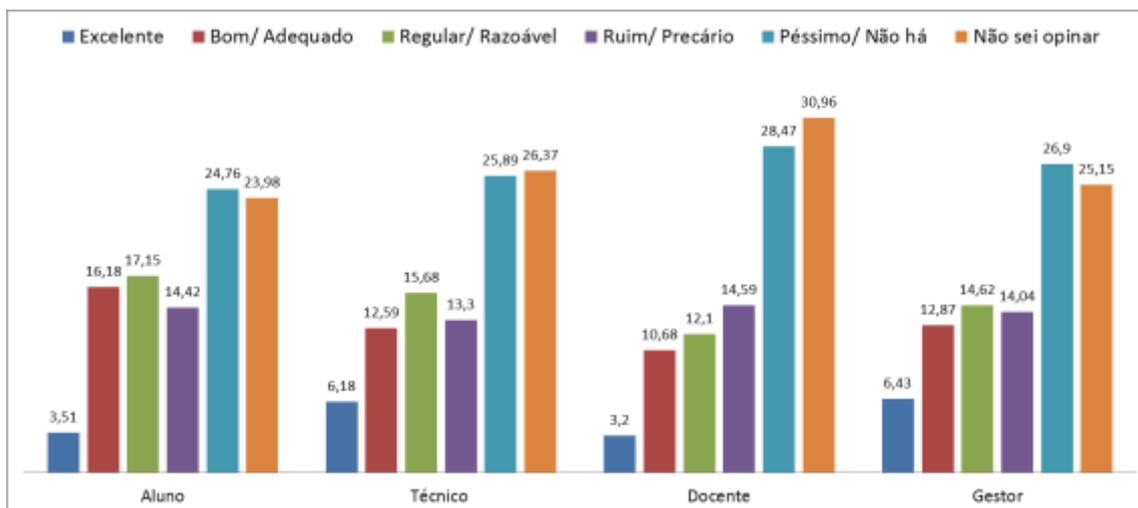


FIGURA 149- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA MOTOS POR VÍNCULO.

Apesar de não haver mudança no percentual de respondentes que utilizam motos para se locomover até a universidade, nesta edição da pesquisa observa-se que o público respondente teve melhores condições de opinar sobre a disponibilidade de vagas.

Há respondentes que não sabem opinar (30,9% de docentes, e para os alunos e técnicos aproximadamente 24% e 27% respectivamente). Apresenta-se uniforme a insatisfação dos públicos quanto a disponibilidade de vagas de estacionamento para motos.

36.3)Bicicletas (Disponibilidade de vagas):

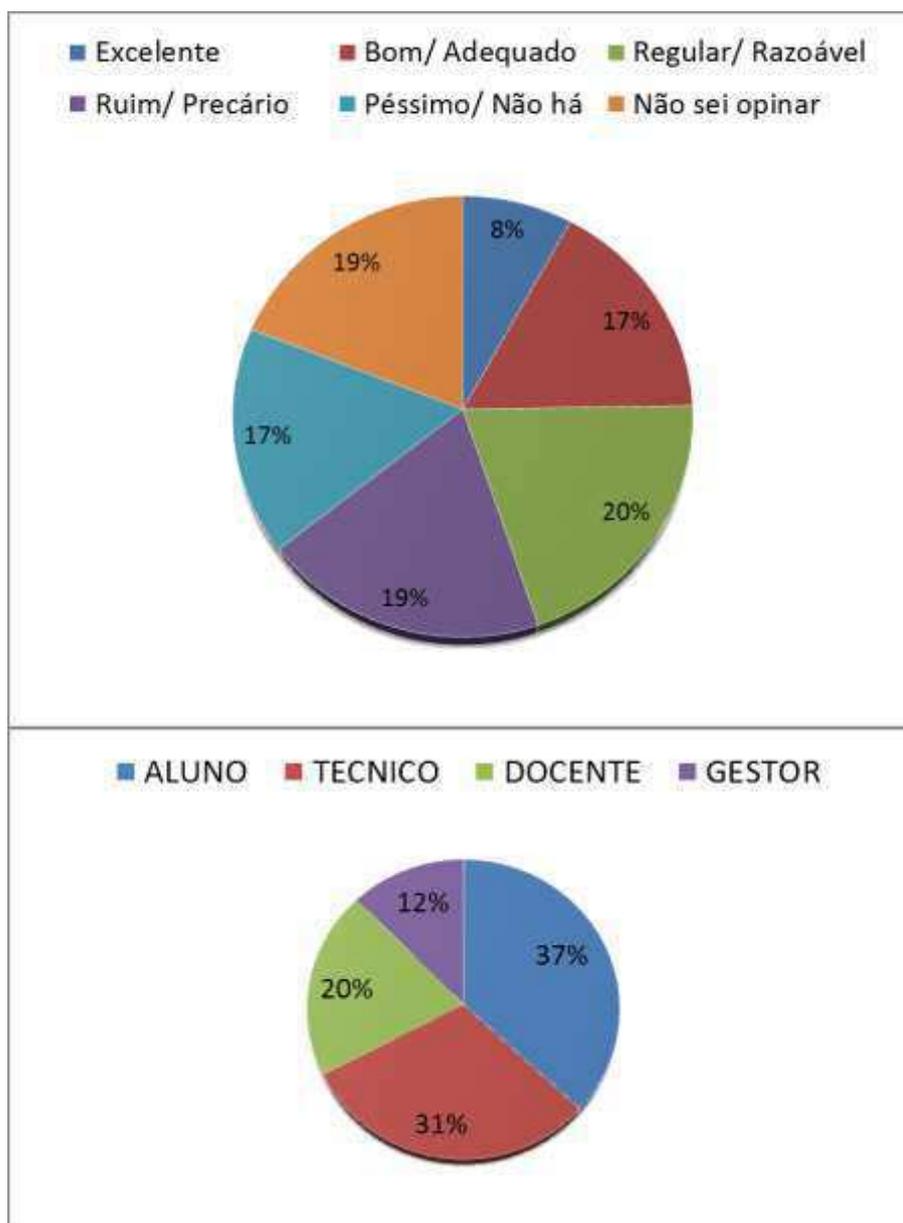


FIGURA 150- DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA BICICLETAS.

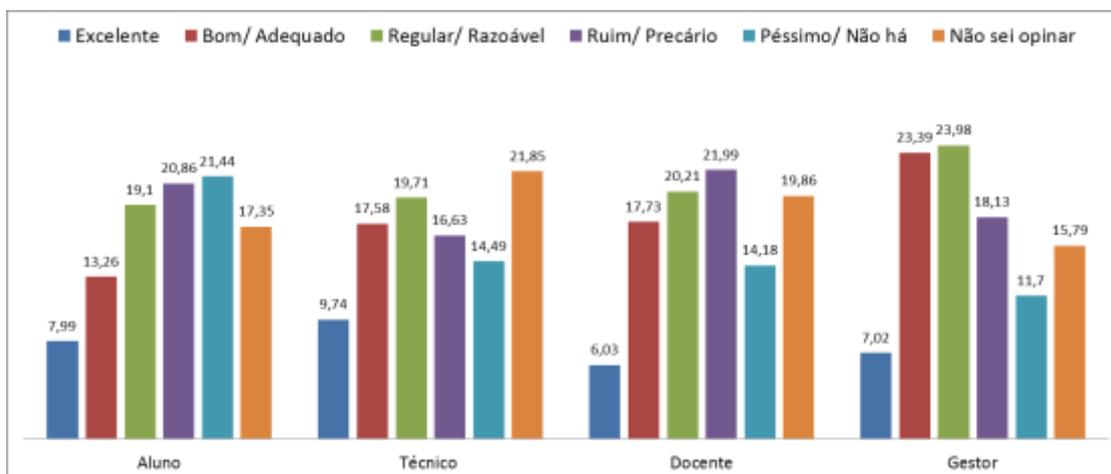


FIGURA 151 - DISPONIBILIDADE DE VAGAS DE ESTACIONAMENTO PARA BICICLETAS POR VÍNCULO.

A satisfação com a disponibilidade de vagas de estacionamento destinadas às bicicletas na instituição foi de 25%. Porém, há de se considerar que o número de insatisfeitos também aumentou de 29% em 2015 para 36% em 2016.

Ainda há respondentes que não sabem opinar: 19,8% dos docentes, 21,8% dos técnicos, 15,7% dos gestores e 17,3% dos alunos. Observa-se que 19,1% dos alunos e 23,91% dos gestores avaliaram de forma regular os locais para estacionar bicicletas.

37) Avalie este instrumento de pesquisa:

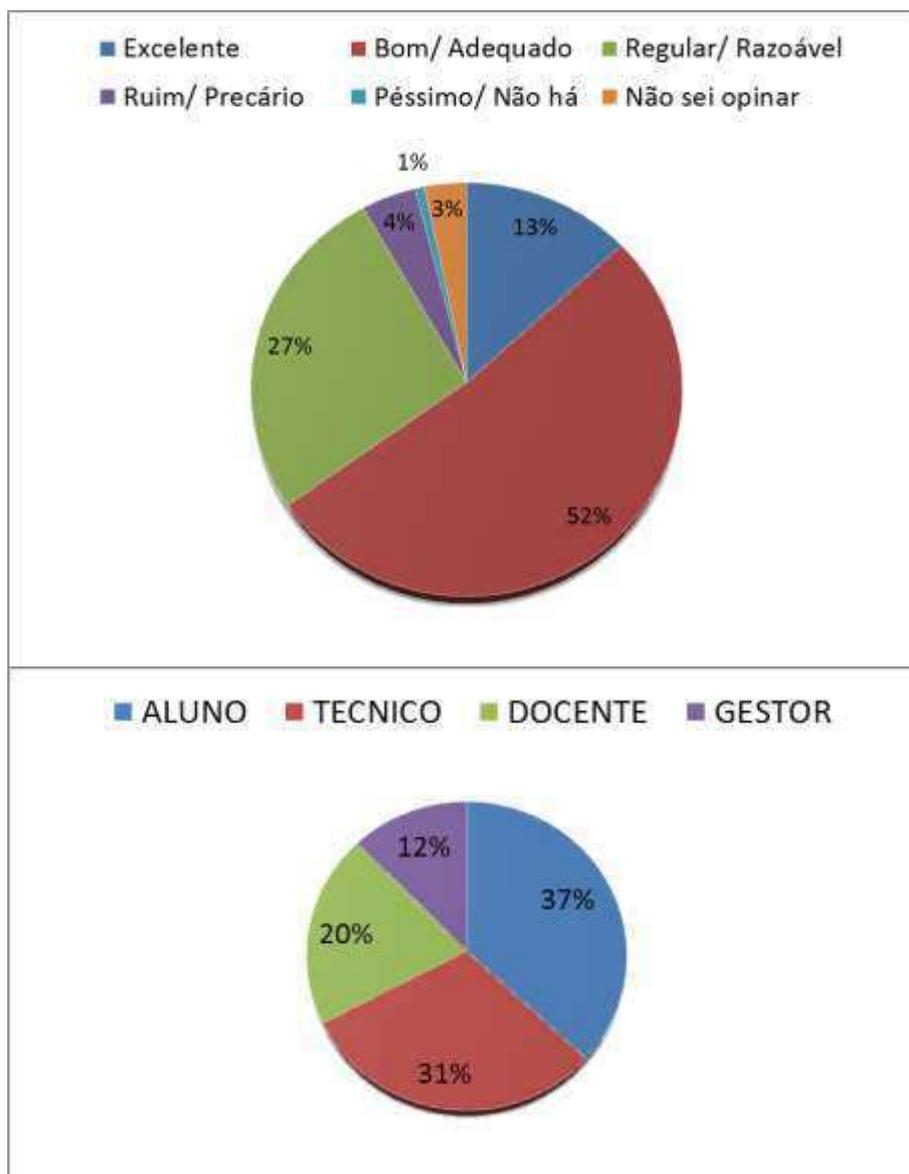


FIGURA 152- AVALIAÇÃO DESTE INSTRUMENTO DE PESQUISA.

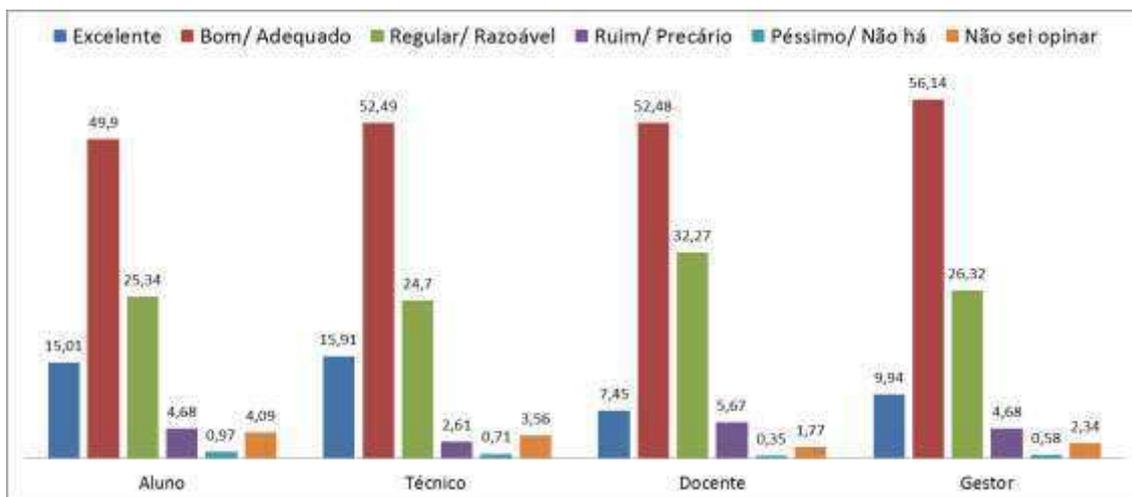


FIGURA 153- AVALIAÇÃO DESTE INSTRUMENTO DE PESQUISA POR VÍNCULO.

O instrumento de pesquisa aplicado pela CPA em 2016 foi bem avaliado por 65% dos respondentes.

Por vínculo, nota-se que há uma concordância em relação ao instrumento de avaliação. De modo geral, concordam que é bom e excelente. Há baixo índice de resposta não sei opinar indicando que o instrumento atende as expectativas.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Em 2016 a UFPR elegeu novos Gestores, em 19 de dezembro de 2016 houve a transmissão de posse de Reitor, e janeiro de 2017 iniciou-se o período de transição, em 08 de Março de 2017 foi realizada a transmissão de posse para a Vice-Reitoria.

Neste ano, a UFPR possui o desafio de construir um novo Planejamento Institucional que deverá estar pautado nos resultados da Avaliação Institucional e demais iniciativas de avaliação que são coordenadas pela PROGRAD E PROGEPE. Feitos esses esclarecimentos relacionamos os principais desafios da nova gestão.

Nesta pesquisa coordenada pela CPA/UFPR no que se refere ao Eixo Planejamento e Avaliação Institucional, que envolve ações centralizadas coordenadas pela CPA, PROGEPE e PROGRAD e descentralizadas nos *campi*, setores e demais unidades. Os resultados demonstram que a maioria dos gestores (71%) conhece o planejamento da unidade que está vinculada, aprova (69%) o cumprimento das metas do planejamento e julga eficaz o instrumento de avaliação da UFPR (38%). A avaliação dos cursos e disciplinas de graduação coordenada pela PROGRAD deixou de ser respondida por 27,85% dos alunos de graduação que assinalaram a opção não sei opinar. A avaliação de desempenho dos servidores técnico-administrativos foi avaliada por 55,7% deste segmento.

O Desenvolvimento Institucional da UFPR está estruturado e os gestores afirmam conhecer o PDI (74%) e estão satisfeitos (69%) com relação a sua contribuição no cumprimento das metas do PDI. Já a maioria dos alunos desconhecem o PDI (57,5%) e 56% considera excelente e boa, o grau de contribuição no cumprimento das metas do PDI.

A Responsabilidade Social foi avaliada com relação a destinação de resíduos, o uso de recursos naturais, demandas dos portadores de necessidades especiais e transferência de conhecimento produzido na UFPR. Os programas de destinação ambientalmente correto dos resíduos e orientação de uso de recursos materiais precisam ser intensificados, pois 24% da comunidade deixou de avaliar a questão (não sei avaliar), mesmo entre os gestores (21,9%). O atendimento das demandas de portadores de necessidades especiais existe, mas 15% da comunidade deixou de avaliar. Os projetos e programas de transferência de

conhecimento (Inovação Tecnológica) produzidos pela UFPR ainda são pouco conhecidos pela comunidade (24%), embora a satisfação dos que avaliaram foi positiva para 60% (regular/boa/excelente).

Na UFPR as Políticas Acadêmicas para o Ensino, Pesquisa e Extensão incluem ações nos cursos de graduação, pós-graduação (*stricto sensu*, mestrado e doutorado), atividades de pesquisa e projetos e programas de extensão e as articulações das atividades de ensino, pesquisa e extensão. O número de vagas nos cursos diurnos e noturnos foi avaliado favoravelmente por 78% diurno e 56% noturno, sendo baixo o número de alunos de graduação e professores que não avaliaram no diurno (abaixo de 8%), mas acima de 28% do noturno. As opções de cursos de graduação foram principalmente avaliadas por alunos de graduação, professores e gestores, pois aproximadamente 19% dos técnico-administrativos não souberam opinar. Os índices regular a excelente atingem 69% com relação as opções de curso de graduação. Os intercâmbios oferecidos aos estudantes de graduação tiveram satisfação favorável de 66% da comunidade, sendo melhor avaliada pelos professores (48%). As vagas de cursos de pós-graduação Mestrado-Doutorado foram avaliados positivamente por 52%, com destaque para os professores (74%). A maioria (57%) dos alunos deixou de responder. A articulação dos cursos com a sociedade é satisfatória (50%). O número de vagas em cursos *lato sensu* não foi respondida pela maioria (52%) da comunidade e mesmo entre os gestores (39%) não souberam opinar. Ainda é significativa (48%) a parcela da comunidade que não participa de atividades de pesquisas, embora seja considerada relevante (84%) e a unidade na qual pertencem, tenha potencial (59%) e incentivo (41%) para pesquisa. As atividades de extensão são articuladas com o ensino e pesquisa (76%), são relevantes para a comunidade (88%), embora a maioria (60%) das unidades possuem potencial para desenvolver e tenham boa e excelente (41%) incentivo para participar. A maioria da comunidade (58%) não participa nas atividades de extensão.

A comunicação da UFPR com a sociedade em relação à divulgação dos cursos de graduação e pós-graduação foi avaliada positivamente (regular, boa e excelente) por 79%, enquanto que os resultados das pesquisas científicas por 60%, os programas e atividades culturais por 76% e os projetos e cursos de extensão por 67% da comunidade.

Os seguintes veículos e meios de comunicação foram analisados: boletim eletrônico, jornal Notícias da UFPR, TV UFPR, web radio, Observatório de Notícias,

o Portal da UFPR, o sítio das unidades, web mail, Portal do Aluno e Portal do Professor. A avaliação do Boletim eletrônico é boa a excelente para 40%. O jornal Notícias da UFPR é positivo pela maioria (63%) como regular, boa e excelente, segundo gestores e técnico-administrativos, enquanto mais de 28% dos alunos e docentes não souberam opinar. Os programas da TV-UFPR são excelentes a boa para 43% da comunidade, sendo a aprovação maior entre os técnico-administrativos (53%). Os programas da web radio UFPR não foram avaliados por 51% da comunidade. O “Observatório de Notícias” não foi avaliado por 44%, embora os gestores opinarem satisfatoriamente, apesar de 35% desconhecer o programa. A qualidade das informações buscadas no Portal foi considerada boa a excelente por 51% da comunidade. Os sítios das unidades não foram avaliados por 23% da comunidade, mas aqueles que responderam são bem organizados, eficientes e com informações atualizadas para 45% desses. O webmail foi avaliado como ruim e péssimo por 25%, sendo maior a insatisfação entre os docentes (38%). O Portal do Aluno, foi avaliado pelos alunos de graduação como satisfatório por 51%, ruim para 12% e péssimo apenas para 3%. O Portal do Professor foi considerado por 46,5% dos professores como regular, boa e excelente. A Ouvidoria nunca foi utilizada por mais de 82% da comunidade.

As Políticas de Atendimento aos Discentes incluem um conjunto de programas. Os programas de assistência estudantil foram considerados entre regular a boa por 50% dos alunos de graduação, embora somente 56% dos participantes avaliaram, pois 44% escolheram a opção não sei avaliar.

Com relação à Política de Pessoal observa-se que a atuação dos técnico-administrativos é considerada boa a excelente por 66% da comunidade. Os docentes foram bem avaliados pelos próprios docentes, enquanto o segmento que menos expressou a sua satisfação foi o técnico-administrativo optando em responder não sei avaliar (23%). Os programas de qualificação e capacitação foi satisfatória (regular, boa e excelente) para 51% da comunidade.

Os resultados positivos de boa a excelente para as atividades terceirizadas na UFPR foram: 42% para segurança; 45% para limpeza; 38% transporte; 24% para logística para aula de campo, embora 46% não tenham respondido (indicaram não sei avaliar); 50% para a Portaria; 51% para o Restaurante Universitário. O serviço de emergências médicas não foi avaliado por 51%, sendo considerado péssimo por 17%. Os sistemas e recursos de informação e comunicação utilizados na organização e gestão da UFPR apresentaram resultados bem divergentes. O

Oráculo foi avaliado por 53% dos gestores como regular a excelente. O SIBI com 67% satisfação boa e excelente, e, atingiu índice acima de 66% entre os professores. O SINCOF não foi avaliado por 59% da comunidade e apresentou maior número de respondentes entre os gestores, sendo considerado boa a excelente por 46,2% desses. O SIE não foi avaliado por 38% da comunidade, mas entre os docentes, principal segmento que avaliou, foi considerado boa a excelente para 35%. O Moodle não é utilizado ou não conhecido por 45% da comunidade. O SIGEPE não é conhecido por 33% da comunidade, embora entre os gestores, segmento que apresentou o maior percentual de avaliação, apenas 7% classificou como ruim ou péssima. O SIGEU é desconhecido ou não foi avaliado por 58% da comunidade sendo que os professores e gestores os segmentos que mais avaliaram.

Dois questões avaliaram a organização e gestão da instituição. Os resultados da avaliação da transparência e circulação das informações foi respondida por 75% dos quais resultou apenas duas respostas (excelente 5% e ruim e precária 34%), sendo considerada excelente por 8% dos técnicos-administrativos. A efetividade da gestão institucional em relação às atividades educativas e administrativas foi avaliada de regular a boa pela maioria (63%) da comunidade, sendo que mais de 87% dos gestores que responderam consideram boa a excelente (38%).

A Sustentabilidade Financeira inclui a participação em acordos e as orientações para a sua formalização, alocação e distribuição de recursos e o Fundo de Desenvolvimento Acadêmico (FDA). Professores (42%) é o segmento da comunidade que mais participa ou participou de algum acordo (convênio, contrato, termo de cooperação ou similar) e consideraram regular e boa (50,77%) a orientação quanto as normas para formalização de acordos. A transparência nos processos de alocação e distribuição dos recursos deixou de ser avaliada por 24% da comunidade sendo que entre os gestores foi 12% e entre os gestores que avaliaram, 53% considera boa ou regular. A orientação sobre as normas e diretrizes da FDA foi considerada satisfatória por dois segmentos: gestores (44%) e professores (31%). Embora não avaliado pela maioria (49%), é um programa considerado eficaz para 29% dos gestores e 49% dos professores. As a orientação quanto às normas para formalização de acordos (convênios, contratos, termos de cooperação e similares) são desconhecidas por 6%, sendo que dentre os professores (45,39%) considera ruim e péssima.

A infraestrutura física da UFPR foi avaliada em 3 questões. As políticas de conscientização quanto ao uso de instalações físicas públicas foram avaliadas positivamente por 64% da comunidade. A manutenção e conservação de área comuns são satisfatórias para 70% da comunidade, tendo sido pior avaliada (ruim/péssimo) pelos gestores e técnicos. Os banheiros apresentam manutenção e conservação considerada regular, boa e excelente para 69% da comunidade. O carro é o meio de transporte mais utilizado (46%) seguido do ônibus (31%), a pé (14%), bicicleta (4%) e moto (2%). Assim, a disponibilidade de vagas e segurança para o estacionamento de carros foi considerada insatisfatória (péssimo/ruim) por 52% da comunidade, enquanto que para motos 40% e bicicletas 36%.

Esses resultados apresentam a percepção da comunidade acadêmica sobre a qualidade dos serviços da instituição. Observaram-se algumas quedas de satisfação principalmente em relação à Infraestrutura e Gestão, e em relação a análise dos resultados a CPA UFPR mantém a separação dos gestores em um segmento auxiliou entendendo que esta segmentação amplia a abrangência dos resultados, considerando que no eixo Políticas de Gestão, apresentaram os menores índices de fuga (não sei avaliar).

Por fim, a CPA em 2017 promoverá, como de costume, a análise dos resultados por setor, departamento e curso publicizando as unidades através da participação dos Representantes Setoriais. Assim como, procederá a análise do instrumento de pesquisa que foi considerado bom e excelente pela maioria da comunidade (65%).

REFERÊNCIAS

BRASIL. Ministério da Educação e Saúde. Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004. **Diário Oficial [da] República Federativa do Brasil**, Brasília, DF, 14 de abr. 2004. n. 72, Seção 1, p. 3-4. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/1950-1969/L1254.htm>. Acesso em 03/03/2017.

BRASIL. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N º 65, de 09 de outubro de 2014. Disponível em: <<http://www.anaceu.org.br/wp-content/uploads/2014/11/Nota-T%C3%A9cnica-no-65-2014-Relat%C3%B3rio-CPA.pdf>>. Acesso em 02/02/2017.>

UFPR. Comissão Própria de Avaliação. **Atas**. Curitiba, 2015. Disponível em: <<http://www.cpa.ufpr.br/atas>>. Acesso em: 03/03/2017.

UFPR. Comissão Própria de Avaliação. **Normas Complementares de Funcionamento da Comissão Própria de Avaliação**, Curitiba, 2012. Disponível em: <<http://www.cpa.ufpr.br/>>. Acesso em: 30/03/2016.

UFPR. Conselho Universitário. **Resolução 15/05-COUN**, de 04 de maio de 2005. Curitiba, 2005. Disponível em: <http://www.ufpr.br/soc/coun_resolucoes.php?conselho=COUN&item_id=14&item=Resoluções vigentes>. Acesso em: 06/01/2017.

UEL Pró-Reitoria de Graduação- **XV Vestibular dos Povos Indígenas no Paraná - Manual do Candidato**. Curitiba, 2016, 32p. Disponível em: <<http://www5.unioeste.br/portal/arquivos/prograd/manual/Manual-do-Candidato-2017-ad.pdf>>. Acesso em 09/03/2017.

UFPR. Núcleo de Concursos. **Processo Seletivo 2016/2017 - Guia do Candidato**. Curitiba, 2016, 53p. Disponível em: <http://www.nc.ufpr.br/concursos_institucionais/ufpr/ps2017/documentos/guia_candidato_ps2017.pdf>. Acesso em 05/03/2017.

UFPR. Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas. **Relatório de Totais Gerais de Pessoal**. Curitiba, março de 2017. Disponível em: <<http://www.progepe.ufpr.br/progepe/dadostabe/RELATORIO%20DE%20TOTAIS%20GERAIS.pdf>>. Acesso em: 05/03/2017.