

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Universidade Federal do Paraná
Comissão Própria de Avaliação

Relatório de Autoavaliação UFPR 2017



RELATÓRIO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA) - 2017

RELATÓRIO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA) - 2017

DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome/Código da IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ /571

Caracterização de IES: Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal

Organização Acadêmica: Universidade

Endereço/Contatos: Rua XV de Novembro, 1299, Curitiba, PR, 80060-000,
Curitiba/PR - Telefone: 3313-8805 (Secretaria da CPA) /3361-3157 (Presidência da
CPA)

E-mail: cpa@ufpr.br - **sítio:** <<http://www.cpa.ufpr.br>>

CI - Conceito Institucional: 4

IGC - índice Geral de Cursos Faixa: 4

DADOS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Maria Aparecida Zehnpfennig Zanetti - Representante Docente - Presidente

Maria Tereza Carneiro Soares - Representante da Administração

Cid Quintino - Representante da Administração

Leonia Gabardo Negrelli - Representante da Sociedade Civil

Marcia Regina Lucas de Lima Blam - Representante da Sociedade Civil

Simone da Silva Soria Medina - Representante do Corpo Docente

Salette Aparecida Franco Miyake - Representante do Corpo Técnico-Administrativo

Roberta Antunes - Representante do Corpo Técnico-Administrativo

Jaqueline Aparecida Cardoso - Representante do Corpo Discente

Fabiane Moreira da Silva - Representante do Corpo Discente

Ato de designação da CPA: Portaria do Reitor N°252, de 10 de abril de 2017.

DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome/Código da IES: UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ /571

Caracterização de IES: Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal

Organização Acadêmica: Universidade

Endereço/Contatos: Rua XV de Novembro, 1299, Curitiba, PR, 80060-000,
Curitiba/PR - Telefone: 3313-8805 (Secretaria da CPA) /3361-3157 (Presidência da
CPA)

E-mail: cpa@ufpr.br - **sítio:** <<http://www.cpa.ufpr.br>>

CI - Conceito Institucional: 4

IGC - índice Geral de Cursos Faixa: 4

DADOS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Maria Aparecida Zehnpfennig Zanetti - Representante Docente - Presidente

Maria Tereza Carneiro Soares - Representante da Administração

Cid Quintino - Representante da Administração

Leonia Gabardo Negrelli - Representante da Sociedade Civil

Marcia Regina Lucas de Lima Blam - Representante da Sociedade Civil

Simone da Silva Soria Medina - Representante do Corpo Docente

Salette Aparecida Franco Miyake - Representante do Corpo Técnico-Administrativo

Roberta Antunes - Representante do Corpo Técnico-Administrativo

Jaqueline Aparecida Cardoso - Representante do Corpo Discente

Fabiane Moreira da Silva - Representante do Corpo Discente

Ato de designação da CPA: Portaria do Reitor N°252, de 10 de abril de 2017.

REPRESENTANTES SETORIAIS

Pró-reitoria de Administração - Hamilton Chaiben

Pró-reitoria de Assuntos Estudantis - Adélia Junglos Alves

Pró-reitoria de Extensão e Cultura - Geraldine Marie Rita Vieira

Pró-reitoria de Planejamento, Orçamento e Finanças - Rogério de Jesus
Hultmann

Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação - Ana Sofia Clímaco Monteiro de
Oliveira

Hospital e Maternidade Victor do Amaral - Lenira Gaede Senesi

Setor Palotina - Lilian Carolina Rosa da Silva

Setor de Ciências Agrárias - Marinez de Oliveira

Setor de Ciências da Saúde - Deise Regina Baptista

Setor de Ciências da Terra - Silvana Philippi Camboim

Setor de Ciências Humanas - Aleksandra Marcela Piasecka-Till

Setor de Ciências Jurídicas - Sandro Marcelo Kozikoski

Setor de Ciências Sociais Aplicadas - Raquel Rangel de Meirelles Guimarães

Setor de Educação - Odilon Carlos Nunes

Setor de Educação Profissional e Tecnológica - Luiz Antonio Pereira Neves

Setor de Tecnologia - Emilio Graciliano Ferreira Mercuri e Sibilla Batista da Luz
França

Setor Litoral - Emerson Joucoski

Centro de Estudos do Mar (CEM) - Sibelle Trevisan Disaró

Campus Jandaia do Sul - Alexandre Prusch Züge

Campos Toledo - Mauricio Bedim dos Santos

Sistema de Bibliotecas - Paulo Roberto Cequinel

REDAÇÃO

Ana Sofia Clímaco Monteiro de Oliveira

Maria Aparecida Zehnpfennig Zanetti

Salette Aparecida Franco Miyake

Vanuza Teixeira

TABULAÇÃO DE DADOS

Ana Sofia Clímaco Monteiro de Oliveira

Salette Aparecida Franco Miyake

Valmir França

REVISÃO

Maria Aparecida Zehnpfennig Zanetti

Salette Aparecida Franco Miyake

LISTA DE ILUSTRAÇÕES

FIGURA 1 - DESCRIÇÃO DA ANÁLISE DE CONTEÚDO SEGUNDO BARDIN,1977.	10
FIGURA 2 - GRÁFICO GRUPO 1	88
FIGURA 3 - GRÁFICOS GRUPO 2.....	90
FIGURA 4 - GRÁFICOS GRUPO 3.....	92
FIGURA 5 - GRAFICOS GRUPO 4.....	94
FIGURA 6- GRAFICOS GRUPO 5.....	95
FIGURA 7 -GRÁFICOS GRUPO 6.....	97
FIGURA 8 -GRÁFICOS GRUPO 7.....	99
FIGURA 9- GRAFICOS GRUPO 9.....	101
FIGURA 10 - GRAFICOS GRUPO 10.....	101
FIGURA 11 - GRÁFICOS GRUPO 11.....	103
FIGURA 12 - GRÁFICOS GRUPO 12.....	105
FIGURA 13 - GRÁFICO GRUPO 13.....	107
FIGURA 14 -GRÁFICOS GRUPO 14	109

LISTA DE QUADROS

QUADRO 1- AVALIAÇÕES EXTERNAS 2017.	12
QUADRO 2 - 12.2) POR QUE?.....	169

LISTA DE TABELAS

TABELA 1 - 1) VOCÊ CONHECE O PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO (OBJETIVOS E METAS) DA UNIDADE A QUAL VOCÊ ESTÁ VINCULADA (O) NA UFPR?	133
TABELA 2 - 1.1) AVALIE O CUMPRIMENTO DAS METAS DO PLANEJAMENTO DE SUA UNIDADE:	134
TABELA 3 - 2) QUAL A EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA UFPR - 2.1) AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL COORDENADA PELA CPA:	135
TABELA 4 - 2.2) A AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DOS SERVIDORES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS COORDENADA PELA PROGEPE:.....	136
TABELA 5 - 2.3) AVALIAÇÃO DE CURSOS E DISCIPLINAS COORDENADA PELA PROGRAD:..	137
TABELA 6 - 3) VOCÊ CONHECE O PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (PDI) DA UFPR:	138
TABELA 7 - 3.1) COMO VOCÊ AVALIA A CONTRIBUIÇÃO DE SUA UNIDADE NO CUMPRIMENTO DAS METAS DO PDI?.....	139
TABELA 8 - 4) AVALIE OS PROJETOS E/OU PROGRAMAS, NA UFPR: 4.1) DE DESTINAÇÃO AMBIENTALMENTE CORRETA DOS RESÍDUOS:	140
TABELA 9 - 4.2) DE ORIENTAÇÃO DE USO DOS RECURSOS NATURAIS (ÁGUA, ENERGIA ELÉTRICA):	141
TABELA 10 - 4.3) DE ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE PORTADORES DE NECESSIDADES ESPECIAIS:	142
TABELA 11 - 4.4) DE ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE INCLUSÃO E DIVERSIDADE:	143
TABELA 12 - 5) QUANTO AOS CURSOS DE GRADUAÇÃO, AVALIE: 5.1) AS OPÇÕES DE CURSOS DE GRADUAÇÃO:	144
TABELA 13 - 5.2) O NÚMERO DE VAGAS NOS CURSOS DIURNOS:.....	145
TABELA 14 - 5.3) O NÚMERO DE VAGAS NOS CURSOS NOTURNOS:.....	146
TABELA 15 - 5.4) AS CONDIÇÕES DE FUNCIONAMENTO DOS CURSOS DIURNOS:	147
TABELA 16 - 5.5) AS CONDIÇÕES DE FUNCIONAMENTO DOS CURSOS NOTURNOS:	148
TABELA 17 - 5.6) OS INTERCÂMBIOS OFERECIDOS AOS ESTUDANTES DE GRADUAÇÃO: ...	149
TABELA 18 - 6) QUANTO AOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO STRICTO SENSU (MESTRADO E DOUTORADO), AVALIE: 6.1) O NÚMERO DE VAGAS:.....	150
TABELA 19 - 6.2) A ARTICULAÇÃO DOS CURSOS COM AS DEMANDAS DA SOCIEDADE:	151
TABELA 20 - 7) QUANTO AOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO LATO SENSU (ESPECIALIZAÇÕES, MBA'S), AVALIE: 7.1) O NÚMERO DE VAGAS:.....	152
TABELA 21 - 7.2) A ARTICULAÇÃO DOS CURSOS COM AS DEMANDAS DA SOCIEDADE:	153
TABELA 22 - 8) AVALIE O POTENCIAL QUE SUA UNIDADE TEM PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE EXTENSÃO:.....	154
TABELA 23 - 9) AVALIE A COMUNICAÇÃO DA UFPR COM A SOCIEDADE EM RELAÇÃO À DIVULGAÇÃO: 9.1) DE SEUS CURSOS DE GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO: 155	
TABELA 24 - 9.2) DOS RESULTADOS DE PESQUISAS CIENTÍFICAS:	156

TABELA 25 - 9.3) DE PROGRAMAS E ATIVIDADES CULTURAIS:	157
TABELA 26 - 9.4) DE PROJETOS E CURSOS DE EXTENSÃO:	158
TABELA 27 - 9.5) DE TRANSFERÊNCIA DE CONHECIMENTO (INOVAÇÃO TECNOLÓGICA):..	159
TABELA 28 - 10) QUANTO AOS VEÍCULOS E MEIOS DE COMUNICAÇÃO, AVALIE A EFICIÊNCIA E QUALIDADE: 10.1) DO BOLETIM "INFORMATIVO SUCOM" (SEMANA UFPR): .	160
TABELA 29 - 10.2) DOS PROGRAMAS DA UFPR TV:	161
TABELA 30 - 10.3) DOS PROGRAMAS DA "WEBRADIO" UFPR:.....	162
TABELA 31 - 10.4) DA REVISTA "UFPR CIÊNCIA":.....	163
TABELA 32 - 10.5) DAS NOTÍCIAS QUE VOCÊ BUSCA NO PORTAL DA UFPR:	164
TABELA 33 - 10.6) DAS INFORMAÇÕES NAS REDES SOCIAIS (TWITTER, FLICKR, INSTAGRAM, FACEBOOK) DA UFPR:.....	165
TABELA 34 - 11) AVALIE SE O SÍTIO ELETRÔNICO DA UNIDADE A QUAL VOCÊ ESTÁ VINCULADO É BEM ORGANIZADO, EFICIENTE E COM INFORMAÇÕES ATUALIZADAS.	166
TABELA 35 - 12) VOCÊ UTILIZA O WEBMAIL DA UFPR?	167
TABELA 36 - 12.1) AVALIE O WEBMAIL:	168
TABELA 37 - 13) AVALIE O PORTAL DO PROFESSOR:	176
TABELA 38 - 14) QUANTO AOS SERVIÇOS DA OUVIDORIA DA UFPR:	177
TABELA 39 - 14.1) AVALIE O ATENDIMENTO DA OUVIDORIA DA UFPR QUANTO ÀS DEMANDAS DA COMUNIDADE:	180
TABELA 40 - 15) AVALIE OS PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL CONDUZIDOS PELA PRÓ-REITORIA DE ASSUNTOS ESTUDANTIS:	181
TABELA 41 - 16) EM RELAÇÃO AOS PROGRAMAS DE QUALIFICAÇÃO E CAPACITAÇÃO OFERECIDOS PELA UFPR AOS SERVIDORES, AVALIE: 16.1) A OFERTA:	182
TABELA 42 - 16.2) O ACESSO:	183
TABELA 43 - 16.3) A QUALIDADE:	184
TABELA 44 - 17) AVALIE A QUALIDADE DAS ATIVIDADES TERCEIRIZADAS NA UFPR: 17.1) SEGURANÇA:	185
TABELA 45 - 17.2) LIMPEZA E MANUTENÇÃO:.....	186
TABELA 46 - 17.3) TRANSPORTE:.....	187
TABELA 47 - 17.4) LOGÍSTICA PARA AULAS DE CAMPO (TRANSPORTE, ALIMENTAÇÃO E HOSPEDAGEM):.....	188
TABELA 48 - 17.5) PORTARIA/ RECEPÇÃO:	189
TABELA 49 - 17.6) RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO:	190
TABELA 50 - 17.7) EMERGÊNCIAS MÉDICAS (AMBULÂNCIA):	191
TABELA 51 - 18) AVALIE OS SISTEMAS E RECURSOS DE INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO UTILIZADOS NA UFPR: 18.1) EVENTOS:	192
TABELA 52 - 18.2) MOODLE - "MODULAR OBJECT-ORIENTED DYNAMIC LEARNING ENVIRONMENT":.....	193

TABELA 53 - 18.3) ORÁCULO - ATENDIMENTOS DE CHAMADOS E SERVIÇOS DO CENTRO DE COMPUTAÇÃO ELETRÔNICA:.....	194
TABELA 54 - 18.4) PROGRESSÃO E PROMOÇÃO DOCENTE:.....	195
TABELA 55 - 18.5) REGISTRO DE FREQUÊNCIA DO SERVIDOR:.....	196
TABELA 56 - 18.6) SACI - SISTEMA DE APOIO A COMUNICAÇÃO INTEGRADA:.....	197
TABELA 57 - 18.7) SAP - SISTEMA DE ADMINISTRAÇÃO PATRIMONIAL:.....	198
TABELA 58 - 18.8) SIBI - SISTEMA DE BIBLIOTECAS:.....	199
TABELA 59 - 18.9) SICONF - SISTEMA DE CONTROLE DE FROTA:.....	200
TABELA 60 - 18.10) SIE - SISTEMA DE INFORMAÇÕES PARA O ENSINO:.....	201
TABELA 61 - 18.11) SIGA - SISTEMA DE GESTÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO:.....	202
TABELA 62 - 18.12) SIGEA - SISTEMA INTEGRADO DE GESTÃO DE ACORDOS:.....	203
TABELA 63 - 18.13) SIGEU - SISTEMA INTEGRADO DE GESTÃO DA EXTENSÃO UNIVERSITÁRIA:.....	204
TABELA 64 - 18.14) SEI - SISTEMA ELETRÔNICO DE INFORMAÇÕES:.....	205
TABELA 65 - 18.15) TELEFONIA:.....	206
TABELA 66 - 19) SOBRE OS MEIOS DE COMUNICAÇÃO DA UFPR: QUAL A SUA AVALIAÇÃO SOBRE AS AÇÕES QUE PROMOVEM TRANSPARÊNCIA E CIRCULAÇÃO DE INFORMAÇÕES NA UFPR:.....	207
TABELA 67 - 20) QUAL A EFETIVIDADE DA GESTÃO INSTITUCIONAL EM RELAÇÃO ÀS ATIVIDADES: 20.1) DE ENSINO:.....	208
TABELA 68 - 20.2) DE PESQUISA:.....	209
TABELA 69 - 20.3) DE EXTENSÃO:.....	210
TABELA 70 - 20.4) ADMINISTRATIVAS:.....	211
TABELA 71 - 21) AVALIE A TRANSPARÊNCIA NOS PROCESSOS DE ALOCAÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DE RECURSOS FINANCEIROS: 21.1) DA UFPR:.....	212
TABELA 72 - 21.2) DO SEU SETOR/ PRÓ-REITORIA:.....	213
TABELA 73 - 21.3) DA SUA UNIDADE:.....	214
TABELA 74 - 22) VOCÊ PARTICIPA OU JÁ PARTICIPOU DE ALGUM ACORDO (CONVÊNIO, CONTRATO, TERMO DE COOPERAÇÃO OU SIMILAR)?.....	215
TABELA 75 - 22.1) AVALIE A ORIENTAÇÃO QUANTO ÀS NORMAS PARA FORMALIZAÇÃO DE ACORDOS (CONVÊNIOS, CONTRATOS, TERMOS DE COOPERAÇÃO OU SIMILARES) QUE PROMOVAM A CAPTAÇÃO DE RECURSOS:.....	216
TABELA 76 - 23) SOBRE O FUNDO DE DESENVOLVIMENTO ACADÊMICO (FDA), AVALIE: 23.1) A ORIENTAÇÃO SOBRE AS NORMAS E DIRETRIZES DO PROGRAMA:.....	217
TABELA 77 - 23.2) A EFICÁCIA DO PROGRAMA EM RELAÇÃO A PROJETOS QUE BENEFICIEM ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO:.....	218
TABELA 78 - 23.3) O PRAZO DISPONÍVEL PARA EXECUÇÃO FINANCEIRA DOS PROJETOS APROVADOS:.....	219

TABELA 79 - 24) AVALIE A ASSISTÊNCIA MÉDICA DISPONIBILIZADA PELA UNIVERSIDADE PARA A COMUNIDADE, NAS SEGUINTE UNIDADES: 24.1) CENTRO DE ATENÇÃO À SAÚDE CASA 3 - CENTRO POLITÉCNICO:.....	220
TABELA 80 - 24.2) CENTRO DE ATENÇÃO À SAÚDE CASA 4 - AGRÁRIAS:.....	221
TABELA 81 - 24.3) CENTRO DE ATENÇÃO À SAÚDE CASA 6 - LITORAL:	222
TABELA 82 - 24.4) LABORATÓRIO DOS SERVIDORES NO HOSPITAL DE CLÍNICAS:	223
TABELA 83 - 24.5) SESAO - SERVIÇO DE SEGURANÇA DA SAÚDE OCUPACIONAL:	224
TABELA 84 - 24.6) UAPS - UNIDADE DE AVALIAÇÃO E PERÍCIA DA SAÚDE:.....	225
TABELA 85 - 25) AVALIE A PRESTAÇÃO DE SERVIÇO DAS FUNDAÇÕES DE APOIO: 25.1) FUNPAR - FUNDAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ:	226
TABELA 86 - 25.2) FUPEF - FUNDAÇÃO DE PESQUISAS FLORESTAIS DO PARANÁ:.....	227
TABELA 87 - 26) QUANTO ÀS INSTALAÇÕES FÍSICAS DE SUA UNIDADE, AVALIE: 26.1) AS POLÍTICAS DE CONSCIENTIZAÇÃO QUANTO AO USO DE INSTALAÇÕES FÍSICAS PÚBLICAS:	228
TABELA 88 - 26.2) A MANUTENÇÃO E A CONSERVAÇÃO DE ÁREAS COMUNS:.....	229
TABELA 89 - 26.3) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE BANHEIROS:.....	230
TABELA 90 - 26.4) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE SALAS DE AULA:	231
TABELA 91 - 26.5) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE LABORATÓRIOS.....	232
TABELA 92 - 26.6) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE GABINETES DOS PROFESSORES:	233
TABELA 93 - 27) AVALIE A ACESSIBILIDADE DENTRO DO ESPAÇO FÍSICO DO CAMPUS DA SUA UNIDADE, CONSIDERANDO: 27.1) REBAIXAMENTO DE GUIAS PARA CADEIRANTES:	234
TABELA 94 - 27.2) PISO TÁTIL PARA DEFICIENTES VISUAIS:.....	235
TABELA 95 - 27.3) BANHEIROS ADAPTADOS:.....	236
TABELA 96 - 27.4) RAMPAS (QUANTIDADE E LOCALIZAÇÃO):.....	237
TABELA 97 - 27.5) ELEVADORES (QUANTIDADE E LOCALIZAÇÃO):.....	238
TABELA 98 - 27.6) ORIENTAÇÃO QUANTO À LOCALIZAÇÃO DE DEPARTAMENTOS, COORDENAÇÕES, ETC.:.....	239
TABELA 99 - 27.7) CONCEPÇÃO E SINALIZAÇÃO DO SISTEMA VIÁRIO:.....	240
TABELA 100 - 28) AVALIE O SERVIÇO DE TRANSPORTE ENTRE OS CAMPI (INTERCAMPI), EM RELAÇÃO A: 28.1) FREQUÊNCIA/ DISPONIBILIDADE DE HORÁRIO:.....	241
TABELA 101 - 28.2) PONTUALIDADE:	242
TABELA 102 - 28.3) LOCAIS DE PARADA:	243
TABELA 103 - 28.4) SEGURANÇA:	244
TABELA 104 - 29) AVALIE, QUANTO À DISPONIBILIDADE DE VAGAS E SEGURANÇA DE SUA UNIDADE, OS ESPAÇOS DESTINADOS AO ESTACIONAMENTO DE: 29.1) CARROS:.....	245
TABELA 105 - 29.2) MOTOS:.....	246
TABELA 106 - 29.3) BICICLETAS:	247

TABELA 107 - 30) AVALIE AS CONDIÇÕES DE SEGURANÇA NA SUA UNIDADE:	248
TABELA 108 - 31) AVALIE ESTE INSTRUMENTO DE PESQUISA:	249

LISTA DE SIGLAS E ABREVIACOES

ABNT	Associação Brasileira de Normas Técnicas
CEM	Centro de Estudos do Mar (Pontal do Sul)
ENADE	Exame Nacional de Desempenho de Estudantes
FDA	Fundo de Desenvolvimento Acadêmico
FUNPAR	Fundação de Apoio da Universidade Federal do Paraná
FUPEF	Fundação de Pesquisas Florestais do Paraná
GR/ASSESSORIAS	Gabinete do Reitor e Assessorias
HC	Hospital de Clínicas
MOODLE	Modular Object Oriented Dynamic Learning Environment
NBR	Norma Brasileira aprovada pela ABNT
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PE	Planejamento Estratégico
PRA	Pró-reitoria de Administração
PRAE	Pró-reitoria de Assistência Estudantil
PROEC	Pró-reitoria de Extensão e Cultura
PROGEPE	Pró-reitoria de Gestão de Pessoas
PROGRAD	Pró-reitoria de Graduação Educação Profissional
PROPLAN	Pró-reitoria Planejamento, Orçamento e Finanças
PRPPG	Pró-reitoria Pesquisa e Pós-Graduação
SAP	Sistema de Administração Patrimonial
SACI	Sistema de Apoio e Comunicação Integrada
SACOD	Setor de Artes Comunicação e Design
SEI	Sistema Eletrônico de Informações
SEPT	Setor de Educação Profissional e Tecnológica
SESAO	Serviço de Segurança Ocupacional
SIBI	Sistema de Bibliotecas
SICONF	Sistema de Controle de Frota
SIE	Sistema de Informações para o Ensino
SIGA	Sistema de Gestão da Pós-Graduação
SIGeA	Sistema Integrado de Gestão de Acordos
SIGEU	Sistema Integrado de Gestão da Extensão

SINAES

Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior

TAE

Servidor Técnico Administrativo em Educação

ORÁCULO

Atendimento de Chamados e Serviços do CCE

SUMÁRIO

LISTA DE ILUSTRAÇÕES	5
LISTA DE QUADROS	5
LISTA DE TABELAS	5
1 INTRODUÇÃO	7
1.1 METODOLOGIA.....	8
1.1.1 Dados quantitativos	8
1.1.2 Dados qualitativos	10
1.2 AVALIAÇÕES EXTERNAS	12
2 DESENVOLVIMENTO	14
2.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	14
2.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL.....	20
2.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS	26
2.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO	42
2.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA	71
2.6 INSTRUMENTO DE PESQUISA.....	86
3 QUESTIONÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DA PRPPG	88
3.1 GRUPO 1: SUA GRADUAÇÃO OU PÓS-GRADUAÇÃO FOI NA UFPR?	88
3.2 GRUPO 2. AVALIE A DISPONIBILIDADE/VISIBILIDADE DE INFORMAÇÃO: ..	89
3.3 GRUPO 3. AVALIE AS DISCIPLINAS DA PÓS-GRADUAÇÃO	90
3.4 GRUPO 4 . AVALIE A ORIENTAÇÃO DE MESTRADO E/OU DOUTORADO....	93
3.5 GRUPO 5. AVALIE A PARTICIPAÇÃO EM GRUPO DE PESQUISA.	95
3.6 GRUPO 6. AVALIE A INTERAÇÃO COM OUTROS GRUPOS DE PESQUISA. 96	
3.7 GRUPO 7. AVALIE A DISPONIBILIDADE DE RECURSOS PARA PESQUISA. 98	
3.8 GRUPO 8. AVALIE A PARTICIPAÇÃO DE ALUNOS DE GRADUAÇÃO NAS ATIVIDADES DE PESQUISA.....	99
3.9 GRUPO 9. AVALIE O INCENTIVO PARA PUBLICAÇÃO.....	100
3.10 GRUPO 10. AVALIE A DIVULGAÇÃO DE ATIVIDADES DE PESQUISA DA INSTITUIÇÃO.....	101
3.11 GRUPO 11. AVALIE O FUNCIONAMENTO DO(S) LABORATÓRIO(S).....	102
3.12 GRUPO 12. AVALIE OS SERVIÇOS DA BIBLIOTECA.	104
3.13 GRUPO 13. AVALIE OS SERVIÇOS DE WIFI/REDE.....	106
3.14 GRUPOS 14. AVALIE A SECRETARIA DA PÓS-GRADUAÇÃO	108

3.15 OBSERVAÇÕES FINAIS DA AUTOAVALIAÇÃO DA PÓS-GRADUAÇÃO.....	110
4 AVALIAÇÃO DE CURSOS E DISCIPLINAS	112
4.1 SENSIBILIZAÇÃO	112
4.2 COLETA DE DADOS	112
4.3 DEVOLUTIVA.....	113
4.4 RESULTADOS E PROVIDÊNCIAS EM RELAÇÃO À AVALIAÇÃO 2017.....	113
5 ESTUDO COMPARATIVO 2015, 2016 E 2017 E CONSIDERAÇÕES FINAIS....	116
5.1 ANÁLISE DOS DADOS.....	116
5.2 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE	125
REFERÊNCIAS.....	129
APÊNDICE 1 - RESULTADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	133
APÊNDICE 2 - GRÁFICOS DA AVALIAÇÃO DE CURSOS E DISCIPLINAS	250

1 INTRODUÇÃO

O presente relatório de autoavaliação institucional integral, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), em parceria com a Pró-reitoria de Graduação e Educação Profissional (Prograd) e a Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (PRPPG), contempla as cinco partes sugeridas pela **NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES N°065**: introdução, metodologia, desenvolvimento, análise dos dados e das informações, e ações com base na análise.

Sistematiza os resultados das pesquisas aplicadas em 2017 a comunidade acadêmica da Universidade Federal do Paraná (UFPR), visando cumprir o compromisso de aferir os resultados das atividades da instituição, conforme determina sua missão, prestando as devidas contas aos seus públicos: alunos, servidores docentes e técnico-administrativos, e a sociedade, objetivando a transparência de suas ações e observando o impacto de suas atividades.

A pesquisa de avaliação institucional de 2017 foi aplicada aos servidores docentes e técnico-administrativos contemplando os cinco eixos de avaliação do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), a saber: Eixo 1: Planejamento e avaliação institucional; Eixo 2: Desenvolvimento institucional; Eixo 3: Políticas acadêmicas; Eixo 4: Políticas de gestão e Eixo 5: Infraestrutura física.

Nessa edição a Comissão Própria de Avaliação propôs um novo modelo de avaliação institucional em acordo com seus representantes setoriais. Por essa razão, e devido à observância das últimas pesquisas internas, assim como os relatórios das avaliações externas, a Comissão Própria de Avaliação e seus representantes procederam com a separação da pesquisa em três fases distintas:

- a) Autoavaliação Institucional: aplicada aos servidores docentes e técnico-administrativos da UFPR, considerando os cinco eixos de avaliação propostos pelo SINAES, cujo questionário foi discutido de forma democrática e transparente com os representantes setoriais. A pesquisa foi aplicada pela Comissão, utilizando o Sistema LimeSurvey, software utilizado pela instituição para aplicação de pesquisas, no período de 16 a 31 de outubro de 2017.

- b) Avaliação dos Programas de Pós-Graduação: aplicada aos alunos e docentes dos Programas, cujo questionário foi desenvolvido em parceria com a Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PRPPG) e aplicado pelo Sistema de Gestão Acadêmica (SIGA), no período de 16 a 31 de outubro de 2017.
- c) Avaliação de Cursos e Disciplinas: aplicada pela Pró-reitoria de Graduação (Prograd), desenvolvido em parceria com a Comissão Própria de Avaliação, no Sistema LimeSurvey e disponibilizado via Portal do Aluno, no período de 01 de novembro a 11 de dezembro de 2017.

As três etapas contemplam todos públicos da comunidade UFPR, embora a adesão seja voluntária. A sensibilização foi efetuada com apoio da Superintendência de Comunicação e Marketing da UFPR (Sucom) que promoveu campanhas sobre as pesquisas, especialmente, da Avaliação Institucional e de Cursos e Disciplinas, utilizando os diversos veículos de comunicação da UFPR. Da mesma forma, a PRPPG, Prograd e Comissão Própria de Avaliação empreenderam esforços na sensibilização dos respondentes sobre a importância da participação.

A análise dos dados foi realizada pelas unidades durante os meses de janeiro, fevereiro e março. As tabelas com as médias, percentuais de participação e gráficos constam em apêndice a este relatório.

As respostas às questões abertas, por contemplarem um arquivo extenso foram sistematizadas conforme metodologia esclarecida no item 1.12, cujos resultados encontram-se em sequência as análises das questões quantitativas, enquanto que o arquivo original será publicado no site da Comissão para consulta dos públicos.

1.1 METODOLOGIA

1.1.1 Dados quantitativos

A Comissão Própria de Avaliação para proceder a segmentação dos públicos (docente, docente gestor, técnico e técnico gestor) e unidades, solicita à PROGEPE o banco de dados dos servidores da UFPR, exclusivamente com essas

informações é possível identificar a unidade, setor ou campus, qual o perfil do servidor (técnico ou docente) por ocasião da tabulação de dados e análises. A pesquisa de 2017 contou 1768 respondentes, sendo 559 docentes (31,62%), docentes gestores 126 (7,13%), técnicos 863, (48,81%) e técnicos gestores 220 (12,44%).

O *login* é efetuado pelo CPF e data de nascimento, o que permite a validação no Sistema LimeSurvey, medida de segurança para que esta pesquisa seja de acessível somente ao público correto (servidores). Encerrada a pesquisa, identificados perfis e unidades, os CPF' são eliminados antes do início da tabulação dos dados.

Esta validação é importante porque apoia o cálculo das notas setoriais para a Avaliação de Desempenho dos Servidores Técnico-Administrativos (Resolução COPLAD 21-08); neste sentido cabe esclarecer que o público gestor corresponde aos servidores docentes que estão em cargos de confiança ou são Coordenadores de Cursos ou Chefes de Departamento, no caso dos técnicos administrativos identificam-se os servidores que recebem algum tipo de função gratificada. Igualmente ampara a identificação e avaliação da unidade em que o respondente é lotado.

No caso das Pró-reitorias o único perfil identificado é de servidor técnico, os docentes em cargos de confiança nessas unidades respondem por seus setores acadêmicos na condição de docentes gestores, pois o banco de dados não permite a dupla lotação, de modo que o sistema não possui meios de armazenar respostas sobre duas unidades/campi ao mesmo tempo.

A partir do LimeSurvey faz-se o download dos dados e inicia-se a substituição das respostas por valores, conforme escala definida de 5 pontos:

- a) Péssimo: 2
- b) Ruim: 4
- c) Regular/Razoável: 6
- d) Bom/Adequado: 8
- e) Excelente: 10
- f) Não sei opinar/Desconheço: não atribui nota e a quantidade de respondentes não é considerados na média.

As questões que possuem questão antecedente “sim/não” são respondidas por quem escolher a opção “Sim”. Em caso contrário, a pergunta subsequente não é aberta, a exemplo da questão: 3) Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)? Nesse caso, a questão “3.1 Como você avalia a contribuição da sua unidade no cumprimento das metas do PDI?” Somente será respondida pelo público que respondeu “Sim” na questão 3. Após a substituição dos valores as questões são tabuladas uma a uma, calculando-se os percentuais de respondentes e médias.

Terminada a apreciação das questões gerais as unidades são separadas em arquivos distintos para obter os resultados específicos, e disponibilizá-los aos representantes setoriais.

1.1.2 Dados qualitativos

Os cinco eixos avaliados contemplam uma questão aberta, sendo o respondente convidado a expressar suas sugestões ou críticas a respeito dos temas tratados pelas questões quantitativas. Para análise dessas questões utilizou-se a análise de conteúdo com base em Bardin, 1977.

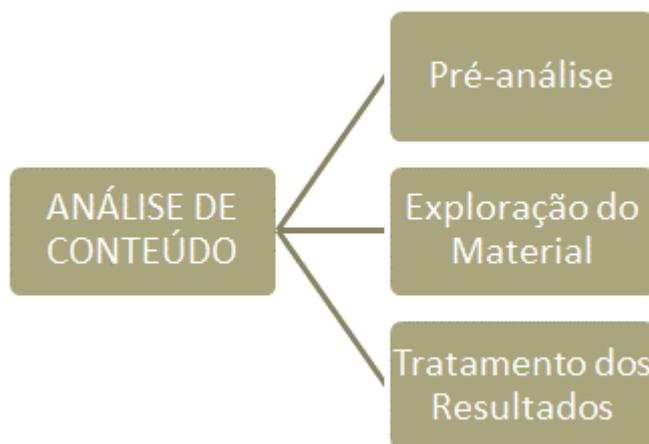


FIGURA 1 - DESCRIÇÃO DA ANÁLISE DE CONTEÚDO SEGUNDO BARDIN,1977.
FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

Diante da diversidade de temas que foram tratados, os resultados foram organizados em dimensões, sendo que para cada dimensão há uma ou mais categorias de acordo com as respostas.

Para contemplar todos os assuntos que o instrumento avalia, assim como as sugestões e críticas dos respondentes, utilizaram-se como critérios para as respostas amplas (com mais de um tema) uma cuidadosa leitura e seleção, observando a existência de citações inéditas, separando-as dos temas que já haviam sido abordados por outros respondentes. Em caso positivo optou-se por selecionar novos temas, inserindo novas categorias sempre que preciso. Dessa forma, buscou-se abranger a maior parte das reivindicações e sugestões desses públicos.

Exemplo de resposta retirada da questão aberta do Eixo 3 - Políticas Acadêmicas (Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão; Comunicação com a Sociedade; e Assistência Estudantil):

Problemas de segurança nos cursos noturnos; *falta de um mestrado profissional em Gestão Pública exclusivo para servidores da UFPR; vejo uma deficiência na comunicação dos resultados das pesquisas científicas da UFPR para a comunidade; seria interessante uma divulgação maior dos projetos de extensão com a temática ciência voltados às crianças e adolescentes nas escolas de Curitiba.* (SERVIDOR TÉCNICO ADMINISTRATIVO, PESQUISA CPA 2017) (grifos nossos).

O respondente manifestou-se sobre três diferentes temas: Segurança (eixo 4); Gestão de Pessoas (eixo 4); Comunicação sobre as pesquisas científicas, e sugestão para divulgação dos projetos de extensão (eixo 3). Nesse sentido, também foram realocadas as respostas que se referiam a outros eixos quando necessário.

Houve situações em que foi imprescindível inserir em diferentes eixos e dimensões a mesma categoria, é o caso da categoria: Restaurantes Universitários, pois é uma política de assistência estudantil, mas também foi avaliada a prestação de serviços terceirizados nos Restaurantes Universitários, nesse caso, por servidores técnico-administrativos e docentes. Ao se tratar da política assistencial defendida pelos docentes para seus alunos contemplou o eixo 3; porém, se a resposta se referia a avaliação dos serviços prestados foi criada a mesma categoria no eixo 4.

Visando manter o foco qualitativo dessas informações, que complementam os dados quantitativos, dispensou-se a contabilização de respondentes, apesar de ter sido realizada por ocasião das leituras e do tratamento dos resultados, compreendendo que a satisfação com os serviços prestados, as fraquezas e o sucesso alcançado pela instituição pode ser compreendidos pelo o que está

anunciado, não e tão somente pela quantidade de respostas, em razão dos critérios de análise adotados e explicados acima. Por fim, em virtude da extensão, o arquivo com as respostas completas será publicado no site da Comissão Própria de Avaliação, em documento protegido, atendendo aos pedidos dos respondentes pelo sigilo e anonimato.

1.2 AVALIAÇÕES EXTERNAS

Em 2017 a Universidade Federal do Paraná recebeu 25 Comissões de Avaliação Externa. Dentre as visitas *in loco* o Campus Toledo foi avaliado para receber autorização de aditamento de Campus fora da Sede. O Quadro 1 apresenta os setores e cursos que foram avaliados e as respectivas notas.

QUADRO 1- AVALIAÇÕES EXTERNAS 2017.

SETOR	CURSO	PERÍODO DE AVALIAÇÃO	NOTA
PALOTINA	LICENCIATURA EM COMPUTAÇÃO	01 A 04/03/2017	4
	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	09 A 12/04/2017	5
	ENGENHARIA DE AQUICULTURA	03 A 06/05/2017	5
	CIÊNCIAS EXATAS – QUÍMICA	02 A 05/08/2017	4
	CIÊNCIAS EXATAS – FÍSICA	30/08/2017 A 02/09/2017	4
	CIÊNCIAS EXATAS - MATEMÁTICA	30/08/2017 A 02/09/2017	4
CEM - PONTAL DO SUL	CIÊNCIAS EXATAS - MATEMÁTICA	26 A 29/03/2017	3
	CIÊNCIAS EXATAS – FÍSICA	26 A 29/03/2017	3
	OCEANOGRAFIA	11 A 14/06/2017	3
	CIÊNCIAS EXATAS – QUÍMICA	13 A 16/08/2017	4
BIOLÓGICAS	FISIOTERAPIA	09 A 12/04/2017	4
	BACHARELADO EM EDUCAÇÃO FÍSICA	21 A 24/05/2017	3
HUMANAS	LETRAS- JAPONÊS LICENCIATURA	03 A 06/05/2017	3
	LETRAS- JAPONÊS BACHARELADO	03 A 06/05/2017	3
	LETRAS - POLONÊS LICENCIATURA	10 A 13/05/2017	3
	LETRAS - POLONÊS BACHARELADO	10 A 13/05/2017	3
LITORAL	BACHARELADO EM GESTÃO LITORAL	18 A 21/06/2017	4
	TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA	18 A 21/06/2017	4
CAMPUS JANDAIA	LICENCIATURA EM COMPUTAÇÃO	19 A 22/03/2017	4
	CIÊNCIAS EXATAS - QUÍMICA	02 A 05/08/2017	4
	ENGENHARIA AGRÍCOLA	04 A 07/06/2017	4
	CIÊNCIAS EXATAS - FÍSICA	09 A 12/08/2017	4
	ENGENHARIA DA PRODUÇÃO	03 A 06/12/2017	3
CAMPUS TOLEDO	ADITAMENTO DE CAMPUS FORA DA SEDE	15 A 19/10/2017	3

FONTE: Relatórios de Avaliação Externa de Cursos e Aditamento de Campus Fora de Sede MEC/INEP.

De acordo com o disposto pelo SINAES, a avaliação externa, a avaliação interna e o Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade) são complementares para a regulação das instituições de ensino superior e da aferição da qualidade de funcionamento dos cursos e das instituições, de forma que o diagnóstico realizado por ocasião das visitas é acompanhado pela Comissão Própria de Avaliação, sendo parte do protocolo a verificação das atividades da avaliação interna, bem como, a aplicação dos resultados das pesquisas da Comissão Própria de Avaliação, isto é, quais melhorias, impactos e benefícios foram observados após a divulgação das informações.

O Fundo de Desenvolvimento Acadêmico (FDA) solicita para inscrição de projetos, dentre outros documentos, os relatórios de avaliação externa ou interna, o que ampara o trabalho da Comissão Própria de Avaliação na disseminação da importância de participação nas pesquisas.

Anualmente, a Comissão Própria de Avaliação comunica, com apoio da Sucom e dos representantes setoriais, os resultados das avaliações, colocando-se a disposição para disponibilizar os dados segmentados por Setor, Campus e Cursos. Infelizmente, há pouca procura por esses dados, resultando em dificuldades por ocasião das avaliações externas, porque a baixa participação da comunidade acadêmica nas pesquisas prejudica a compreensão da realidade que se procura aferir. As pesquisas de Autoavaliação Institucional, de Cursos e Disciplinas e dos Programas de Pós-Graduação são voluntárias, e, ciente dessa dificuldade a Comissão Própria de Avaliação procedeu com as alterações explicadas na introdução desse relatório. A partir de abril a Comissão comunicará via processo administrativo a todas as unidades os seus resultados das avaliações, incluindo as questões abertas, utilizando também os meios de comunicação da Universidade dos quais faz uso rotineiramente para divulgação dos resultados.

2 DESENVOLVIMENTO

A seguir, apresentam-se as análises das questões da Pesquisa de Autoavaliação Institucional 2017. As tabelas de dados, na forma de média aritmética, separados por categorias e unidades encontram-se nos Apêndices desse relatório. Cabe aqui a observação que essas análises são efetuadas em função das respostas ao Questionário de Autoavaliação Institucional 2017, após classificação numérica em cada questão, refletindo a opinião dos respondentes da pesquisa: docentes, docentes gestores, TAE (Técnico-Administrativos em Educação) e TAE gestores.

2.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Questão 1) Você conhece o planejamento estratégico (objetivos e metas) da unidade a qual você está vinculada (o) na UFPR?

Dentre os servidores técnicos e docentes que responderam à pesquisa, 58% responderam *Sim* “conheço” o planejamento estratégico de minha unidade. Em contrapartida, 42% desses públicos responderam *Não* conhecer o planejamento estratégico de sua unidade.

Dentre as unidades e os setores da UFPR que responderam conhecer o Planejamento Estratégico de suas unidades destacaram-se: Setor de Educação, Setor Litoral, Pró-reitoria de Administração, Pró-reitoria de Assistência Estudantil, Sistema de Bibliotecas e o Campus Avançado de Toledo.

Por outro lado, as/os respondentes que indicam não conhecer o Planejamento Estratégico de suas unidades, apresentando os maiores índices de desconhecimento sobre os objetivos e metas, encontram-se os do Campus Avançado de Jandaia do Sul, do Setor de Ciências Jurídicas, do Setor de Ciências Sociais Aplicadas, da SUINFRA e do Setor de Tecnologia.

Questão 1.1) Avalie o cumprimento das metas do Planejamento Estratégico da Unidade a qual você está vinculado na UFPR:

Na média geral e de TAE consideram-se satisfeitos os respondentes do Setor de Ciências Jurídicas, apesar do baixo número de participantes dessa unidade. Em contrapartida, o menor índice de cumprimento do planejamento da unidade foi apresentado pelos respondentes da PRPPG , observada tanto na média geral quanto na média de respostas de TAE.

Com relação às respostas dos docentes a maior média é do Campus Toledo, sendo a menor média apresentada pelo CEM (Centro de Estudos do Mar).

Dentre os setores e unidades da UFPR não se observaram notas abaixo de 6,00 indicando uma avaliação razoável pelos respondentes do cumprimento das metas do planejamento estratégico das unidades, destacando-se somente dentre o público TAE, respondentes da PRPPG que avaliaram com nota 5,00.

Questão 2) Qual a eficácia dos instrumentos de avaliação da UFPR.

Questão 2.1) Autoavaliação institucional coordenada pela CPA:

Em relação à eficácia dos instrumentos de autoavaliação identificou-se avaliação satisfatória apresentada pelos respondentes da PROPLAN (Pró-reitoria de Planejamento), Campus Toledo e SUINFRA (Superintendência de Infraestrutura), sendo que estas unidades apresentaram média 8,00, acima da média geral 7,27.

A menor média geral e dos TAE foi apresentada pelo Campus Jandaia. Dentre os respondentes, os servidores que estão mais satisfeitos com média 8,00, ou seja, avaliação “boa/adequada” é dos Setores de Ciências Jurídicas, Tecnologia, Sociais Aplicadas e CEM.

Quanto à avaliação docente, há satisfação percebida com a nota docente do Campus Toledo, acima da média da UFPR.

Os respondentes que se demonstraram menos satisfeitos foram os docentes do SEPT e de Ciências Exatas com médias abaixo de 6,00, ou seja, avaliação regular.

Observou-se insatisfação pela média 4,00 (ruim) apresentada pelo Setor Litoral, público TAE Gestor. Contudo, somente dois servidores desse segmento responderam a questão avaliando como “regular e péssimo” cada um.

Questão 2.2) A Avaliação de Desempenho dos Servidores Técnico-Administrativos coordenada pela PROGEPE:

Dentre o principal público a que se destina a avaliação, TAE, está presente insatisfação pelos respondentes TAE Gestor, com médias abaixo da média geral (6,96), sendo que as unidades que registraram as piores médias por parte desse público foram Litoral (3,33), CEM (4,00), PRPPG (4,67), SUINFRA (5,50) e Sociais Aplicadas (6,00). Apesar de não haver médias tão baixas os TAE consideraram a avaliação de desempenho razoável, pois foram registradas médias abaixo da média geral pelas unidades, especialmente, demonstrado por Jandaia, PRAE, PROPLAN, PRPPG e SEPT, porém, acima de 6,00.

Questão 2.3) A Avaliação de Cursos e Disciplinas coordenada pela Prograd:

Nesta questão 44% dos respondentes escolheram a opção “não sei opinar/desconheço”, sendo um índice alto de respondentes que não atribuiu notas, portanto, há uma distância entre as médias (10 a 3). Importante verificar na questão aberta as manifestações a respeito dessa pesquisa, pois indicam com melhor clareza a avaliação dos públicos.

Comentários, sugestões e críticas sobre o planejamento e a avaliação institucional da UFPR - EIXO 1 (espaço para livre digitação):

O Eixo 1 trata da avaliação do cumprimento das metas do Planejamento Estratégico das Unidades; Das avaliações: Institucional, de Cursos e Disciplinas, e de Avaliação de Desempenho. Nesse eixo contemplou-se, portanto, duas Dimensões: Planejamento Estratégico e Avaliação.

O Planejamento Estratégico (PE) considerou as seguintes categorias: Cumprimento de Metas e Objetivos; Gestão Democrática; Formalização do Documento; Aplicabilidade e Efetividade do PE; Divulgação; e Sugestões.

Na categoria “Cumprimento de Metas e Objetivos” observou-se referência, pela maioria, de dificuldades que os respondentes têm enfrentando para cumprir as metas e objetivos dos referidos planos. Esses enfrentamentos são em razão dos cortes de orçamento a que as Instituições Federais de Ensino estão sujeitas diante da política econômica vigente; as normativas e políticas externas à UFPR, mas, também, em virtude de políticas internas, devido aos trâmites burocráticos.

Por outro lado, registrou-se a manifestação de que, apesar do cenário econômico desfavorável, a UFPR conseguiu manter suas atividades não deixando de cumprir com a sua missão e visão perante a sociedade.

As categorias “Gestão Democrática”, “Formalização do Documento”, “Aplicabilidade e Efetividade do PE” e “Divulgação” se complementam, todavia, foram separadas pela abordagem das respostas. A “Gestão Democrática” elencou respostas que consideram a ausência de participação dos públicos na construção do PE. A categoria “Formalização do Documento” indica que há unidades que ainda não implantaram seu PE. “Divulgação” aponta a necessidade de publicar, orientar e tornar conhecidos os documentos, e em alguns casos o respondente mencionou inclusive desconhecer a existência, ou seja, se existe o servidor não está a par do planejamento da unidade e não pode avaliar.

Por outro lado, não mesmo importante, a “Aplicabilidade e Efetividade do PE” identificou que algumas unidades propuseram seus planejamentos estratégicos, mas não os cumpriram a contento; em algumas situações por problemas na elaboração e ausência de orientação para corrigir os problemas. Nesta mesma categoria foram identificados casos em que efetivamente se formalizou o planejamento, de forma coletiva, e, sendo de conhecimento de todos; o documento orienta as atividades dos membros daquela unidade.

A categoria “Sugestão” apresentou-se como solução para dificuldade de localizar os documentos institucionais da unidade do respondente, portanto, aconselha uma “sistematização no Portal da universidade desses documentos (planejamento estratégico, projeto pedagógico, regulamentos, etc.).”

Uma observação deve ser feita quanto a Dimensão Planejamento Estratégico, foi possível inferir a partir dos resultados, especialmente na Categoria “Divulgação” que respondentes que disseram Não Conhecer, ou que a divulgação do “Planejamento”, “Planejamento Institucional” é precária tanto da unidade quanto da UFPR, ou seja, há uma falha de entendimento do que seja Planejamento

Estratégico da Unidade e do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), avaliado no Eixo 2. Essa dificuldade foi identificada pelos próprios respondentes: “Não é realizado Planejamento Estratégico na Universidade (o PDI não deve ser confundido com um Planejamento Estratégico), o que impede que as pessoas saibam para onde a Universidade quer ir e, com isso, como e porque dirigir seus esforços. (DOCENTE, PESQUISA DA CPA 2017)”

Por essa razão, foram inseridas na categoria “Sugestão” respostas que aconselham maior divulgação dos documentos institucionais, por meio de eventos por exemplo.

A Dimensão “Avaliação” foi categorizada em: “*Feedback* e Aplicação dos Resultados”; “Instrumentos de Pesquisa e Escala”; “Divulgação” “Adesão e Políticas”.

Na categoria “*Feedback* e Aplicação dos Resultados” das pesquisas foram elencadas as manifestações sobre deficiência de acesso aos resultados, apontado tanto por docentes quanto por técnicos administrativos, gestores ou não; desconhecimento e sentimento de falta de visibilidade dos resultados, especialmente em políticas de melhorias após o diagnóstico realizado pelas referidas pesquisas, de forma que planejamento e avaliação não demonstram articulação.

Nesse sentido, a categoria “Divulgação” complementa com sugestões de debate sobre os resultados com a comunidade acadêmica, assim como, sobre a realização e aplicação das pesquisas, pois em alguns casos o respondente indicou ter conhecimento somente da avaliação de desempenho ou de estágio probatório.

Em “Instrumentos de Pesquisa e Escala” foram registradas críticas em relação à Avaliação e Desempenho dos Servidores Técnico-administrativos, em sua elaboração, por trazer questões subjetivas e relativas que dificultam uma medição. Também por se tratar de autoavaliação apontam critérios que estão ausentes e que são importantes para o resultado, como a avaliação do “Ambiente e da Chefia Imediata”; bem como, há discordância sobre a escala utilizada, recomendando que se mantenham notas de 1 a 10 em todas as questões.

As críticas e sugestões ao instrumento de Pesquisa da Comissão Própria de Avaliação foram realocadas em questão específica, ao final deste relatório.

Em “Adesão” compuseram a categoria manifestações que aconselham a obrigatoriedade de participação dos alunos na “Avaliação de Cursos e Disciplinas” para tornar esse público mais participativo, sugerindo um período para aplicação,

como por exemplo, na ocasião da matrícula. Para autoavaliação institucional também houve menção a uma obrigatoriedade nesse sentido, indicando que esta pesquisa deve servir de parâmetro para todas as demais dentro da Instituição. Alguns respondentes indicaram haver falta de envolvimento com o processo de avaliação pela instituição e pelos servidores.

Na categoria “Políticas de Avaliação”, foram agrupadas as respostas relativas à discordância sobre a integração da Avaliação de Desempenho dos Servidores Técnico-Administrativos com a Autoavaliação Institucional, indicando haver uma tendência a responder de forma positiva a Autoavaliação Institucional para não baixar as notas setoriais e não interferir na progressão de desempenho dos servidores, registro frequente dentre os servidores técnicos.

Além disso, nessa categoria foi apontado que os Departamentos não são consultados por ocasião do planejamento da Avaliação de Cursos e Disciplinas e discussão do referido questionário. Ainda foram contempladas as citações sobre a ausência de avaliação de egressos na UFPR; carência de critérios claros e orientação sobre para que fins se destinam as pesquisas; objetivos a que se propõem os instrumentos de avaliação da UFPR; a falta de parâmetros de qualidade que não foram contemplados pelas avaliações, apesar de não terem sido indicados quais seriam esses parâmetros, optou-se por deixar registrada a crítica, uma vez que infere uma necessidade de rever tanto as políticas quanto os métodos de avaliação que não foram transparentes para alguns respondentes. Ainda, percebeu-se a manifestação sobre a ausência de avaliação do docente pelo discente, e de uma avaliação mais coletiva em relação de servidores, isto é, avaliação de ambiente, de colegas, da chefia, pelos alunos.

“A avaliação de servidores técnico-administrativos deveria ser feita pela coletividade, assim como a dos docentes pela comunidade acadêmica.” (DOCENTE PESQUISA CPA 2017).

Cabendo refletir que o Eixo 1 não propõe medir a “Avaliação de Estágio Probatório”, contudo, alguns registros foram identificados a respeito, especialmente no que se refere ao método e ao instrumento de pesquisa, que reclamam possuir questões subjetivas; sendo preciso melhorar os instrumentos (ficha) de avaliação; apresentam processos frágeis e subjetivos não levando em conta a meritocracia (desempenho e probatório); e há discordância em relação a composição das

comissões avaliadoras, indicando que motivos pessoais poderiam intervir na avaliação do servidor.

Nesse eixo igualmente foram registrados requerimentos sobre especificação, ou melhor, segmentação das pesquisas, por unidade, setor, cargo, todavia acolheram-se essas respostas na última questão aberta, que avalia o instrumento de pesquisa da Comissão Própria de Avaliação.

2.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Questão 3) Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?

Observa-se alto índice de desconhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional, pois 73% dos respondentes afirmam não “conhecê-lo”, acima da média dos respondentes que afirmam conhecer as diretrizes do documento destacam-se Prograd, Litoral, PRAE e Ciências Humanas, de forma positiva, apresentando percentual acima 50%.

Não se observou nessa edição da pesquisa uma melhora de compreensão sobre a importância do Planejamento Institucional, inferido pelo baixo número de respondentes que afirmam conhecer o documento que norteia as ações da instituição. Diante desse cenário, faz-se imprescindível o aprimoramento de divulgação, orientação e sensibilização de todos os públicos acerca do que trata o documento institucional, sua função, especialmente por contemplar a Missão, os Valores, as Diretrizes e as Metas que devem ser de consulta rotineira de todas as unidades administrativas e pedagógicas.

Questão 3.1) Como você avalia a contribuição de sua unidade no cumprimento das metas do PDI?

Esta questão apresentou pouca variação se observadas as médias gerais entre a melhor e a pior avaliação, variando entre 1,93 pontos. Destacam-se os respondentes da Progepe e Suinfra com as melhores médias. As melhores participações de respondentes TAE foram apresentadas pelos Setores de Educação e Ciências Exatas.

Cabe lembrar que esta questão foi respondida por 38,22% dos públicos docente e técnico-administrativos que disseram conhecer o PDI, portanto, para se ter uma compreensão da realidade do alcance das metas e objetivos traçados, a Comissão Própria de Avaliação necessita aguardar uma nova edição de pesquisa, após a instituição promover a sensibilização, orientação e divulgação em toda a universidade sobre o documento institucional.

Questão 4) Avalie os projetos e/ou programas, na UFPR:

Questão 4.1) De destinação ambientalmente correta dos resíduos:

As médias apresentaram uniformidade, variando pouco entre a média geral, a média das unidades TAE, Docentes e Gestores. Contudo, foi possível observar na questão aberta do Eixo 2 (Desenvolvimento institucional) manifestações dos respondentes acerca de demandas que ainda carecem de atendimento no que se refere a coleta seletiva de resíduos e sua destinação ambientalmente correta.

Questão 4.2) De orientação de uso dos recursos naturais (água, energia elétrica):

Considerando-se a média geral dessa questão (6,76) conclui-se a insuficiência nas ações da instituição na orientação do uso dos recursos naturais. Os respondentes manifestaram-se sobre esta demanda na questão aberta indicando as deficiências e sugerindo possíveis caminhos.

Questão 4.3) De atendimento às demandas de portadores de necessidades especiais:

Observa-se insatisfação apontada pelos diferentes públicos em diferentes unidades, destacando-se o SEPT, a PRAE, a PROEC, Jandaia, Ciências Jurídicas, Sociais Aplicadas e Litoral. As diferentes deficiências sobre tema foram relatadas nos comentários da questão aberta, indicando os principais entraves que enfrentam os Portadores de Necessidades Especiais na UFPR.

Questão 4.4) De atendimento às demandas de inclusão e diversidade:

Em relação às médias gerais há relativa homogeneidade em todas as unidades. Fato que também se verifica nas médias dos diversos públicos. Houve indicações pelos respondentes de melhorias, que podem ser observadas na análise das questões abertas e indicações do que ainda precisa ser feito para aprimorar o tema na instituição.

Comentários, sugestões e críticas em relação às ações da UFPR voltadas para o desenvolvimento da instituição - EIXO 2 (espaço para livre digitação):

O Eixo 2, Desenvolvimento Institucional, avalia a participação dos públicos, por meio de suas unidades, no alcance dos objetivos e metas do PDI; afere a qualidade dos projetos e programas voltados à: destinação correta de resíduos, a orientação do uso de recursos naturais; de atendimento dos portadores de necessidades especiais, e de inclusão e diversidade. Esse Eixo, portanto, articula duas Dimensões importantes da Avaliação Institucional: A avaliação do PDI e Responsabilidade Social da Instituição. Nesse sentido, foram organizadas as respostas nas seguintes Dimensões: “Sustentabilidade Ambiental”; “Portadores de Necessidades Especiais”; “Inclusão e Diversidade”; “PDI e Missão”.

A Dimensão “Sustentabilidade Ambiental” agregou as categorias: “Resíduos”, “Recursos Naturais”, “Investimentos”, “Divulgação” e “Parcerias”.

Na categoria “Resíduos” foram registradas indicações de carência de orientação e educação ambiental quanto à coleta e destinação correta resíduos, destacando-se conforme indicado pelos respondentes ausência de lixeiras especiais para coleta em alguns espaços da instituição; ausência de coleta de resíduos químicos em unidades que os produzem e que não conseguem prover a destinação correta, indicando que estes resíduos têm poluído o entorno da região em que estão localizadas estas unidades (córregos). Mesmo em locais onde há coleta desses materiais, alguns respondentes indicaram que os resíduos químicos não são isolados e os poluentes não são controlados. Nesse sentido, anotou-se uma reclamação quanto ao nível de poluição de uma caldeira, estando o ambiente de trabalho prejudicado no Hospital de Clínicas. Outros relatos como a sugestão de fiscalização dos serviços terceirizados, pois mesmo em lugares onde há indicação de destinação (lixeiras) as funcionárias ao retirarem os objetos os colocam em um

mesmo saco plástico, situação esta relatada por vários respondentes em diversos campi.

Na categoria “Recursos Naturais” foram alocadas as manifestações que abordam a produção de insumos na instituição e seu aproveitamento em outras unidades, e houve uma sugestão de aproveitamento, pois o que uma unidade produz pode significar economia em outras que fazem uso daquele insumo, o que traria economia de recursos e produziria parceria entre as unidades. Foram abordados os desperdícios de energia elétrica e de água, em alguns casos por problemas com a falta de manutenção, como por exemplo, a troca de torneiras e válvulas de descarga, assim como foi indicado que devido à idade de algumas construções os vazamentos são constantes. Foi citado que não há controle da instituição nesse sentido, portanto, seria importante amplificar as campanhas de conscientização. Igualmente, com o objetivo de aprimorar o uso de recursos naturais foram registradas sugestões de alternativas de aproveitamento de água pluvial e substituição de materiais antigos por mais modernos e econômicos nas edificações. Nesse mesmo sentido, a manutenção preventiva foi várias vezes mencionada para evitar o desperdício.

Quanto à categoria “Divulgação”, registrou-se pelos respondentes menções a realização de campanha maciça junto aos alunos, coordenações e demais unidades, devido à falta de bom senso e responsabilidade por parte de toda a comunidade acadêmica, buscando promover o entendimento do respeito ao meio ambiente, especialmente, na instituição e por meio das suas atividades. Alguns respondentes citaram não conhecer programa de coleta de resíduos, bem como informaram não haver coleta seletiva em suas unidades. Há sugestões de se tornar público a quantidade de locais e tipos de resíduos que foram coletados pela instituição de forma frequente. E nessa linha, outra sugestão valiosa registrada foi a de que a instituição planeje e divulgue por calendário a previsão de coleta dos resíduos perigosos, de forma ampla e por todos os campi. Quanto aos resíduos naturais houve indicação de que somente os cartazes que estão espalhados pela instituição não têm surtido efeito satisfatório, faltando tornar público os impactos e benefícios que essas atitudes podem trazer em melhorias para universidade. Apesar de que, com a criação da Sucom a divulgação dos programas e demais atividades da instituição tenha apresentado sensível melhora.

E, portanto, a última categoria dessa Dimensão foi denominada “Parcerias”, indica que a UFPR pode beneficiar-se se houver integração com instituições que apoiem a coleta de resíduos; o aproveitamento de insumos, reciclagem etc., a exemplo de Prefeituras Municipais, Coletores e Cooperativas.

A segunda Dimensão do Eixo 2, “Portadores de Necessidades Especiais”, dividiu-se nas seguintes categorias: “Orientação e Atendimento”; “Necessidades Educacionais”; “Comprometimento e Responsabilidade”; “Políticas” e “Intercampi”. Nessa Dimensão foram registradas manifestações sobre a ausência de infraestrutura de atendimento nos campi, e essas respostas foram realocadas para o eixo 5, que avalia a infraestrutura, cuja avaliação específica para as demandas dos portadores de necessidades especiais foram avaliadas pelas 27.1 a 27.7, quantitativas (rampas, rebaixamento, banheiros, etc.).

A categoria “Orientação e Atendimento” agregou as citações sobre a demanda por instrução e treinamento de servidores, professores e técnicos, sobre como tratar as demandas dos Portadores de Necessidades Especiais, especialmente porque em cada setor, campus e/ou unidade observam-se realidades diferentes, alguns possuem melhores condições de atendimento, em outros há deficiências, e há os que estão com o processo, mas com precariedades. E completando agregou-se na categoria “Necessidade Educacionais” menção sobre a falta de uma equipe técnica qualificada na instituição para atender e orientar todas essas diferentes demandas: físicas, auditivas, visuais, intelectuais, cognitivas, sendo que a comunidade não sabe a quem recorrer para pedir orientação.

Na categoria “Comprometimento e Responsabilidade” foram citadas situações em que os banheiros destinados aos portadores de necessidades especiais, às vezes, são utilizados como área de descanso de funcionários terceirizados, ou seja, imprescindível orientar sobre a responsabilidade e comprometimento de todos os trabalhadores da UFPR, sejam servidores, terceirizados e os próprios alunos.

Na categoria “Políticas” foram alocadas as respostas que abordam os prejuízos nas avaliações externas dos cursos devido à ausência de atendimento das demandas de portadores de necessidades especiais. Igualmente trouxeram ao conhecimento a ausência de um relacionamento mais próximo da UFPR com instituições que apoiariam na resolução mais rápida dos problemas, como Bombeiros, Conselho Regional de Engenharia e Arquitetura (CREA), pois devido à

morosidade no atendimento dessas instituições aos pedidos da UFPR muitos problemas vão sendo procrastinados e não são resolvidos no tempo em que deveriam, prejudicando os cursos e os Portadores de Necessidades Especiais.

Na categoria “Intercampi” registrou-se a indicação de os veículos precisam ser adaptados para os Portadores de necessidades especiais.

Para a Dimensão “Inclusão e Diversidade” criou-se uma única categoria que engloba todos os apontamentos: “Inclusão e Permanência”. Dentre os respondentes que se manifestaram quanto ao tema da “Inclusão e Diversidade”, registraram-se respostas quanto à incipiência das políticas na instituição, ou seja, são tímidas as ações que realmente incluem todos os públicos. Registrou-se a menção a demanda de criar uma unidade capacitada para trabalhar com o tema e orientar a comunidade acadêmica, devido à complexidade do tema. Completando essa citação, anotou-se a necessidade de capacitação em políticas afirmativas de servidores docentes e técnicos, devido a existir na instituição alguma resistência ao tema, observada pelas atitudes ainda um pouco elitistas, machistas ou preconceituosas, visando implementar uma verdadeira política de diversidade e inclusão na UFPR.

E, por fim, foi apresentado que não basta pensar em políticas de inclusão, por essa razão, alguns respondentes manifestaram-se sobre a ausência do acompanhamento de cotistas, e de dos nomes sociais dos alunos, assim como a falta da instituição em organizar seus documentos institucionais com os devidos nomes sociais. Embora, tenha se observado, segundo registros nos últimos quatro anos uma melhora na inclusão e diversidade dentro da UFPR, ressaltando a importância dessas ações: *“Entendo que a UFPR procura criar políticas de inserção de classes, gêneros e outras, buscando igualdade na sociedade. Isto é excelente”* (SERVIDOR TECNICO, PESQUISA DA CPA, 2017).

A Dimensão “PDI e Missão” foi organizada com as seguintes categorias: “Programas”; “Documento”; “Gestão”; “Transparência” e “Sociedade”.

Na categoria “Programas” sugeriu-se que os programas e projetos conduzidos pela instituição estejam claros e previstos no PDI, devidamente elucidados para comunidade acadêmica. Nessa linha, na categoria “Documento” foi ressaltada a importância do documento institucional para o desempenho profissional diante dos problemas atuais da gestão das instituições públicas de ensino.

Seguindo, a categoria “Transparência” abordou-se a ausência do PDI, que durante a aplicação dessa pesquisa ainda não havia sido aprovado/divulgado pelos

Conselhos Superiores; assim como a necessidade de incentivo da comunidade em seu conhecimento e a atualização do documento. Da mesma forma, registrou menções de que a instituição possui seus documentos institucionais devidamente instituídos, mas não os aplica efetivamente em suas ações, em complemento, houve citação de que o PDI “cumpre uma formalidade”, porém, não se observa a efetivação e realização de seus objetivos e metas, ou mesmo qualquer referência a ele (PDI).

Na Categoria “Gestão” foram apresentadas respostas que sugerem a aliança de estratégias políticas e técnicas para o cumprimento da missão e alcance do desenvolvimento da instituição. Preocupação em relação à falta de previsão de recursos para fazer frente às metas e objetivos, pois sem isso não se alcançarão os resultados planejados, especialmente no atual contexto econômico de cortes de recursos em que se encontram as Instituições Federais de Ensino. A contextualização de que disseminação na instituição desse planejamento é imprescindível, para que se efetive o comprometimento e respeito por parte da comunidade acadêmica aos objetivos e metas traçados. Observaram-se também manifestações quanto à centralização das ações, dificultando o sucesso das unidades.

Na categoria “Sociedade” foram alocadas respostas que se referem à Missão contida no PDI, indicando que a que a UFPR possui extrema importância na educação, oportunizando-a com qualidade para comunidade carente, bem como que suas ações são relevantes para toda as classes sociais.

2.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

Questão 5) Quanto aos cursos de graduação, avalie:

Questão 5.1) As opções de cursos de graduação; e

Questão 5.2) Número de Vagas nos Cursos Diurnos.

Há visível satisfação demonstrada pelos públicos e unidades com as opções de curso ofertadas pela instituição. Essa questão tem sido bem avaliada

anualmente, de forma que demonstra que a instituição tem atendido as demandas da sociedade quanto a oferta de cursos de graduação.

Assim como, observou-se que o número de vagas nos cursos de graduação diurnos também tem satisfatoriamente atendido a demanda da sociedade. Repetindo-se positivamente essa avaliação nas últimas pesquisas institucionais.

Questão 5.3) Número de vagas nos cursos noturnos:

Nota-se insatisfação tanto pela média geral, quanto pelas médias dos públicos TAE e Docentes no Campus Jandaia, no Sacod e na PRAE. Por outro lado, observou-se satisfação dos Docentes dos Setores SEPT, Palotina, Ciências da Terra, CEM, Saúde, Sociais Aplicadas e Biológicas, apresentando notas acima da média UFPR.

Questões 5.4) e 5.5) As condições de funcionamento dos cursos diurnos/noturnos:

Em relação às condições de funcionamento dos cursos diurnos observam-se homogeneidade nas médias indicadas pelas unidades e pelos públicos. Em contrapartida, observa-se maior índice de insatisfação apresentados pelos docentes dos setores de Ciências Biológicas, CEM, Tecnologia, Exatas e Agrárias.

Porém, também há satisfação dos setores de Ciências da Terra e Palotina em relação às condições de funcionamento de seus cursos noturnos.

As condições de funcionamento dos cursos receberam manifestações na questão aberta, especialmente os cursos noturnos e os localizados fora da sede que apresentam as razões de insatisfação.

Questão 5.6) Os intercâmbios oferecidos aos estudantes de graduação:

Há relativa satisfação em relação aos intercâmbios oferecidos aos estudantes de graduação observada pelas médias das unidades e públicos, destacando-se somente a insatisfação os docentes dos Setores: Tecnologia, SEPT e SACOD. Entretanto, estão mais satisfeitos os docentes de Palotina, Toledo, Educação e Agrárias.

Questão 6) Quanto aos cursos de Pós-Graduação *Stricto Sensu* (Mestrado e Doutorado), avalie:

Questão 6.1) O número de vagas; e;

Questão 6.2) Articulação com as demandas da sociedade:

As questões que avaliam os programas de pós-graduação em relação ao número de vagas e a articulação dos cursos com as demandas da sociedade apresentam resultados satisfatórios tanto na média geral, por unidade, quanto na média dos públicos.

Questão 7) Quanto aos cursos de Pós-Graduação *Lato Sensu* (Especializações, MBA's), avalie:

Questão 7.1) O número de vagas; e

Questão 7.2) Articulação com as demandas da sociedade:

Quanto à avaliação dos cursos de pós-graduação *lato sensu* observou-se que se comportam da mesma forma que os cursos pós *stricto sensu*, ou seja, segundo os respondentes a avaliação é satisfatória para o número de vagas e para a articulação dos cursos com as demandas da sociedade. Destacando-se, somente os Setores de Ciências Humanas e Sacod, cuja avaliação foi negativa.

Questão 8) Avalie o potencial que sua unidade tem para desenvolver atividades de extensão:

A avaliação do potencial para desenvolver atividades de extensão foi bem avaliada pelos respondentes, demonstrada pelas médias gerais e dos públicos.

Questão 9) Avalie a comunicação da UFPR com a sociedade em relação à divulgação:

Questão 9.1) De seus cursos de graduação e pós-graduação.

Em relação à divulgação dos cursos de graduação e pós-graduação percebe-se insatisfação apresentada pelos respondentes de todas as categorias do Campus de Jandaia. Em relação aos públicos específicos, somente os respondentes docentes do Sacod apresentaram insatisfação, os demais públicos avaliaram de forma positiva essa questão.

Questão 9.2) Dos resultados de pesquisas científicas:

Os respondentes da categoria docente consideram a divulgação dos resultados das pesquisas insatisfatória. Os da categoria TAE apresentaram uma melhor avaliação, porém, a média geral ficou abaixo de 7,00.

Questão 9.3) De programas e atividades culturais:

Quanto à divulgação das atividades culturais observou-se que os respondentes do Campus Jandaia de forma geral estão insatisfeitos, na avaliação de todos os públicos daquele Campus. Em relação ao perfil, os respondentes docentes mostraram-se menos satisfeitos.

Questão 9.4) De projetos e cursos de extensão:

A divulgação de projetos e cursos de extensão não apresentou avaliação homogênea para os respondentes, podendo-se inferir que é razoável, ou seja, atende à demanda. Contudo, dentre os respondentes, há algumas unidades satisfeitas, enquanto outras avaliaram abaixo da média, indicando que não há uniformidade de opinião necessitando, observar cada unidade especificamente e as indicações das questões abertas.

Questão 9.5) De transferência de conhecimento (Inovação Tecnológica):

Em respeito à comunicação da UFPR com a sociedade sobre transferência de conhecimento, para os respondentes, infere-se que tem atendido a demanda,

sendo que as menores médias gerais foram apresentadas pelos Setores de Ciências Exatas, de Educação Profissional e Tecnológica e Ciências Biológicas. Contudo, há variação de opiniões, considerando-se a média geral dessa questão 6,59 e quinze unidades cujos respondentes atribuíram notas entre 6,00 e 7,00 (regular/razoável).

Entre os servidores técnicos os respondentes de Jandaia destacam-se com a pior avaliação. Dentre os respondentes gestores destacam-se o CEM e o SEPT, devido as médias abaixo de 5,00.

No diagnóstico dos respondentes do segmento docente observa-se menor satisfação, devido à média geral mais baixa que a das demais categorias (5,91) e os índices apresentados pelas médias dos Setores SEPT, Jurídicas, Sacod, Biológicas, Tecnologia e Sociais Aplicadas (entre 4,6 e 5,5). Somente Toledo apresentou média acima de 7,00.

Os respondentes docentes gestores do Setor de Ciências Jurídicas e de Toledo foram mais críticos inferindo como ruim; outras oito unidades expuseram médias abaixo de 6,00, confirmando que há necessidade de melhorias. Os respondentes docentes gestores do SEPT, CEM e Educação demonstraram-se mais satisfeitos (7,00) sendo esta a melhor avaliação da categoria.

Questão 10) Quanto aos veículos e meios de comunicação, avalie a eficiência e qualidade:

Questão 10.1) Do boletim “Informativo Sucom” (Semana UFPR):

Observou-se satisfação dos respondentes em relação ao Boletim Informativo. Destacando-se somente o Setor de Ciências Jurídicas e o Campus Jandaia com média abaixo de 6,00.

Questão 10.2) Dos programas da UFPR TV:

A avaliação dos Programas da UFPR TV é satisfatória para os respondentes, destacando-se, no entanto, com avaliação razoável se observada à média geral do Sacod, bem como as médias dos respondentes docentes do Campus Jandaia e dos Setores de Ciências Jurídicas, Sacod e SEPT.

Questão 10.3) Dos programas da “webradio” UFPR:

Na avaliação dos programas da “webradio” observaram-se os respondentes do setor SACOD e Campus Jandaia como os menos satisfeitos, com médias abaixo de 7,00 na média geral, assim como docentes e TAE. O Setor de Ciências Jurídicas destacou-se por uma avaliação negativa de seus respondentes docentes.

Questão 10.4) Da revista “UFPR Ciência”:

Destacam-se a avaliação dos respondentes do Campus Jandaia pelos TAE e do Setor de Ciências Jurídicas pelos docentes que apresentaram médias inferiores a 7,00. A média geral foi 7,48, sendo que os demais públicos e setores apresentaram médias próximas a esta.

Questão 10.5) Das notícias que você busca no Portal da UFPR:

Questão 10.6) Das informações nas redes sociais (twitter, flickr, instagram, facebook) da UFPR:

A avaliação foi homogênea para os respondentes, ou seja, não houve variação, e de forma geral as notícias do Portal receberam avaliação satisfatória. Na mesma linha seguiu a avaliação das redes sociais, avaliadas pela questão 10.6.

Questão 11) Avalie se o sítio eletrônico da unidade a qual você está vinculado é bem organizado, eficiente e com informações atualizadas.

Os respondentes da PRPPG, Suinfra e Sacod apresentam-se insatisfeitos de acordo com as médias gerais e dos servidores TAE. Dentre os respondentes docentes não estão satisfeitos os dos Setores Sacod, Sociais Aplicadas e Tecnologia.

Questão 12) Você utiliza o Webmail da UFPR?

O e-mail institucional é requerido para serviços de intranet, acesso a diversos sistemas da instituição, portanto, vincula a certa obrigatoriedade de adesão por parte dos respondentes. As questões abertas trouxeram as manifestações sobre o servidor de e-mail e são apresentadas ao fim desse eixo. As questões 12, 12.1 e 12.2 foram criadas para dimensionar o público usuário por setor, avaliar a qualidade do servidor e levantar quais motivos levam a não utilização do e-mail institucional.

Dentre os públicos respondentes observou-se que os TAE apresentam o maior índice de respostas “Sim”. Analisando por unidade, o Setor de Ciências Humanas é o que apresenta menor adesão ao serviço, indicando que dentre os respondentes daquele setor 55,10% o utilizam, enquanto que os demais setores apresentaram índices acima de 60%. Com exceção da PROPLAN, as demais Pró-reitorias apresentam índices de utilização acima de 66% pelos TAE e TAE estor incluindo a Suinfra.

Os respondentes da categoria docente apresentam a menor adesão ao serviço de e-mail da UFPR, somente sete setores apresentaram índices acima de 40% nesse público, enquanto os respondentes docentes gestores que mais utilizam são os do Sacod com índice de 20%.

É importante destacar que a questão avalia a utilização do serviço de e-mail, e o servidor muitas vezes não o utiliza para o envio e recebimento de mensagens, mas para *login* na intranet da UFPR.

Questão 12.1) Avalie o Webmail:

Dentre os respondentes que indicaram utilizar o Webmail da UFPR observou-se uma média geral de 6,65, ou seja, uma avaliação razoável do serviço. Sendo a pior avaliação apresentada pelos respondentes da categoria docente, onde somente em dois setores os docentes apresentaram médias acima de 7,00. Não se registrou uma avaliação boa do serviço. A questão aberta pode explicar as razões, assim como as respostas da questão 12.2, que questiona o porquê da não utilização do Webmail por aqueles que disseram não utilizar o serviço, dentre os 12,22% respondentes da pesquisa.

Questão 12.2) Por que?

As respostas completas estão em Anexo no Quadro 2. De forma resumida pode-se concluir que os principais motivos para a preferência por um e-mail privado dizem respeito, principalmente, a:

- a) baixa capacidade de armazenamento de arquivos do servidor;
- b) instabilidade de funcionamento, falta confiabilidade;
- c) impossibilidade de enviar mensagens para grupos de pessoas, limite de remetentes é um empecilho;
- d) design, layout, facilidades que outros provedores de e-mail dispõem;
- e) dificuldade em controlar várias caixas postais, preferência por manter a que possuía antes de ser servidor da UFPR;
- f) instabilidade dos serviços de TI da UFPR, dificultando o acesso ao serviço.

Questão 13) Avalie o Portal do Professor:

Observado o público usuário desse serviço, concluiu-se que atende a demanda dos respondentes, correspondente as médias em torno de 7,00. Porém, nos setores de Ciências Jurídicas, Sacod e Jandaia observou-se que essas médias se encontram abaixo da geral UFPR e da geral docente. Adicionalmente, nas questões abertas foram registradas sugestões de aprimoramento do portal.

Questão 14) Quanto aos serviços da Ouvidoria da UFPR:

Em relação à Ouvidoria foi perguntado aos respondentes qual o grau de utilização dos serviços, e como em pesquisas anteriores, é baixo o índice de servidores que recorrem à Ouvidoria quando carecem fazer alguma reclamação, sugestão, pedido de informação, conforme apontaram os 86,13,% que escolheram a opção “Nunca Utilizei”. 13,05 % apontaram que “utilizam raramente” e menos de 1% indicaram que “utilizam frequentemente”.

As questões abertas trouxeram manifestações que podem justificar esses dados.

Dentre os respondentes que “Nunca utilizaram” destacam-se a Proplan com 100% e o Litoral com 22,22%, os demais indicam índices de não utilização dos serviços acima de 65%.

Dentre os que “utilizam raramente” somente a PRPPG apresenta um índice maior, em quatorze setores está abaixo do índice geral de 13%.

O percentual dos respondentes que utilizam frequentemente é incipiente, destacando-se PRAE, PROEC, PRPPG e Setor de Educação com percentuais acima dos 6%. Dezesesseis unidades escolheram as opções anteriores, e as outras oito unidades apresentam índices abaixo de 3%.

Essa situação já foi alertada pela Comissão Própria de Avaliação em pesquisas anteriores devido ao baixo número de usuários, assim como a questão que avalia o PDI.

Questão 14.1) Avalie o atendimento da Ouvidoria da UFPR quanto às demandas da comunidade:

A avaliação geral demonstra que o atendimento é razoável, se considerada a média geral. Contudo, ao examinar, dentre as setoriais encontraram-se diferentes opiniões. Respondentes de nove unidades avaliaram abaixo de 6,00, indicando que o atendimento é ruim.

Dentre os respondentes TAE destaca-se a insatisfação da PRA e do Sacod com médias que inferem uma avaliação ruim aos serviços. São acompanhados pelos respondentes docentes do CEM. Em três outros Setores observaram-se médias 5,00 (SEPT, Sociais Aplicadas e Ciências Humanas).

Salienta-se que essa avaliação é da parte de quem utiliza, ou seja, somente 13,05%, e que na questão aberta estão registradas manifestações que corroboram com a baixa procura pelos serviços e pela avaliação insatisfatória apresentada por determinadas unidades.

Questão 15) Avalie os Programas de Assistência Estudantil conduzidos pela Pró-reitoria de Assuntos Estudantis:

Os Programas de Assistência Estudantil, de acordo com a média geral são bons/adequados. Somente o Setor de Ciências Exatas apresentou uma média

menor que 7,00, mas ainda razoável. Houve uma avaliação insatisfatória por parte dos respondentes TAE desse setor se comparada às outras categorias.

Os respondentes docentes dos Setores de Ciências Jurídicas e Ciências Exatas também avaliaram de forma mais crítica, os avaliando com razoável.

Comentários, sugestões e críticas em relação às políticas acadêmicas da UFPR - EIXO 3 (espaço para livre digitação):

O Eixo 3 contempla as Políticas Educacionais, neste Eixo são avaliadas as Políticas para Ensino Pesquisa e Extensão; A Comunicação com a Sociedade e as Políticas de Atendimento aos Discentes. Para alocar todas as críticas e sugestões foram criadas as seguintes Dimensões: “Comunicação”; “Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão”, “Projetos e Programas”; “Webmail” e “Pós-Graduação”.

Na Dimensão “Comunicação” foram criadas as categorias: “Sistemas”; “Ensino, Pesquisa e Extensão”; “Comunicação Externa”; “Veículos de Comunicação”; “Ouvidoria e Ética” e “Inovação Tecnológica”.

A categoria “Sistemas” alocou as manifestações que abordaram os diversos sistemas de comunicação da UFPR, assim com os Portais e Intranet. Em relação ao Portal do Professor os docentes manifestaram-se recomendando a inclusão no sistema de preenchimento online dos diários de classe, em tempo real, lançamento de notas bimestrais, com opção de cálculo de peso, fórmula etc., com vistas a aprimorar o trabalho docente. Da mesma forma, os docentes têm sentido ausência de integração do Portal com outros sistemas da UFPR, especialmente, com o objetivo de gerar relatórios os quais ainda são emitidos via Sistema de Informações de Ensino (SIE), lembrando que o professor necessita trabalhar com dois sistemas diferentes, pela falta de ferramentas no Portal do Professor.

Complementando essas sugestões a categoria “Sistemas” agregou menções à falta de integração entre os diversos sistemas da UFPR, o que causa retrabalho e desperdício de tempo, pois há duplicidade de informações a serem preenchidas em sistemas diferentes.

Em relação ao Portal da UFPR há insatisfação quanto à disposição das informações (visual) e atualização das notícias. Os respondentes aconselham a inserção de notas breves com filtros de busca eficientes e a publicação de contatos, pois a busca de temas e assuntos mostra-se dificultada no atual formato do site,

com informações desordenadas, sem padronização e falta de interação com os demais sítios da universidade.

Em relação à UFPR TV os respondentes gostariam de poder assistir aos programas, mas como não está disponível na TV aberta, o acesso não é possível aos que não tem TV por assinatura.

A Rádio FM da Funpar não foi avaliada por este instrumento, contudo, há um registro em relação a esse veículo de comunicação da Fundação da UFPR, que apresenta insatisfação devido ao fato do espaço não estar aberto para projetos acadêmicos da UFPR, no entanto, atua como emissora comercial quando deveria atender a UFPR e seus projetos.

O instrumento de pesquisa não avalia as atividades dos Comitês de Ética de Pesquisa ou da Comissão de Ética da UFPR, somente da Ouvidoria, pois este órgão é responsável por dar “voz” aos usuários, seja para sugerir, criticar ou denunciar. Mas foi registrada uma menção a um “Conselho de Ética”, portanto, foi incorporada nesta categoria para não deixar de atender ao respondente, apesar de não ter sido possível identificar se é em relação ao Comitê de Ética de Pesquisa ou a Comissão de Ética da UFPR. Em resumo as manifestações aos serviços da ouvidoria e do “conselho de ética” não foram satisfatórias, abordando que o atendimento é ruim, os pedidos não são atendidos e não há retorno sobre a possível resolução ou não do pedido, crítica ou sugestão dos usuários.

Na Categoria “Ensino, Pesquisa e Extensão” foram registradas as manifestações sobre as estratégias de Comunicação da UFPR indicando que seria preciso uma presença da Assessoria de Comunicação, agora Sucom, em cada Campus fora de Sede, pois isso facilitaria a disseminação das informações localizadas, os assuntos específicos, pois segundo os respondentes há demandas que a Sucom em Curitiba não atende.

Houve alusão à utilização de novos meios de comunicação além dos e-mails institucionais e dos portais da própria UFPR, advertindo que as informações acabam ficando restritas à instituição. Referência de que é preciso investir na divulgação dos cursos de Matemática, Física, Química, Geografia, História, demonstrando o valor e as perspectivas de futuro que esses cursos oferecem.

Sobre as atividades de “Ensino, Pesquisa e Extensão” os respondentes apontaram que as comunicações sobre os cursos de graduação, eventos, atividades culturais, de pesquisa e de extensão são sazonais, ou seja, ocorrem somente

quando acontecem, deduzindo que há necessidade de haver estratégias para manter as atividades de fácil acesso para consulta. Nesse sentido, foi abordado, especialmente, no caso da pesquisa, que não há visibilidade dos projetos, carecendo transparência. Em complemento, indicou-se a necessidade de existir uma política de integração entre os diversos setores, departamentos, campus e cursos, para troca de informações e comunicação entre si e de suas atividades, melhorando para todos a disseminação das informações.

Foram registrados elogios na melhora da comunicação das informações da instituição, contudo, ainda há espaço para crescimento. Alguns respondentes demonstraram-se insatisfeitos, neste sentido será preciso observar cada caso específico, em cada setor e campus, pois foram relatadas situações de apoio para divulgação de atividades acadêmicas que não foram atendidas a contento, mencionando que a comunicação com os docentes é falha.

Alguns novos veículos de comunicação ainda não são de conhecimento dos públicos, a exemplo da UFPR Ciência. Há uma crítica em relação ao Informativo que a segmentação correta e envio ao público correto sobre as notícias que lhe dizem respeito, e que a forma anterior era mais prática, pois agora é preciso abrir o anexo. Houve uma menção sobre a falta das notas de falecimentos de servidores que antes eram feitos por e-mail institucional.

A categoria “Comunicação Externa” traz uma indicação de que há ausência de articulação da UFPR com instituições de ensino e demais órgãos que teriam interesse direto nas atividades da instituição, articulação essa que ocorreria pela melhoria da comunicação externa.

Na categoria “Inovação Tecnológica” houve menção a demora nos processos, ausência de autonomia da Agência de Inovação e problemas de atendimento e resolução de demandas que deveriam ser encaminhados pela própria unidade, contudo, são delegados aos docentes.

A Dimensão “Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão” agregou as categorias: “Cursos de Graduação” e “Atendimento aos Estudantes”.

A Categoria “Cursos de Graduação” contemplou críticas e sugestões às condições de funcionamentos dos cursos de graduação e políticas internas ligadas ao ensino de graduação. Em relação as condições de funcionamento registraram-se diversas manifestações sobre a carência de equipamentos nos laboratórios e salas de aula, assim como a ausência de manutenção e troca de equipamentos com

agilidade e rapidez, condições que pioram com as dificuldades de aquisição de materiais e equipamentos por licitação. A falta de servidores nas unidades também foi mencionada.

Os cursos noturnos foram os mais citados como precários, assim como os cursos fora da sede. Em relação aos cursos noturnos há dificuldades, segundo as respostas registradas, com a falta de funcionamento das secretarias das coordenações, e também devido à ausência de cantinas. Quanto aos horários dos cursos indicou-se que nem sempre são cumpridos à noite.

A quantidade de alunos nas salas de aula foi apontada por alguns respondentes como uma dificuldade que tem impedido um bom desempenho, pois a oferta de vagas especiais feita sem planejamento estratégico, deixando principalmente os cursos que possuem aulas em laboratórios prejudicados pela falta de equipamentos devido a vagas excedentes. Em relação às vagas também foi citado que o número aumentou, todavia, a estrutura de funcionamento não acompanhou essa evolução. Quanto aos cursos que não completam o número de vagas ofertadas nos processos seletivos de entrada sugeriu-se diagnóstico e avaliação.

Devido às dificuldades de comunicação abordou-se que deveria haver um canal presencial com as Pró-reitorias Acadêmicas para discussão de propostas que incentivem a participação da comunidade sem burocracia (DOCENTE, PESQUISA CPA 2017). Nesta linha de entendimento, houve menção à forma como a instituição trata as diversas áreas acadêmicas dando ênfase a algumas em detrimento de outras, indicando uma “ausência de missão educativa em diferentes níveis”; tendência a favorecer cursos tradicionais, estando os cursos noturnos desmotivados pelos mesmos motivos.

Igualmente, apontou-se que as políticas são fechadas, não há diálogo com as coordenações em questões práticas, como o calendário, por exemplo, e em respeito à qualidade e oferta de disciplinas que requerem aulas experimentais, inferindo que em algumas situações os alunos concluem os cursos noturnos sem ter a devida “carga horária” prática em igualdade com seus colegas dos cursos diurnos.

Ainda em relação às políticas para os cursos de graduação há citações sobre o acesso inferindo que, embora tenha se percebido uma melhora, precisam ser implementadas ações para democratizar o acesso, assim como o acompanhamento, ou seja, após o acesso as ações de permanência precisam ser

implementadas em seguida, estar em sintonia. Nesse sentido, foram referenciados os problemas com as bolsas estudantis, que levam os alunos mais carentes a se ausentarem das aulas para buscarem meios de subsistência, incidindo em evasão.

Em relação aos trâmites para “Estágio e Programas de Intercâmbio” as menções foram uniformes e as críticas baseiam-se na burocracia, excesso de documentação, trâmites processuais demorados e engessados, motivos que causam prejuízos aos acordos internacionais e desmotivam os alunos.

Na Categoria “Atendimento dos Estudantes” foram alocadas as respostas que tratam dos Programas de Assistência Estudantil e Restaurantes Universitários.

Em relação aos Programas de Assistência Estudantil foi mencionado que embora funcione adequadamente é preciso ampliar para os deficientes auditivos e visuais. Alguns respondentes acenaram que seria interessante uma contrapartida do aluno com a instituição, a exemplo dos programas de monitoria.

Quanto ao acompanhamento psicossocial foi aconselhado que é preciso realçar aos alunos a importância do atendimento, para que eles se motivem a procurá-lo quando preciso. Sobre esse atendimento ainda foi ressaltado que, mesmo com as carências de recursos que os servidores possuem, o trabalho tem demonstrado resultados, e, infelizmente, não há servidores para atender toda a demanda existente. Em complemento, anotou-se insatisfação em relação ao acompanhamento pedagógico, especialmente, quanto ao acompanhamento de alunos com problemas psicológicos, que foi considerado precário.

Em relação aos Restaurantes Universitários alguns docentes comentaram que os alunos mais carentes deveriam receber maior atenção, ou seja, para os que estão em situação econômica crítica sugeriram uma política diferenciada de subsídio.

A categoria “Pós-graduação” resgatou manifestações que criticam a preferência pelos cursos *Lato Sensu* em detrimento dos Programas *Stricto Sensu* por alguns setores acadêmicos da instituição, especialmente, em virtude dos valores das mensalidades desses cursos, comprometendo a qualidade do ensino gratuito na UFPR. A burocracia para aprovação da abertura de cursos *Lato Sensu* também foi citada como um entrave que não motiva os docentes a investirem nesse tipo de atividade.

Ainda, registrou-se manifestação sobre a falta de incentivo financeiro aos projetos para que os alunos possam dar seguimento aos que já estão vinculados

nos Programas, por vezes utilizam recursos próprios ou optam por projetos mais simples de pouco impacto por falta de recursos para investir na pesquisa. Os trâmites burocráticos na obtenção de recursos para pesquisas foram abordados como empecilho para o sucesso da instituição nesta pasta, indicando que a instituição precisaria lutar pela “desburocratização” desse processo. Nesse sentido, as taxas das fundações, a impossibilidade de gerir os recursos com agilidade para aplicar nos projetos e outros fatores desestimulam os pesquisadores a captarem recursos de Instituições como CNPQ e Fundação Araucária.

Foram citados também além das dificuldades para receber os recursos, os entraves para geri-los dentro da instituição, devido aos problemas com os processos de licitação que emperram as compras de equipamentos para os laboratórios, por exemplo.

Em relação aos programas de pós-graduação houve manifestação de que ainda não há em alguns programas a devida articulação com as demandas da sociedade, que os projetos são desenvolvidos para o mercado e com fins profissionais dos docentes, não se observando o impacto na sociedade.

As políticas que articulam ensino, pesquisa e extensão foram consideradas engessadas aconselhando a instituição a renovar conceitos e fiscalizar a atuação de docentes na pesquisa, indicando que nem todos as cumprem com integridade e compromisso, sendo pesquisa importante para a atualização do conhecimento e melhoria do ensino.

O intercâmbio com outras instituições foi sugerido como estratégia para troca de conhecimentos, informações e ampliação dos fatores que envolvem a inovação tecnológica no ensino, pesquisa e extensão.

Na Dimensão “Projetos e Programas” buscou-se alocar as respostas que abordaram os projetos e programas voltados à extensão, embora assim como na categoria pós-graduação algumas respostas aludem a ambos, pois ensino, pesquisa e extensão devem estar articulados para garantir a missão universitária, para tanto, foram criadas as categorias: “Políticas” e “Atividades Culturais”.

Novamente a burocracia para aprovação e financiamento foi citada como empecilho para o sucesso de projetos e programas de extensão e pesquisa, e em alguns casos o foco mercadológico se sobressai sobre o acadêmico o que não permite que se confirme impacto positivo para comunidade.

Há potencial para desenvolvimento de atividades de extensão, mas escassez de bolsas para apoio técnico, conforme relatos, sendo mais um fator de insucesso, e devido ao excesso de atividades docentes, as condições para desenvolvimento das atividades tornam-se precárias.

Há menção sobre a falta de planejamento em relação aos prazos dos projetos e programas de extensão regulamentados pela PROEC, ou seja, os prazos são alterados constantemente dificultando o próprio planejamento dos extensionistas e os desmotiva.

Na categoria “Atividades Culturais” os respondentes dos Campi fora de Sede disseram estar excluídos dessas atividades por serem realizadas em Curitiba.

Manifestações indicaram que a vida cultural da instituição ainda é incipiente, precisando ser aprimorada, em benefícios dos próprios alunos. Complementando, inferiu-se que há ausência de arte da própria cultura (local, brasileira, regional) nos prédios da instituição, que não aproveita seus espaços para trazer a comunidade esse tipo de arte, seja por escultura, pintura etc., o que proporcionaria um olhar diferente por parte dos públicos.

A Dimensão “Webmail” avaliou a qualidade do servidor de e-mail da instituição. Para esta Dimensão foram criadas duas categorias: “Capacidade” e “Segurança”.

Na categoria “Capacidade” registraram-se críticas em relação à capacidade de envio de arquivos e a insuficiência de emissão a vários remetentes. Houve elogios ao sistema, indicando que é importante que a instituição o aprimore, pois é um instrumento primordial no desenvolvimento das atividades profissionais, contudo, devido à impossibilidade de anexar arquivos pesados ou de enviar mensagens para grupos de remetentes, vários respondentes têm optado por ter e-mail de provedores como Gmail, Yahoo e Hotmail. Nesse sentido, há reclamação do bloqueio de envio de mensagens institucionais para servidor Hotmail.

A categoria segurança faz menção à confiabilidade de que as mensagens serão entregues ou recebidas, os servidores alegam que houve extravios de mensagens no servidor de e-mail UFPR, deixaram de receber ou suas mensagens não foram recebidas por alguém. Da mesma forma, o excesso de spam que os usuários recebem em suas caixas postais também foi abordado como um fator preocupante no quesito segurança.

2.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

Questão 16) Em relação aos programas de qualificação e capacitação oferecidos aos servidores, avalie:

Questão 16.1) A oferta:

A oferta de programas de qualificação para os servidores apresentou média 6,95 e de modo geral não há avaliação insatisfatória para os respondentes, em que pese, exista variação de opiniões. Entre as unidades a PROEC mostrou-se menos satisfeita, seguida da PRAE, as demais unidades apresentaram médias acima de 6,00, sendo que em doze unidades, as médias são 7 ou acima.

Observando os respondentes servidores técnico-administrativos concluiu-se que estão menos satisfeitos os lotados na PROEC, Jandaia, Ciências Exatas e Sacod, embora, esses dois últimos tenham apresentado uma avaliação razoável por parte dos TAE. Os respondentes gestores desse público estão insatisfeitos nos Setores Sacod, Litoral e CEM, avaliando como ruim.

Dentre os docentes o Setor que se apresentou menos satisfeito é o de Ciências Jurídicas, incluindo os que são gestores nesse Setor. No Setor Sacod e no Campus Toledo observou-se avaliação razoável por parte dos docentes gestores.

Questão 16.2) O Acesso:

Em relação ao acesso aos programas de qualificação e capacitação oferecidos aos servidores não se observaram nas médias gerais avaliação ruim dos respondentes, contudo, dentre os públicos TAE de Jandaia há insatisfação, incluindo gestores dessa categoria naquele campus. Acompanharam essa opinião os TAE gestores do CEM, Litoral, SACOD e PRPPG.

Dentre os respondentes docentes não se observou avaliação negativa, as menores médias indicam que os menos satisfeitos consideram o acesso “razoável”.

Questão 16.3) Qualidade:

A qualidade foi melhor avaliada pelos respondentes nos programas de qualificação e capacitação oferecidos aos servidores, se comparada às questões anteriores (acesso e oferta). Não se registraram notas abaixo de 6,50, sendo que somente três setores apresentaram médias abaixo de 7,00. HC, Palotina, SiBi, Proplan e Toledo apresentaram avaliação adequada/boa (8,00 e acima).

Os TAE dos Setores de Ciências Exatas foram mais críticos, mesmo assim, alcançaram média acima de 6,00, na PROEC e PRAE também se observaram médias menores que 7,00, mas muito próximas, indicando uma avaliação razoável. Dentre os TAE gestores o Litoral apresentou maior insatisfação, e entre os docentes gestores o Setor de Ciências Jurídicas, sendo que nesse Setor também a categoria docente atribuiu a menor média, ainda que se possa inferir a avaliação como razoável.

Importante alertar que as questões abertas abordam indicativos que podem esclarecer a insatisfação verificada em algumas unidades, assim como também foram registrados elogios aos programas.

Questão 17) Avalie a qualidade das atividades terceirizadas na UFPR:

Questão 17.1) Segurança:

A avaliação das atividades terceirizadas de segurança foi razoavelmente avaliada se consideradas a média geral, em contrapartida, observa-se a não uniformidade na avaliação e que alguns setores demonstram-se menos satisfeitos (Ciências Biológicas, Ciências da Terra, Ciências Exatas e Tecnologia, todos no Campus Centro Politécnico).

De forma específica observa-se insatisfação pelos servidores técnicos de Jandaia, e dentre os gestores dessa categoria a pior avaliação foi de Sociais Aplicadas.

Em relação aos docentes foi identificada insatisfação nos Setores de Ciências Biológicas, Tecnologia, Ciências Exatas e Sacod; dentre os docentes gestores destacaram-se Ciências da Terra; Ciências Humanas, SEPT e Tecnologia que avaliaram razoavelmente.

Questão 17.2) Limpeza e manutenção:

Os serviços terceirizados de Limpeza e manutenção dos ambientes apresentaram média geral (7,58) podendo-se inferir que estão atendendo a demanda dos respondentes. Entretanto, observa-se menor satisfação apresentada pelos respondentes do Setor de Ciências Biológicas se observada à média geral.

Na avaliação de TAE os respondentes do Campus Jandaia estão menos satisfeitos em relação a essa atividade terceirizada, incluindo os servidores dessa categoria que são gestores.

Dentre os docentes destacam-se os respondentes do Setor de Ciências Biológicas que apresentam menor insatisfação com média abaixo de 6 e a avaliação razoável dos docentes gestores, da mesma forma que docentes gestores de Toledo mediram razoavelmente os serviços.

Questão 17.3) Transporte:

Em relação aos serviços de transporte a avaliação comportou-se da mesma forma que as questões anteriores, não se observou média geral abaixo de 6,00, estando as opiniões dos respondentes entre “razoável e bom/adequado”. Gabinete do Reitor e Assessorias, Proplan, Setor Palotina e Campus Toledo apresentaram as médias mais altas, acima de 8,00, indicando que têm sido atendidos em suas demandas. Respondentes da PRPPG e Sacod são os menos satisfeitos, apresentando uma avaliação regular dos serviços.

Dentre os respondentes TAE e TAE gestor destaca-se a PRPPG com avaliação razoável.

Respondentes docentes do SEPT, Ciências Biológicas e CEM disseram-se menos satisfeitos, os demais apresentam médias próximas da média geral ou acima. Quanto aos respondentes docentes gestores observou-se que os do Sacod avaliaram como ruim, seguidos do Setor de Ciências Humanas. Este segmento apresentou a menor média geral dentre as categorias.

Questão 17.4) Logística para aulas de campo (transporte, alimentação e hospedagem):

Foi considerada razoável a logística para aulas de campo pela média geral, pois a despeito de haver avaliações satisfatórias, como dos Setores Palotina e Ciências da Terra, há indicativos de que ainda restam pontos de melhoria, conforme, apontam os docentes do SEPT, Educação e Litoral, cujas médias estão entre 5,00 e 5,73, ou seja, insatisfatórias.

Dentre os respondentes docentes gestores destacaram-se Ciências Jurídicas e Humanas com avaliações péssima e ruim, respectivamente.

Questão 17.5) Portaria/ Recepção:

Os serviços de recepção foram satisfatoriamente avaliados pela maioria dos respondentes, conforme se observam as médias de nove unidades que destacaram avaliação superior, acima da média geral, indicando que os serviços são adequados/bons. Entretanto, essa opinião não foi unânime.

Os servidores TAE menos satisfeitos estão em Jandaia (ruim). Dentre os gestores desse segmento destacou-se avaliação do serviço como “ruim” na PRAE.

O segmento docente está menos satisfeito no Campus Jandaia e no Setor de Tecnologia, com médias abaixo de 6,00. Quando se observa os gestores dessa categoria destacam-se como razoavelmente satisfeitos os lotados em Jandaia.

A questão aberta trouxe indicativos que podem explicar porque algumas unidades não se sentem satisfeitas com esses serviços.

Questão 17.6) Restaurante universitário:

Os serviços terceirizados do Restaurante Universitário foram bem avaliados, nas últimas pesquisas. Há, porém, alguns destaques a serem esclarecidos. Especialmente porque a média mais baixa é do Sacod, apesar de não ser uma avaliação ruim, este Setor está separado em três campi diferentes, sendo que os alunos dos cursos de Comunicação e de Design possuem a acesso a Restaurantes Universitários, enquanto os de Artes e Música, não possuem. Portanto, depende de que público respondeu à pesquisa. Nesse sentido, os docentes de Setor avaliaram insatisfatoriamente, sendo a única média abaixo de 6,00 indicando avaliação ruim, provavelmente influenciada por essa separação em locais diferente.

Os respondentes TAE da Proplan demonstraram-se menos satisfeitos, avaliando de forma razoável os serviços. Os respondentes gestores dessa categoria que consideraram insatisfatórios os serviços são dos Setores de Ciências Jurídicas e Sociais Aplicadas.

A questão aberta também registrou menções aos Restaurantes Universitários, implicando em complemento a avaliação quantitativa, pois trouxe olhares diferentes sobre a avaliação geral dos Restaurantes.

Questão 17.7) Emergências Médicas (ambulância):

Os serviços terceirizados de Emergência não estão disponíveis para todos os Campi, por essa razão, há indicativos de insatisfação se observadas as médias Setoriais dos respondentes de CEM, Jandaia e Palotina, abaixo de 4,50, indicando que os serviços são ruins. Essa indicação repete-se na avaliação dos respondentes TAE das referidas unidades, acompanhados da PRAE que também julgou insatisfatório. Os respondentes TAE gestores do Litoral avaliaram como ruim os serviços.

Os respondentes da categoria docente avaliaram de forma mais crítica. No CEM a avaliação foi “péssima”; Jandaia, Palotina, Sacod e Tecnologia consideraram ruim, enquanto Ciências Biológicas e SEPT avaliaram como regulares os serviços. Os gestores docentes de Jandaia, Palotina e CEM apresentam a mesma insatisfação, acompanhados pelos de Ciências Humanas. Na categoria docente, de forma geral, as médias foram mais baixas. O único setor cujos respondentes avaliaram como bom foi o de Ciências Jurídicas, nos demais as médias variam entre 6 e 7, indicando razoabilidade no atendimento.

Importante atentar para as críticas da questão aberta que corroboram para o entendimento das avaliações insatisfatórias, explicitando outras razões não contempladas nessa questão.

Questão 18) Avalie os sistemas e recursos de informação e comunicação utilizados na UFPR:

Questão 18.1) Eventos:

O Sistema de Eventos foi bem avaliado pelos respondentes se observada a média geral (7,47), apresentando pouca variação entre as médias das categorias. Entretanto, a segmentação demonstra que os respondentes docentes do Setor de Ciências Jurídicas e os TAE da PRAE são os públicos que avaliaram de forma negativa o sistema, inclusive as médias gerais dessas unidades foram mais baixas. Por outro lado, dentre os públicos que avaliaram de forma positiva estão os docentes de Toledo e Jandaia. Os servidores TAE de Toledo, Palotina e da Progepe foram os que indicaram maior satisfação dentre esse público. Por consequência, Toledo e Progepe seguiram com a melhor avaliação pelas médias gerais apresentadas por essas unidades.

Questão 18.2) Moodle - "Modular Object-Oriented Dynamic Learning Environment":

A avaliação do Moodle mostrou-se satisfatória pela média UFPR (7,47), contudo, a opinião dos respondentes não é unânime ao segmentar por público respondente, especialmente, entre os respondentes docentes dos Setores de Ciências Jurídicas, Educação e Ciências Exatas, cuja avaliação é insatisfatória, estando suas médias entre ruim e regular (4,5 e 5,9). Os docentes gestores do Setor de Ciências Jurídicas estão muito insatisfeitos, considerando o sistema péssimo com média 3,00.

Questão 18.3) Oráculo - Atendimentos de Chamados e Serviços do Centro de Computação Eletrônica:

O sistema Oráculo, cujo objeto é o requerimento de serviços da área de TI (Tecnologia da Informação) na UFPR recebeu avaliação satisfatória, obtendo média geral 7,63, confirmada pela baixa variação nas médias gerais das unidades. Dentre os respondentes, os servidores TAE demonstram-se mais satisfeitos que os docentes, especialmente os da PROPLAN e de Toledo.

Destacam-se entre as avaliações negativas os respondentes docentes dos Setores de Ciências Jurídicas (5,00) e Sociais Aplicadas (5,90).

Os respondentes também se manifestaram sobre os cursos a distância na questão aberta, que corrobora com as notas apresentadas.

Questão 18.4) Progressão e Promoção Docente:

O sistema de Progressão e Promoção Docente foi recém-implantado, e por essa razão, podem ser entendidas as dificuldades apontadas nas questões abertas e a média geral que indica uma avaliação “regular/razoável” sobre o sistema. O público docente de onze unidades (Setores Acadêmicos) apresentou médias abaixo da média geral (6,33), inferindo que estão insatisfeitos. Já entre os docentes Gestores a média ficou em 5,81, ou seja, a avaliação está entre ruim e razoável, sendo preciso observar cada Setor e as notas que foram atribuídas. Somente em um Setor registrou-se média docente acima de 7,00.

Questão 18.5) Registro de Frequência do Servidor:

Em relação ao Sistema de Registro de Frequência dos Servidores TAE, considerando os respondentes das 28 unidades segmentadas, dentre os TAE, 14 unidades apresentam médias abaixo da média geral (6,65) que pode ser considerada uma avaliação “razoável”. Somente um Setor apresentou média acima de 8,00 dentre os TAE.

O TAE gestores dos Setores Litoral, CEM e Sociais Aplicadas consideram o sistema péssimo e ruim. Dentre os docentes destaca-se a insatisfação por parte dos respondentes do Setor de Ciências Jurídicas, cuja média foi a mais baixa dentre as categorias.

Questão 18.6) SACI - Sistema de Apoio a Comunicação Integrada:

De forma geral o SACI atende a demanda, porém, alguns casos destacam-se com uma avaliação menos satisfatória em relação ao sistema, a exemplo da PRAE que apresentou a menor média geral dentre os setores segmentados, sendo nesta unidade observado que os servidores TAE também os que avaliaram de forma insatisfatória. Entre os TAE gestores observou-se o Litoral com avaliação ruim sobre o sistema.

Quanto aos respondentes docentes as médias acompanharam a tendência da UFPR, que não apresentou homogeneidade, há unidades em que os docentes

estão satisfeitos, mas no conjunto desse público verifica-se uma avaliação razoável, somente quatro Setores apresentaram médias abaixo de 6,00. Os docentes Gestores do Sacod são os mais insatisfeitos dentre a categoria docente.

Questão 18.7) Sistema de Administração Patrimonial:

Os respondentes servidores TAE demonstraram estar mais satisfeitos em relação ao sistema, pois a maioria dos setores analisados apresentaram médias acima da média geral da UFPR (7,03) e a média geral dessa categoria foi pouco maior. Três unidades somente apresentaram médias abaixo de 6,00 o que indicaria uma avaliação ruim, dentre elas destaca-se a PRPPG, porém, o número de respondentes dessa questão naquela unidade foi baixo. Em seguida está Jandaia. O restante, apesar de não haver uniformidade na avaliação, pois há uma variação considerável entre a menor média (2,00) e a maior (9,00), pode inferir que o sistema tem atendido a demanda a que se destina para a maioria dos respondentes técnico-administrativos.

De forma geral observa-se o Campus Jandaia, o Setor de Ciências Exatas, a Suinfra, a PRAE e o Sacod com médias abaixo da média UFPR, as demais unidades apresentaram médias próximas da média geral ou acima.

Por outro lado, devido à falta de uniformidade na avaliação os docentes dos Setores Litoral, Ciências Agrárias, Ciências Humanas, Palotina e Ciências Biológicas dizem-se menos satisfeitos.

No Setor Litoral houve unanimidade entre gestores Técnicos e Docentes que apresentaram uma avaliação ruim do sistema.

Questão 18.8) Sistema de Bibliotecas (SiBi) :

O Sistema de Bibliotecas tem sido bem avaliado nas últimas pesquisas institucionais, e nesta edição repetiu-se o mesmo sucesso das anteriores, com mérito de uma avaliação entre bom e excelente se consideradas as notas e médias finais. Somente os gestores do Setor de Ciências Jurídicas avaliaram com regular e ruim, ou seja, estão menos satisfeitos, todavia, o número de respondentes dessa categoria naquela unidade foi baixo.

Questão 18.9) SICONF - Sistema de Controle de Frota:

O Sistema de Controle de Frota foi bem avaliado pelos respondentes se observadas as médias gerais, segmentando por perfil observa-se que há uma pequena variação, sendo os Setores de Sociais Aplicadas e Sacod com docentes gestores menos satisfeitos.

Os respondentes servidores técnicos da Proplan avaliaram de forma razoável o sistema e dentre os gestores dessa categoria igualmente registrou-se avaliação razoável no Litoral e na PROEC.

Nas questões abertas foram registradas manifestações sobre os agendamentos pelo sistema, especialmente para atividades pedagógicas.

Questão 18.10) SIE - Sistema de Informações para o Ensino:

O Sistema SIE tem sido menos utilizado para o trâmite de processos, mas ainda agrega informações pedagógicas. Observou-se que a avaliação insatisfatória é bastante pequena. Quanto aos respondentes docentes gestores algumas unidades mostram-se insatisfeitas com o sistema apresentando médias abaixo de 6,00, ou seja, uma avaliação ruim nos Setores Litoral, Palotina e Agrárias.

Questão 18.11) SIGA: Sistema de Gestão de Pós-Graduação:

O sistema recebeu avaliação satisfatória pelos respondentes se observadas as médias gerais, todavia, dentre os TAE registrou-se na PRPPG uma média abaixo de 7,00 atribuída ao sistema. Quanto aos docentes somente o Setor de Ciências Jurídicas mostrou-se menos satisfeito.

Questão 18.12) SIGeA - Sistema Integrado de Gestão de Acordos

A avaliação geral desse sistema (7,81) condiz com a satisfação por parte da maioria dos respondentes. Os servidores técnicos avaliaram de forma mais positiva, os docentes foram mais críticos, mas somente dois setores apresentaram médias abaixo de 6,00, SEPT e Palotina.

Questão 18.13) SIGEU - Sistema Integrado de Gestão da Extensão Universitária:

O Sistema SIGEU obteve uma média 6,70, com avaliação regular pelos respondentes. As médias gerais dos docentes respondentes foram menos satisfatórias se comparadas às dos técnicos, apesar de na PRAE, no Setor Sacod e na PRPPG essa categoria também demonstrar insatisfação.

Nos Setores Sacod, SEPT, Ciências Humanas, Ciências Jurídicas, Sociais Aplicadas, Ciências Exatas, Ciências da Terra e no CEM as médias docentes foram abaixo de 6,00, indicando uma avaliação ruim do sistema.

Questão 18.14) SEI - Sistema Eletrônico de Informações:

O Sistema SEI foi avaliado com média Geral 7,82, inferindo-se que para os respondentes o sistema satisfaz as necessidades processuais da instituição. Contudo, é preciso observar que dentre os públicos, alguns se demonstraram menos satisfeitos, como os docentes dos Setores de Ciências Jurídicas e Agrárias com nota abaixo de 7,00.

Dentre os técnicos somente a Prograd apresentou uma média menor, pois para esse público, de forma geral, o sistema foi bem avaliado (8,04 Técnicos, 8,29 Técnicos Gestores).

Questão 18.15) Telefonia:

A avaliação do sistema de telefonia não foi homogênea para os respondentes, demonstrando que em algumas unidades atende a contento as necessidades. Apesar de a média geral ter sido considerada satisfatória, destacam-se a PRAE com média de 5,33 atribuída pelos servidores técnicos, assim como os docentes do CEM e Ciências Jurídicas, que atribuíram notas 4,87 e 5,33, respectivamente, indicando que para esses públicos, nessas unidades, o serviço ainda precisa ser melhorado.

Questão 19) Sobre os meios de comunicação da UFPR: Qual a sua avaliação sobre as ações que promovem transparência e circulação de informações na UFPR?

Observa-se que esta questão não apresentou opinião uniforme entre os respondentes, há variação nas notas, conseqüentemente, nas médias, algumas unidades demonstram satisfação atribuindo médias acima de 7,00 e da média geral (6,89). Por outro lado quase na mesma proporção há unidades que estão insatisfeitas, inclusive com médias abaixo de 6,00.

Verifica-se que os públicos TAE e docentes gestores avaliaram de forma positiva com média 7,13 e 6,72, excetuando-se os servidores técnicos da PRAE e PRPPG e docentes gestores do Setor de Ciências Jurídicas, cujas médias indicam avaliação ruim.

Observa-se que os docentes de maneira geral são os mais insatisfeitos, com dez unidades em que as médias finais podem ser consideradas razoáveis.

Questão 20) Qual a efetividade da gestão institucional em relação às atividades:

Questão 20.1) De ensino:

Essa questão foi bem avaliada pelos respondentes de acordo com as notas atribuídas. A média geral foi 7,55 e há pouca variação nas médias setoriais, podendo-se inferir que a avaliação é boa.

Os respondentes docentes foram um pouco mais críticos em relação a essa questão embora a média dessa categoria tenha ficado próxima a média UFPR, destacando-se os Setores de Ciências Jurídicas, Ciências Exatas, Tecnologia, Ciências Biológicas, Sociais Aplicadas, Sacod e CEM com médias abaixo de 7,00. Entretanto, observa-se que as médias dos servidores TAE foram melhores.

Os docentes gestores dos Setores de Ciências Jurídicas, Agrárias e Litoral foram os que apresentaram avaliação razoável sobre a efetividade da gestão institucional em relação às atividades de ensino.

Questão 20.2) De pesquisa:

Nessa questão observou-se o mesmo comportamento avaliativo pelos respondentes da questão anterior, não se registraram médias setoriais abaixo de

6,50 destacando-se a PRPPG, Ciências Exatas, Ciências Biológicas e Sacod com avaliação em torno de 6,80.

Em relação à avaliação docente o CEM, Ciências Jurídicas, Tecnologia, Ciências Exatas, Ciências Biológicas e SACOD apresentaram médias entre 6,00 e 6,80, mas a média geral da categoria docente foi menor que a média UFPR (6,92), inferindo que esta categoria avaliou de forma mais crítica em algumas unidades.

Dentre os docentes gestores, por outro lado, despontam médias abaixo de 6,00, apresentadas pelos respondentes dos Setores de Ciências Jurídicas e Litoral, resultando em uma avaliação ruim e razoável, respectivamente.

Questão 20.3) De extensão:

Em relação à extensão conclui-se pela média geral (7,29) que está razoavelmente avaliada pelos respondentes. Dentre os Setores seis apresentaram médias abaixo de 7,00, e novamente, a média da categoria docente ficou aquém da média UFPR, estando dentre os mais insatisfeitos os respondentes do Sacod, CEM, Tecnologia, Ciências Exatas e Sociais Aplicadas. Entretanto, os docentes gestores dos Setores Sociais Aplicadas, Ciências Jurídicas e Ciências Agrárias destacaram-se com médias menores que 6,00. Nos demais Setores e categorias observa-se certa homogeneidade de opiniões, variando pouco o índice das notas. Nessa questão, como nas anteriores, as notas dos TAE foram mais altas, o que fez com que a média dessa categoria fosse maior.

Questão 20.4) Administrativas:

Das 28 analisadas 14 apresentaram médias inferiores a 7,00, justamente a média UFPR, dessas, nove são Setores Acadêmicos, três Pró-reitorias acadêmicas, o HC e a Suinfra.

As demais unidades apresentaram médias uniformes entre 7,00 e 7,67, incluindo as Pró-reitorias com exceção do Campus Toledo, o único que avaliou como bom (9,1).

Por perfil de respondente verifica-se que TAE gestores do CEM consideram ruim, enquanto os lotados no HC, PRPPG e Suinfra avaliam como razoáveis, considerando a média dessa categoria que foi de 7,38. Além desses, Jandaia e

Biológicas apresentaram médias inferiores a 7,00, indicando não estarem tão satisfeitos nessa categoria.

Entre os docentes, Tecnologia, CEM e Biológicas foram Setores mais críticos, mas a média docente foi menor que as demais (6,69), incluindo os docentes gestores, e nesse caso destacam-se a insatisfação dos respondentes do Litoral e Ciências Jurídicas.

Questão 21) Avalie a transparência nos processos de alocação e distribuição de recursos financeiros:

Questão 21.1) Da UFPR:

Essa questão obteve média 6,34 e houve variação conforme se observada pelas médias setoriais. Somente Proplan e Campus Toledo apresentam uma média condizente com uma avaliação “boa”. As demais doze unidades, sendo dez Setores acadêmicos e duas Pró-reitorias registraram médias abaixo da média geral, sendo as piores avaliações apresentadas pelos respondentes do CEM (4,93), Ciências Exatas (5,32), Ciências Biológicas (5,39), Sacod (5,50), Campus Jandaia (5,68), PRPPG (5,8), Ciências Jurídicas (5,90), Ciências Agrárias (5,97) e Litoral (6,00). Tecnologia e Sociais Aplicadas ficaram próximos da média. Os demais tiveram variação em suas médias de 1,16 pontos, demonstrando que não há uniformidade de opiniões.

A média dos servidores técnicos foi maior, indicando satisfação por parte desse público, importante, contudo, olhar especificamente para os que se apresentaram menos satisfeitos como os respondentes de Jandaia, Ciências Exatas, PRPPG e CEM todos abaixo de 6,00.

Os TAE gestores do Sacod, CEM e Ciências Biológicas avaliaram como ruim. Mas no Sacod e CEM registrou-se somente um respondente dessa categoria que respondeu à questão. Entre os docentes que são gestores destaca-se a insatisfação dos respondentes dos Setores de Ciências Jurídicas, Litoral, CEM, Tecnologia, Palotina e Ciências Biológicas.

Por fim, observa-se insatisfação pela maioria docente, pois a média dessa categoria ficou em 5,60 e nove unidades apresentaram médias abaixo da geral, ou seja, inferindo que a transparência nos processos de alocação e distribuição de

recursos financeiros é ruim. Os demais setores atribuíram notas entre 5,6 e 6,42, (ruim a razoável) e somente Toledo considera-se satisfeito.

Questão 21.2) Do seu Setor/Pró-reitoria:

Nessa questão a média geral teve certa elevação, embora tenha ficado em torno dos 6,67, contudo, os respondentes de algumas unidades avaliaram melhor a transparência de suas unidades em comparação com a UFPR (questão anterior). CEM, Sacod e Ciências Biológicas apresentaram médias abaixo de 6,00 (ruim).

Dentre os TAE observou-se avaliação pouco melhor considerando-se a média da categoria, no entanto, há variação nas notas indicando falta de concordância, como a PRPPG, Jandaia e PROEC, cujas médias ficaram abaixo de 6,00 (ruim). Em relação aos TAE gestores, respondentes do Sacod, CEM e Ciências Biológicas apresentaram as menores médias, cabendo uma observação, no Sacod e no CEM somente um TAE gestor atribuiu nota.

Em relação aos docentes também se observa variação entre os setores/unidades, sendo as piores avaliações dos respondentes do CEM, Sacod, Ciências Jurídicas, Ciências Agrárias, Tecnologia, Sociais Aplicadas, e Educação Profissional e Tecnológica. Os gestores dessa categoria foram menos críticos, porém, destacam-se Tecnologia, CEM e Litoral com médias abaixo de 6,00, e considerando a média da categoria 6,83, a avaliação é ruim.

Questão 21.3) Da sua Unidade:

Nessa questão observou-se melhora na avaliação, especialmente pela média geral 7,08, inferindo que localmente as informações fluem de maneira mais adequada. Contudo, há duas unidades que apresentaram notas abaixo de 6,00 CEM e PRPPG.

Os servidores TAE avaliaram de forma mais positiva, mas ainda observa-se avaliação ruim por parte da PRPPG, e mesmo os técnicos gestores avaliaram como razoável nessa unidade. O CEM e o Sacod continuam apresentando médias baixas, embora, se frise, nessas questões somente um servidor gestor participou da pesquisa.

Dentre os docentes há insatisfação no CEM, Tecnologia, Ciências da Terra, Sacod, Educação Profissional e Tecnológica e Sociais Aplicadas, cujas médias ficaram abaixo de 6,00. Dentre os gestores dessa categoria somente o Setor de Tecnologia avaliou insatisfatoriamente.

Das vinte oito unidades analisadas, treze apontam médias acima de 7,00, destacando-se os respondentes da PRAE, Educação, Proplan e Toledo com avaliação “boa/adequada.”

Questão 22) Você participa ou já participou de algum acordo (convênio, contrato, termo de cooperação ou similar)

A média de participação em acordos dentre os respondentes é de 21,42% ou seja, dos docentes e técnicos que responderam a pesquisa 78,58% nunca participaram de projetos que captem recursos externos para instituição.

Dentre os respondentes que participam destacam-se Palotina, PRAE e Ciências Biológicas com índices acima de 87,50%.

Os respondentes docentes são os que mais estão envolvidos nesses projetos observados pelos percentuais das categorias docente e docente gestor. Os docentes dos Setores de Ciências Biológicas e de Palotina destacam-se novamente por apresentarem índices maiores, 41,46 % e 43,75%, respectivamente. Dentre os docentes gestores estão os do Sacod e Ciências da Terra, apesar de possuírem uma participação bem menor que Palotina e Ciências Biológicas.

Questão 22.1) Avalie a orientação quanto às normas para formalização de acordos (convênios, contratos, termos de cooperação ou similares) que promovam a captação de recursos:

Essa questão foi razoavelmente avaliada pela média geral, embora algumas unidades a tenham avaliado com notas acima de 7,00.

Entre os que não consideram satisfatória a orientação quanto as normas para formalização de acordos, estão os respondentes de Ciências Exatas (4,00), PRPPG (4,00) e Ciências da Terra (5,00) da categoria técnico administrativo, mas dos gestores dessa categoria observou-se insatisfação de respondentes de Ciências Humanas e PRA.

A categoria docente apresentou a menor média (5,81) e destacou-se que a orientação é péssima para os respondentes do Setor de Ciências Jurídicas. Com avaliação ruim: Sacod, Sociais Aplicadas, SEPT, Ciências da Terra, Ciências Agrárias, CEM, Ciências Exatas, Ciências Biológicas e Tecnologia. Não se registraram médias acima de 7,00 na categoria docente, esses setores apresentaram médias melhores, mas razoáveis, contudo, 6,89 foi a melhor média docente.

Os docentes gestores dos Setores de Ciências da Saúde, Ciências Exatas, Sacod, Ciências Agrárias, Educação e Campus Jandaia demonstraram estar mais satisfeitos se observadas as médias acima de 7,00 dos três primeiros, e média 8,00 dos três últimos.

Questão 23) Sobre o Fundo de Desenvolvimento Acadêmico (FDA), avalie:

Questão 23.1) A orientação sobre as normas e diretrizes do Programa:

A orientação sobre as normas e Diretrizes do FDA foi avaliada de forma satisfatória para os respondentes, somente três setores e uma pró-reitora apresentaram médias abaixo de 7,00. A avaliação dos setores acadêmicos ficou entre 7,00 e 7,89, com pouca variação na média geral dessas unidades.

De forma segmentada os TAE da PRAE, Jandaia e Ciências da Terra mostraram-se menos satisfeitos. Os técnicos gestores de quatro unidades avaliaram como razoável com médias 6,00.

Dentre os docentes observou-se que o Ciências Jurídicas demonstrou estar satisfeito; e dentre os docentes gestores o de Ciências Agrárias.

Questão 23.2) A eficácia do Programa em relação a projetos que beneficiem ensino, pesquisa e extensão:

Essa questão foi bem avaliada pelos respondentes se considerada a média geral. Observou-se que os setores acadêmicos apresentaram variação em suas notas que influenciaram as médias, sendo a menor apresentada pelo Setor de Ciências Agrárias (6,44) e a maior pelo Campus Toledo (8,20), contudo, o último foi o único a atribuir nota acima de 8,00, os demais tiveram uma variação de 1,14 em

suas médias estando a maioria acima de 7,00. As Pró-reitorias Prograd, Proplan e PRPPG apresentam avaliações boas e excelentes. Entretanto, a PROEC mostrou-se menos satisfeita com média 6,44.

Os TAE da PRAE e de Jandaia avaliaram como ruim e regular, respectivamente. Os docentes dos Setores de Ciências Jurídicas, Ciências Agrárias, Palotina, CEM, SEPT, Tecnologia, Sociais Aplicadas, Ciências Humanas, Ciências da Terra e Sacod demonstraram estar menos satisfeitos, apresentando médias abaixo da média geral, o que fez com a média docente ficasse abaixo das demais categorias.

Questão 23.3) O prazo disponível para execução financeira dos projetos aprovados:

Em relação aos prazos para execução financeira dos projetos aprovados pelo FDA observou-se menor aprovação por parte dos respondentes, embora, ainda assim registraram-se médias acima de 7,00. Contudo, apenas dois setores acadêmicos avaliaram com médias 7,14 e 7,56, Ciências Jurídicas e Toledo, respectivamente.

Os demais apresentaram médias abaixo de 7,00 sendo a média geral dessa questão baixa (6,40), inferindo uma avaliação razoável.

Prograd, PRPPG e Proplan avaliaram satisfatoriamente, respondentes da PRAE e PROEC, por outro lado, emitiram opiniões menos satisfatórias.

TAE de Jandaia demonstraram insatisfação, incluindo os gestores. Técnicos da PRAE avaliaram como péssimo. Os técnicos gestores do CEM, da PROEC e de Ciências Exatas avaliaram como ruim.

Como nas questões anteriores a média docente foi menor que a das outras categorias, porém acima de 5,00 não apresentando uma avaliação ruim ou péssima, todavia, somente o Campus Toledo apresentou média maior que 7,00, inferindo que os docentes avaliaram essa questão como regular. Docentes gestores do Setor de Ciências Agrárias foram mais críticos em relação à avaliação dos prazos, considerando-os ruins.

Questão 24) Avalie a assistência médica disponibilizada pela universidade para a comunidade, nas seguintes unidades:

Questão 24.1) Centro de Atenção à Saúde CASA 3 - Centro Politécnico:

A assistência médica da Casa 3 foi bem avaliada pela maioria dos respondentes das unidades/Setores, e somente a PROEC apresentou média abaixo de 7,00.

Dentre as categorias observou-se que os técnicos administrativos avaliaram de forma positiva incluindo gestores. Nas unidades analisadas, os servidores técnicos de quatorze unidades, 50%, apresentaram médias que inferem que a assistência médica é boa/adequada.

Os respondentes técnicos gestores de PROEC, Ciências Jurídicas e Sociais Aplicadas avaliaram como razoável. Dentre os respondentes docentes gestores menos satisfeitos estão os do CEM, que avaliaram com ruim; os do Sacod e o Litoral consideraram razoável.

Os respondentes docentes de Jandaia, Ciências Biológicas, Ciências Humanas e CEM também atribuíram médias abaixo de 7,00, contudo, a maioria indicou que a avaliação da assistência médica na CASA 3 é satisfatória. Porém, é preciso observar na questão aberta as manifestações dos respondentes sobre deficiências no agendamento, apesar, do serviço médico ser bem avaliado.

Questão 24.2) Centro de Atenção à Saúde CASA 4 - Agrárias:

A assistência médica disponibilizada a comunidade pela Casa 4 apresentou avaliação similar a questão anterior que avaliou a Casa 3. A média geral foi pouco superior e de forma geral, a avaliação é boa. Palotina, PROEC e Ciências Jurídicas apresentaram médias abaixo de 7,00 de modo que precisam ser observadas as categorias dessas unidades. O Setor de Ciências Jurídicas apresentou média 6,50, todavia, neste setor somente os técnicos administrativos responderam a questão, de forma, que a média é da categoria.

Dentre os servidores TAE observa-se que Palotina, Suinfra e Ciências Jurídicas avaliam a assistência médica da Casa 4 como regular. Dos TAE gestores a PROEC avaliou como péssimo, mas somente um servidor dessa categoria respondeu a essa questão.

Os respondentes docentes de Ciências Biológicas e CEM consideraram ruim e dentre os gestores dessa categoria apresentaram avaliação regular os respondentes de Ciências Biológicas, CEM, Ciências Exatas e Sacod. A média geral dos docentes gestores foi a mais baixa.

Questão 24.3) Centro de Atenção à Saúde CASA 6 - Litoral:

Os principais usuários desse centro de Atenção à Saúde avaliaram de forma satisfatória, com destaque apenas para os servidores TAE gestores que consideraram regular. técnicos e docentes consideraram como adequado, de forma que a média geral indica que a assistência medica da casa 6 é satisfatória.

Questão 24.4) Laboratório dos Servidores no Hospital de Clínicas:

Em relação ao Laboratório dos Servidores do Hospital de Clínicas repetiu-se a avaliação as demais unidades, indicando que para os respondentes a assistência é adequada. Se observadas as médias gerais, somente o Setor Palotina avaliou insatisfatoriamente, apesar do baixo número de respondentes nessa questão.

Dos servidores técnicos observam-se médias 8,00 e acima em quatorze unidades, desconsiderando o HC que também avaliou satisfatoriamente. Dentre os técnicos gestores três unidades avaliam como regular Sociais Aplicadas, Ciências da Terra e PROEC.

Entre os docentes dois Setores indicaram-se estar menos satisfeitos Ciências Exatas e Ciências Biológicas. Dentre os gestores desse segmento que avaliam como razoáveis destacam-se Ciências Humanas, Ciências Exatas e Ciências Biológicas. O CEM avaliou como péssimo, entretanto, o número respondentes da questão é muito baixo.

Salienta-se que na questão aberta foram alocadas manifestações sobre a impossibilidade de atendimento de servidores no Ambulatório do HC, que não foi avaliado pelo instrumento, porque a assistência médica é prestada nos Centros de Atenção a Saúde, mas devido às manifestações dos prejuízos causados a saúde dos servidores, as críticas foram alocadas junto aos serviços de assistência médica, pois anteriormente os servidores também tinham a possibilidade de serem atendidos no Ambulatório dos Servidores no Hospital, que atualmente encontra-se desativado.

Questão 24.5) SESAO - Serviço de Segurança e Saúde Ocupacional:

O Serviço de Segurança e Saúde Ocupacional recebeu avaliação menos positiva dos respondentes que os demais serviços, em que pese, tenha se observado variação nas opiniões incidindo nas médias gerais.

Os respondentes docentes demonstraram-se menos satisfeitos, inferido pela média dessa categoria, especialmente dos gestores. Os docentes dos Campus Jandaia e do Setor Palotina avaliaram como péssimo, os do CEM apresentaram média inferindo que o serviço é ruim. Os respondentes gestores docentes do CEM, Litoral e Palotina consideram ruim e os do Sacod e Toledo regular.

Apesar da avaliação dos respondentes servidores TAE ter sido menos crítica, destacam-se os gestores desse segmento com avaliação ruim do CEM, PRAE e PROEC.

Importante observar as manifestações sobre o SESAO nas questões abertas.

Questão 24.6) UAPS - Unidade de Avaliação e Perícia de Saúde:

Igualmente observou-se que há variação entre as categorias e que os respondentes docentes demonstram menos satisfação se observadas as médias gerais.

Cinco unidades registraram médias gerais abaixo de 7,00, sendo da PRAE a pior avaliação com 5,00, que pode ser explicada pelas médias dos técnicos dessa unidade que foi a mais baixa, especialmente dos gestores que avaliaram como ruim, acompanhados pela PRPPG, cuja avaliação foi péssima.

Dentre os docentes destacam-se Jandaia, Palotina e SEPT com notas abaixo de 6,00, isto é, avaliação ruim. CEM e Jurídicas avaliaram como regular. Os gestores dessa categoria demonstraram insatisfação no CCEM e no Litoral.

Em contrapartida, há opiniões divergentes, pois em oito unidades os docentes gestores avaliaram como adequado, cujas médias foram iguais a 8 e/ou superior. Da mesma forma que a questão anterior foram registradas críticas específicas na questão aberta que precisam ser consideradas porque complementam os dados quantitativos e apoiam o entendimento das divergências.

Questão 25) Avalie a prestação de serviço das Fundações de Apoio:

Questão 25.1) FUNPAR - Fundação da Universidade Federal do Paraná:

Observa-se que a prestação de serviços da Funpar, de acordo com os respondentes, atende a demanda da comunidade se consideradas as médias docentes, que foi a categoria mais crítica na avaliação dessa Fundação. Somente nos Setores de Ciências Jurídicas, SEPT e Ciências Humanas essa categoria apresentou média abaixo de 6,0 os demais avaliaram razoavelmente e bom. Dentre os respondentes gestores docentes destacam-se além, de Ciências Jurídicas, o Sacod e o Litoral com médias mais baixas.

Dentre os técnicos somente a PRAE mostrou-se menos satisfeita.

Questão 25.2) FUPEF - Fundação de Pesquisas Florestais do Paraná:

A avaliação da Fupef não divergiu da questão anterior, não se observaram médias ruins, e dentre os usuários principais a avaliação é adequada, e especialmente dentre os Setores Palotina, Ciências Agrárias e Jandaia.

Sobre as fundações foram registradas manifestações dos respondentes na questão aberta que apontam deficiências contempladas na avaliação quantitativa.

Comentários, sugestões e críticas em relação às políticas de gestão da UFPR - EIXO 4 (espaço para livre digitação):

O Eixo 4 - Políticas de Gestão avalia Gestão Administrativa e Institucional, a Sustentabilidade Financeira e a Gestão de Pessoas. Nesse Eixo foram criadas as seguintes Dimensões: “Sistemas UFPR”; “Atividades Terceirizadas”; “Gestão”; “Assistência Médica e Pericial”; “Sustentabilidade Financeira”; “Fundações”; e “Qualificação e Capacitação de Servidores”.

Na Dimensão “Sistemas UFPR” as categorias receberam os nomes dos respectivos sistemas que foram avaliados nas questões quantitativas 18.1 a 18.15. O primeiro sistema que foi bastante citado, especialmente pelos servidores técnico-administrativos foi o Sistema de Registro de Frequência, sendo que as críticas

voltaram-se a instabilidade do sistema, que por vezes está fora do ar, além de indicações de falta de confiabilidade e ambiente não amigável, e, devido a essas dificuldades induz a tomada de decisão equivocada por parte do gestor.

Apesar de não estar sendo avaliadas neste instrumento, as regulamentações também foram criticadas pela sua dubiedade, que segundo os respondentes levaria a interpretações diferentes dependendo do entendimento da chefia. Um respondente indicou que o melhor seria utilizar biometria.

O Sistema de Progressão Docente, apesar de ter sido reconhecido como um avanço, ainda apresenta necessidade de aprimoramento, porque segundo os respondentes vincula ao retrabalho do professor, uma vez que não é automático como em outras em instituições.

O Oráculo foi citado não pelo funcionamento do sistema, mas pelo fato da demora no atendimento, obrigando o requerente a ligar para central de atendimento do Centro de Computação Eletrônica (CCE) e/ou encaminhar mensagens eletrônicas cobrando o atendimento do pedido feito via sistema, nesse sentido, considerou-se que ele não “atende ao seu objetivo” já que o requerente tem que usar outros meios para solicitar serviços.

Em relação ao SIE os respondentes manifestaram-se insatisfeitos com as funções de relatórios, indicando que deveria ser dinâmico.

Em relação ao Siconf há insatisfação em relação à ausência de visualização do “planejamento” dos veículos, de forma que o usuário não tem certeza se seu pedido será atendido até muito próximo da data do evento. Em casos de viagens em que há a necessidade de hospedagem e alimentação, especialmente em cidades com pouca oferta desses serviços, é extremamente burocrático e obriga o requerente em cumprir os trâmites com aprovações das despesas sem a garantia de que o transporte será concedido. Outras manifestações corroboram e complementam indicando que os serviços não atendem as atividades pedagógicas e administrativas, ressaltando a falta de transparência no agendamento e além de cancelamentos de última hora que causam atrasos nas atividades e projetos.

O Sigeu foi mencionado em relação à burocracia do sistema e das normativas para atividades de extensão, que segundo os extensionistas obstruem a oferta regular das atividades. Uma sugestão foi utilizar o SEI em lugar do Sigeu para encaminhar as propostas.

Em relação ao Sigea indicou-se que o acesso não é facilitado e a busca no sistema não é agradável.

Quanto ao Moodle as menções foram em relação ao conteúdo dos cursos, considerados “ruins”, a didática que não corresponderia ao método de Educação à Distância (EAD), indicando que é preciso aprimorar e capacitar os professores para utilizar de forma correta o ensino nessa modalidade. O sistema em si não apresentou críticas em seu funcionamento.

Foram registradas também manifestações em relação ao funcionamento da internet nos Campi UFPR, a instabilidade constante atrapalha inclusive o funcionamento dos cursos EAD, segundo os respondentes.

O Sistema SEI recebeu elogios: “apesar de precisar de mais clareza nos menus e caminhos mais intuitivos para utilização” (DOCENTE, PESQUISA CPA 2017).

Os sistemas em geral foram considerados positivos, o que se observou foi que as normativas que os regem não têm sido satisfatoriamente avaliadas, devido à burocracia, segundo respostas. Também se indicou que a integração entre os diversos sistemas é necessária para evitar informações duplicadas. Houve menção a falta de espaço para a inclusão de informações importantes nos sistemas acadêmicos como CPF, data de pareceres de professores de bancas, por exemplo, informações requeridas, mas que não possuem espaço correto para serem inseridas.

Segundo um respondente, o Sistema Sigecef não foi avaliado nessa pesquisa, solicitando incluí-lo na próxima edição.

Na Dimensão “Atividades Terceirizadas”, conforme as manifestações foram criadas as seguintes categorias: “Segurança”, “Limpeza e Conservação de Ambientes”, “Restaurantes Universitários”, “Campi fora de sede”, “Manutenção da Infraestrutura”, “Serviço de Emergências Médicas (Ambulância)”.

A categoria “Segurança” recebeu diversas manifestações sobre os problemas que a instituição tem enfrentando com a “falta de segurança nos campis”. Relatos foram registrados sobre a insuficiência de funcionários em turnos alternados, assim como a rotatividade constante desses funcionários; foram relatados assaltos às salas de aula, gabinetes de professores, estacionamentos, em alguns casos com uso de violência física, utilização de arma branca e tentativa de estupro.

Na Biblioteca Central houve menção a insegurança devido à quantidade de pessoas alcoolizadas nas escadas da entrada principal.

Em relação aos funcionários (seguranças) alguns relatos indicam que há necessidade de fiscalização do uso de uniforme e orientação desses funcionários para o trabalho, ou seja, grupos de segurança em um lugar mesmo enquanto deveriam estar em patrulha, desatentos em seus celulares, ausentes de seus postos. O mesmo aplica-se as portarias e as recepções das unidades, que segundo relatos não há controle de acesso, estando os ambientes sujeitos à entrada de vendedores ambulantes ou de qualquer pessoa sem identificação, o que coloca em risco a segurança de servidores e alunos.

Nas clínicas odontológicas, cujo fluxo de pessoas externas é frequente, há ausência de recepcionista o que tem causando prejuízos a segurança do local, não há nenhum tipo de monitoramento, sendo um risco para a instituição devido à quantidade de equipamentos que as clínicas possuem.

Centro Politécnico, Campus Batel (Deartes), Campus Botânico e Reitoria foram citados como os mais inseguros, especialmente porque possuem alunos que necessitam deslocar-se nos horários noturnos até pontos de ônibus, tendo ocorrido casos de violência física. Nesse sentido, houve sugestão de que a UFPR solicite apoio policial. Pois, mesmo tratando-se do entorno da universidade são alunos da instituição, a UFPR detém o poder de solicitar oficialmente apoio aos órgãos competentes. Os furtos e roubos de objetos nos veículos, de veículos e bicicletas também foram bastante mencionados.

Em resumo observou-se que o controle de acesso nas portarias, recepções e entradas dos campi e edifícios não é realizado, pois isto foi requerido por vários respondentes que declararam não entender, porque há funcionários nesses postos se não é para identificar quem busca acesso à instituição. Nesse sentido, houve sugestão de instalação de sistemas de emergência, pois os recepcionistas também ficam vulneráveis, em caso de tentativas de assaltos.

Em relação à “Limpeza e Conservação de Ambientes” sugeriu-se que as funcionárias sejam melhor orientadas sobre o controle de foco de doenças, já que como instituição de ensino pública deveria servir de exemplo. Assim como, há críticas sobre a permanência dos funcionários por diversos contratos, inclusive as coordenações e chefias, falta de capacitação e falta de equipamentos de segurança para o trabalho dos que utilizam produtos tóxicos.

Embora, não seja foco da avaliação, segundo respostas há as condições precárias de trabalho a que os funcionários terceirizados, em alguns casos, estão sujeitos.

A categoria “Restaurantes Universitários” alocou as respostas que avaliaram a qualidade dos serviços em 2017 e segundo respondentes “houve significativa queda na qualidade”. Foi sugerido que se automatize o controle de pagamento, uma vez que o desperdício de funcionários para rasgar recibos não faz o menor sentido.

“Manutenção da Infraestrutura” agregou respostas dos que citaram que o número pequeno de funcionários não atende as demandas causando sérios problemas às atividades da instituição. Solicitação de planejamento de horário das atividades que utilizam equipamentos barulhentos, como as máquinas de cortar grama, as quais têm causando prejuízos em horários de aula.

A categoria “Emergência Médica” não foi bem avaliada em razão da demora e da falta de eficácia no atendimento, ainda pela visível falta de conhecimento desse serviço pela comunidade acadêmica. Um docente relatou que quando um aluno sofreu um incidente no laboratório ele próprio o colocou em seu veículo e prestou atendimento.

A categoria “Campi fora de Sede” foi criada, devido a relatos de deficiências de serviços terceirizados nesses campi, portanto, entendeu-se que era necessário segmentar como uma categoria própria. As principais manifestações abordaram a ausência do serviço de emergência médica, a inexistência de serviços de portaria, segurança e manutenção (principalmente), e quando existente, funcionando em situações precárias, além de problemas com fraudes em pagamentos nos Restaurantes Universitários.

A categoria “Gestão” foi categorizada em “Atividades Administrativas” incluindo Gestão de Pessoas; e “Atividades Acadêmicas” (Ensino, Pesquisa e Extensão). Respostas que abordaram questões orçamentárias e financeiras foram alocadas em Dimensão própria: “Sustentabilidade Financeira”.

A categoria “Gestão” registrou críticas ao despreparo de servidores para execução das funções, inclusive por alguns ocuparem funções para os quais não possuem qualificação, indicando o desconhecimento dos procedimentos básicos para o trabalho.

Houve indicação de que a excessiva normatização, infinidade de resoluções, regulamentos e portarias confundem os servidores gerando ineficiência.

Mencionou-se descontinuidade de projetos, falta de comunicação e disseminação de informações para o desenvolvimento do trabalho dos servidores. Nesse sentido, citou-se que mesmo com a Lei de Acesso à Informação algumas unidades da instituição recusam-se a fornecer informações, agindo de modo conservador, mesmo sobre pedido formal, não permitindo a transparência no processo de gestão, que se torna questionável e duvidosa. Citados também o tempo gasto em atividades burocráticas, a perda de tempo em sistemas não integrados e a participação em comissões desnecessárias e retrabalho.

Abordou-se que muitos problemas necessitam apenas de planejamento e organização do fluxo de trabalho, não demandando recursos financeiros, apenas desburocratização.

Citou-se que é necessária a integração e envolvimento de todos os atores, servidores e funcionários terceirizados, valorização e incentivo a esse processo de integração, porque as ações centralizadas dificultam o sucesso das unidades.

Inferiu-se que há um desequilíbrio entre a gestão pedagógica e a gestão administrativa, que se investe muito na primeira em detrimento da segunda. Não havendo investimento nos conhecimentos dos servidores técnico-administrativos, que por vezes são considerados meras ferramentas de trabalho, tendo sua experiência e conhecimento desconsiderados, mesmo que tenham sido acumuladas em gestões anteriores e possam contribuir com situações recorrentes, a instituição “não pensa” com seus servidores, por isso não é eficiente. Nesse sentido, indicou-se que é necessário o mapeamento de processos, integração entre as pró-reitorias que não se articulam e as áreas meio demandam conhecimentos de técnicos.

Sugeriu-se que as pró-reitorias informassem as alterações de suas atividades em eventos a serem realizados com a comunidade acadêmica, explicando as mudanças e alterações nas normas e resoluções, mantendo servidores bem informados sobre os procedimentos, para que esses possam transmitir as informações corretas. Nessa linha, sugeriu-se também utilizar os serviços de Intranet para manter os servidores atualizados, de forma organizada, com acesso e busca fácil pelas resoluções vigentes.

Foram abordados os serviços de malote, especificamente por não atenderem a órgãos oficiais como a Fundação Araucária, resultando no uso recorrente dos serviços dos Correios. Sugeriu-se que o malote atendesse órgãos oficiais para economizar com despesas de correio que são altíssimas.

Em relação à organização do Almojarifado registrou-se que falta planejamento, pois é comum a falta de produtos básicos de higiene nas unidades.

Em relação específica a “Gestão de Pessoas” houve críticas ao atendimento da Progepe, indicando que o servidor é desmotivado a buscar informações quando necessita, pois ao fazê-lo ao invés de receber orientação e esclarecimento sente-se desmotivado e não recebe a informação. A ambientação de servidores novos também foi citada como ineficiente. Desvio de função foi abordado como absurdo na instituição. As políticas de distribuição e alocação de vagas de servidores também foram mencionadas por não ser transparente, assim como, o controle de funções que os servidores desempenham. O levantamento de valores dos servidores que ora estão ofuscados por não serem conhecidos, poderiam ser levantados e contribuiriam com a melhoria da qualidade dos serviços na instituição e a comunidade (sugestão), por uma comissão que verificasse pessoalmente cada setor e reunisse informações sobre quais os anseios dessa categoria, assim como as precariedades que impedem o desenvolvimento do trabalho.

Na Categoria “Assistência Médica e Perícia” criaram-se as categorias “Ambulatório do HC”; “Casa 3” e “Perícia”.

A categoria “Ambulatório do HC” registrou reclamações sobre a falta de atendimento dos servidores pelo antigo ambulatório do HC e os que não dispõem de condições financeiras para arcar com planos de saúde particulares estão em carência de serviços médicos. Relatou-se que as condições físicas e psicológicas interferem na qualidade do trabalho, e a falta de atendimento no ambulatório prejudicou a qualidade de vida dos servidores que necessitam daquele serviço.

Nesse sentido, complementaram-se as reclamações com as abordagens registradas na categoria “CASA 3” devido à demora no atendimento, especialmente com consultas que demandam médicos especialistas; igualmente aludiu-se o horário de agendamento, um único dia para agendamento (às 7h da manhã) inviabilizando que o servidor tenha acesso as consultas.

A Categoria “Perícia” abordou o tratamento introspectivo e frio da junta médica, que constrange os servidores. Foram citadas falhas no atendimento e avaliação não imparcial, mas por empatia. Ressaltou-se também, embora não abordada no questionário, a perícia *in loco* para fins de avaliação de insalubridade e periculosidade, inferindo falta de padronização nos procedimentos. Ainda sobre a insalubridade há relatos de ausência de padronização nas normas do SESA, pois

em locais semelhantes em periculosidade e insalubridade há servidores que recebem percentuais diferentes de adicional, mesmo desenvolvendo a mesma atividade, e a referida unidade não soube explicar o motivo.

Os exames periódicos não foram avaliados pelo instrumento, porém, registrou-se menção a ausência de controle efetivo sobre a avaliação médica anual por parte da unidade SESA0. Alguns servidores recebem outros não, se quer são comunicados do porque não foram convocados.

Na Dimensão “Qualificação e Capacitação de Servidores” registraram-se as citações sobre os cursos oferecidos pela instituição. Os docentes reclamam que é rara a oferta para essa categoria, na maioria das vezes somente didática. Os campi fora da sede não têm acesso, pois são realizados em Curitiba. Nessa linha, sugeriu-se que é preciso maior oferta de cursos para formação docente.

Os servidores técnicos indicam que as normas para reserva de vagas nos Programas de Pós-Graduação para servidores não são cumpridas, assim como a instituição ainda não se preocupou em instituir um Mestrado Profissional para categoria.

Em relação aos cursos de capacitação houve referências à falta de atualização, descontinuidade, oferta somente em Curitiba e na sede da Progepe, o que dificulta o deslocamento de servidores de outros campi mesmo em Curitiba, pois horários e deslocamento tornam-se empecilhos. Há manifestação sobre a ausência de maior especificidade, ou seja, necessidade de planejamento da demanda para abranger áreas ainda não contempladas e a falta de uma política permanente de aperfeiçoamento para os servidores.

Por outro lado, os cursos de língua inglesa foram parabenizados por atenderem bem, assim como o Programa de Incentivo a Qualificação (PIQ) que disponibiliza bolsas para servidores em Programas de Pós-Graduação de instituições privadas.

A Dimensão “Sustentabilidade Financeira” agregou as categorias “FDA”; “Licitações”; “Transparência na Alocação e distribuição de Recursos”; e “Captação de Recursos”.

A categoria “FDA” abordou referências as chamadas de livros feitas pelo programa realizadas fora do período letivo, dificultando o trabalho das coordenações. Em geral não se registraram críticas ao programa, mas as dificuldades de adquirir os bens pela falta de compatibilidade entre o recebimento

dos recursos e a disponibilidade e burocracia nos processos licitatórios. Portanto, apesar de ser um tema relacionado à gestão decidiu-se mantê-lo nesta dimensão, porque foi abordado várias vezes como dificuldade para investimentos dos recursos, inclusive na Categoria “Captação de Recursos”, que registrou não haver motivação para firmar acordos em razão da burocracia, tanto para receber quanto para investir os recursos depois que são alocados na instituição, deixando de aprimorar os programas, no caso de pesquisa e pós-graduação.

Nessa linha abordou-se que a instituição tem prejuízos em virtude de prazos e normas que se alteram com frequência, deficiência de planejamento das licitações com a disponibilidade de recursos (PRA e PROPLAN), gerando desperdício de recursos, má gerência e perda de tempo de todos.

Ainda há relatos de problemas com fornecedores que não entregam os produtos, ou, em razão de normativas legais as unidades não podem adquirir os produtos por outros caminhos levando a devolver recursos.

A centralização das informações causa demora na execução das ações necessárias, sugerindo-se que certa independência administrativa e financeira dos setores permitiria melhor aplicação de acordo com a vocação de cada um.

A categoria “Transparência” indicou que não ainda não é de conhecimento da comunidade acadêmica como são geridos os recursos financeiros da UFPR. Quais as normas, resoluções e formas de investimentos permitidas.

A Dimensão “Fundações” agregou respostas que avaliaram os serviços da Fupef e Funpar, portanto, foram criadas duas categorias, respectivamente.

Na categoria “Fupef” registrou-se certa insatisfação com a rotatividade de funcionários, o que causaria prejuízos à continuidade de projetos.

Quanto à “Funpar” anotaram-se críticas a ausência de organização de documentos e informações resultando em problemas com a Receita Federal para os docentes que precisam dos serviços da Fundação. Menção de que a referida fundação deve subsidiar o trabalho dos docentes no desenvolvimento dos projetos, mas por vezes faz com que o trabalho burocrático seja aumentado.

Em geral citou-se que é preciso melhor divulgação, informação e comunicação das atividades realizadas pelas fundações para a comunidade, gerando transparência nos processos por elas conduzidos.

2.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA

Questão 26) Quanto às instalações físicas de sua unidade, avalie:

Questão 26.1) As políticas de conscientização quanto ao uso de instalações físicas públicas:

A média geral dessa questão foi relativamente baixa, indicando uma avaliação regular (6,66) pelos respondentes. O Campus Jandaia demonstra maior insatisfação, inclusive apresentada por seus técnicos administrativos. Ciências Biológicas e CEM o seguem na avaliação pelas médias gerais.

Dentre os TAE gestores observa-se insatisfação no HC, Progepe, Ciências Biológicas e CEM.

O segmento docente demonstra insatisfação nos Setores de Tecnologia, Ciências Jurídicas, Sacod, Sociais Aplicadas, Ciências Biológicas, CEM e Ciências Exatas. Os gestores deste segmento no Setor de Tecnologia avaliaram como “ruim”, assim como no Litoral e nas Ciências Agrárias. Os gestores de Humanas, Jandaia e Toledo avaliaram de forma razoável.

Dentre os docentes gestores apresentaram notas acima de 7,0 somente Ciências Saúde e Campus Toledo.

Questão 26.2) Manutenção e conservação das áreas comuns:

Essa questão foi melhor avaliada pelos respondentes que a anterior, contudo, ainda assim a média UFPR ficou abaixo de 7,00 indicando que há deficiências. Nove unidades apresentam médias inferiores à média geral (6,77). Somente SUINFRA e Toledo aferiram adequada/boa.

E dentre os servidores TAE destacam-se Jandaia, PRPPG, Sacod, CEM e Biológicas com avaliações menos satisfatórias. Os gestores dessa categoria no CEM atribuíram média 2,00 (péssimo) e no Sacod 4,00 (ruim); gestores de Ciências Biológicas e Progepe igualmente demonstraram insatisfação.

A categoria docente do CEM avaliou como ruim a manutenção e conservação das áreas comuns, seguida de Tecnologia, Ciências Exatas e Ciências Biológicas, com médias inferiores a 6,00.

Os respondentes docentes que são gestores do CEM confirmam a insatisfação da categoria docente, acompanhados dos docentes do Litoral, Tecnologia, Ciências Humanas e Sociais Aplicadas.

O segmento gestor (técnico e docente) considerou “boa” a manutenção e conservação das áreas comuns em Palotina, único que apresentou uma avaliação boa por dois segmentos gestores.

Há registros sobre carências desses serviços na questão aberta que corroboram com as informações quantitativas.

Questão 26.3) A manutenção e conservação de banheiros:

Essa questão mostrou-se como a anterior, razoavelmente avaliada pelos respondentes, em que pese, a média geral tenha sido pouco menor e destacaram-se quatro setores com médias abaixo de 6,00 (Ciências Biológicas, Ciências Humanas, CEM e Ciências Exatas). Somente cinco unidades avaliaram como médias acima de 7,0 e duas acima de 8,00.

Os respondentes TAE de Jandaia e Ciências Biológicas estão insatisfeitos. Prograd, PROEC, PRA, HC, Proplan, Sacod, Ciências Humanas, Educação e CEM avaliaram razoavelmente os serviços. Mas os gestores desse segmento no Sacod e no CEM consideraram péssima a manutenção e conservação de banheiros e, nos Setores de Ciências Biológicas e de Ciências Humanas a avaliação é ruim por parte desses servidores.

Os docentes têm demonstrando menor satisfação com os serviços de forma geral, nessa questão não foi diferente, a média mesmo com pouca variação foi a menor dentre as categorias, incluindo docentes gestores. Anotou-se que há carências nesses serviços na opinião dos respondentes docentes dos setores de Ciências Biológicas, Ciências Humanas, Ciências Exatas, Ciências Jurídicas, CEM e Sacod. Nessa categoria só apresentaram médias maiores que 7,00 Jandaia, Litoral e Palotina. Toledo apresentou a maior avaliação considerando “bons” os serviços.

Os docentes gestores do Setor de Ciências Humanas avaliaram como ruim; Setores de Ciências Exatas, Sociais Aplicadas, Cem e de Ciências Biológicas também demonstram menos satisfação em relação à manutenção e conservação dos banheiros.

Questão 26.4) Manutenção e conservação das salas de aula.

Novamente observa-se que a avaliação para os respondentes é razoável, embora, a média seja um pouco melhor. O Setor de Ciências Biológicas foi o único com média abaixo de 6,00.

Analisando por perfil de respondentes observa-se insatisfação apresentada pelos TAE do Campus Jandaia e do Setor de Ciências Biológicas; gestores dessa categoria no CEM avaliaram como péssimo.

Docentes de cinco unidades, todas acadêmicas, apresentaram médias abaixo de 6,00. E os docentes gestores do Setor de Ciências Humanas e CEM estão menos satisfeitos. De forma geral a categoria docente, igualmente nessa questão demonstrou menor satisfação em relação à manutenção e conservação das salas de aula. Salientando que o Setor de Ciências Jurídicas e Campus Toledo apresentaram notas maiores, considerando as médias, e infere-se que estão satisfeitos.

A questão aberta registrou manifestações sobre a infraestrutura dos ambientes, incluindo salas de aula, que podem explicar e justificar porque não há uma uniformidade de avaliação.

Questão 26.5) Manutenção e conservação dos gabinetes dos Professores:

Essa questão gerou certa polêmica na questão aberta devido ao fato de alguns departamentos/setores não possuírem gabinetes para docentes ou possuírem em número insuficiente.

Na avaliação da manutenção e conservação observa-se avaliação diversificada, o público principal apresentou média abaixo de 7,00.

A média docente do Sacod infere uma conclusão ruim. CEM, Ciências Biológicas, Litoral, SEPT e Tecnologia não estão satisfeitos segundo suas médias gerais. Os docentes gestores do so Setor Litoral e do CEM, da mesma forma, pronunciaram-se insatisfeitos.

Questão 27) Avalie a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus da sua unidade, considerando:

Questão 27.1) Rebaixamento de guias para cadeirantes:

Para os respondentes a avaliação é insatisfatória em relação ao rebaixamento de guias para cadeirantes, pois a média geral foi relativamente baixa. Excetuando-se a PRA e o Campus Toledo, as demais unidades e setores acadêmicos avaliaram entre 5,00 e 6,00 essa importante estrutura de apoio aos Portadores de Necessidades Especiais. SEPT, Sacod, PROEC, Ciências Biológicas, CEM, Ciências Humanas e SiBi apresentaram médias gerais abaixo de 6,00.

Destacam-se os respondentes da Suinfra avaliando como razoável, seguida de Litoral, PRAE, Gabinete do Reitor e Assessorias, Jandaia e Ciências Agrárias, que apesar de alcançarem uma média pouco melhor, também não demonstraram satisfação.

Dentre os TAE registrou-se que no SEPT a satisfação é ruim. Suinfra, PROEC e Jandaia apresentaram médias abaixo de 6,00.

Os TAE gestores do Sacod e HC infeririam que é péssimo, enquanto PROEC, PRA E Setor Litoral avaliaram com ruim. Da mesma forma, demonstraram insatisfação os TAE do SEPT, Ciências Agrárias, Ciências Biológicas, Jandaia e SIBI.

Os docentes do Sacod avaliaram como ruim, e mais sete setores acadêmicos apresentaram médias docentes abaixo de 6,00. Somente em Toledo a categoria docente avaliou com acima de 7,00.

Os gestores do segmento docente do Setor de Ciências Jurídicas, Campus Toledo, SEPT e e Setor Litoral avaliaram como ruim. Para respondentes gestores docentes do CEM, dos Setores Sociais Aplicadas, Ciências Biológicas e Sacod também não é satisfatório o rebaixamento de guias para cadeirantes.

Questão 27.2) Piso tátil para deficientes visuais:

Essa questão recebeu avaliação insatisfatória por parte dos respondentes de vinte e seis unidades das vinte e oito segmentadas nessa pesquisa, somente Proplan e Campus Toledo avaliaram razoavelmente.

Dentre os respondentes servidores técnicos somente os Setores de Ciências Jurídicas, Educação e o Campus Toledo consideraram razoável, os demais avaliaram como insatisfatório, e em treze unidades a avaliação não alcançou média 5,00. A pior média dessa categoria é de Jandaia, cuja avaliação é péssima.

Os servidores técnicos gestores do HC, Setores Sacod, Litoral, Sociais Aplicadas, Campus Jandaia, Ciências Agrárias e Ciências Biológicas, também avaliaram como péssima, com médias abaixo de 3,6. Somente nos Setores de Ciências da Terra e Ciências Jurídicas observou-se melhor avaliação com médias acima de 7,00.

Os docentes do Sacod, CEM, Setores de Ciências Biológicas, Educação e Ciências Agrárias apresentaram avaliação péssima. Em Palotina, Setores Ciências Humanas, SEPT, Sociais Aplicadas e Litoral a média docente foi inferior a média geral UFPR (4,75). Entre os docentes gestores há igualmente insatisfação, especialmente indicadas pelas médias do CEM, Setores de Ciências Jurídicas, Litoral, Ciências Agrárias, Campus Jandaia, Ciências Humanas, Sacod, SEPT, Sociais Aplicadas, Campus Toledo com médias abaixo de 4,25, sendo os sete primeiros com notas entre 2 e 3,5 (péssimo).

A questão aberta alocou as manifestações dos respondentes sobre as deficiências apresentadas, inferindo que há carências de atendimento dos deficientes visuais na UFPR.

Questão 27.3) Banheiros Adaptados:

Da mesma forma que a questão anterior os banheiros adaptados não foram bem avaliados pelos respondentes, embora, se tenha observado que em algumas unidades as médias estão entre 6,00 e 6,98, indicando uma avaliação razoável. Quatorze unidades avaliaram abaixo da média geral (5,98), concluindo insatisfação.

Dentre os respondentes TAE demonstraram-se menos satisfeitos os da PRPPG e PROEC com avaliação péssima e ruim, respectivamente. Outras dez unidades avaliaram abaixo da média desse segmento (6,06).

Os TAE gestores do Sacod e da PRAE avaliaram como péssimo e ruim, respectivamente. Gabinete do Reitor e Assessorias, Setor de Ciências Agrárias e Sibi igualmente demonstram insatisfação.

Os respondentes docentes do Sacod e do Setor de Ciências Jurídicas indicaram como ruins os banheiros adaptados. A média geral dessa categoria foi 5,81 estando também abaixo dessa nota Ciências Agrárias, Educação, CEM, Ciências Humanas, SEPT, Ciências Biológicas e Sociais Aplicadas.

Dentre os docentes gestores estão entre as piores avaliações os do Sacod, Ciências Jurídicas, Ciências Agrárias e CEM. Outros quatro Setores confirmaram insatisfação com suas médias abaixo de 6,00 e da categoria docente gestora que foi de 5,83 (insatisfatória). Ciências da Saúde, Jandaia e Tecnologia são os únicos Setores, cuja média desse segmento gestor foi 7,00 e pouco acima.

Questão 27.4) Rampas (quantidade e localização):

A quantidade de rampas e localização foi mal avaliada pelos respondentes considerando-se a média baixa dessa questão (5,82) e observando que a maior média das unidades foi da Proplan com 6,75.

Os servidores técnico--administrativos afirmaram estar insatisfeitos em treze das vinte e oito unidades analisadas. Embora, observe-se que os Setores de Tecnologia, Ciências Jurídicas e Educação tenham demonstrado melhor avaliação dessa categoria.

Os gestores técnicos do HC e do Sacod avaliaram com péssimas, Setores Litoral, Sociais Aplicadas, SEPT e Ciências Agrárias consideraram ruins. Ciências Exatas e Gabinete do Reitor ficaram abaixo da média da categoria que foi maior que a média UFPR, mesmo assim abaixo de 6,00.

No Sacod os docentes expuseram avaliação péssima, enquanto no SEPT, Cem e Litoral é ruim. As médias de docentes e de docentes gestores ficaram abaixo da média geral (5,50 e 5,40), concluindo-se insatisfação. Por parte dos docentes gestores observam-se onze unidades com médias abaixo de 6,00.

Questão 27.5) Elevadores (quantidade e localização)

Tal como a questão anterior, a avaliação da quantidade e localização dos elevadores pelos respondentes foi mal avaliada indicando problemas, a análise das questões abertas poderá contribuir para o entendimento das deficiências.

Quanto à avaliação quantitativa somente a Suinfra apresentou média acima de 7,00, dezesseis unidades avaliaram abaixo de 6,00, inferindo atendimento ruim em relação à quantidade e localização de elevadores. A pior avaliação é do Campus Jandaia, seguida do CEM, SEPT, PROEC, Sociais Aplicadas e Sacod, cujas médias demonstram uma avaliação ruim dessas unidades (abaixo de 5,00).

Os servidores técnicos do Campus Jandaia encontram-se muito insatisfeitos, aferindo como péssimo. Para os lotados no SEPT, PRAE e PROEC a avaliação foi ruim. Outras oito unidades avaliaram abaixo de 6,00 por esse segmento.

Os respondentes servidores técnicos gestores do Sacod e de Jandaia apontam que são péssimas a quantidade e localização dos elevadores. Outras quatro unidades apresentaram nesse segmento notas inferiores a 5,00, concluindo que são precárias essas condições. Dentre as quatro categorias as médias dos servidores técnicos gestores foi a menor, embora, se observe pouca variação.

Para os respondentes do segmento docente não estão adequadas à quantidade e localização dos elevadores devido às baixas médias apresentadas em: Sacod e CEM (3,23 e 3,29); Sociais Aplicadas, SEPT, Jandaia (4,39; 4,4; 4,6); Ciências Jurídicas, Litoral, Educação e Ciências Agrárias. Ciências Biológicas e Ciências Exatas apresentaram médias 5,2 e 5,88, concluindo que estão precárias as condições dos elevadores nessas unidades.

Os docentes gestores do CEM, Jandaia e SEPT aferiram médias abaixo de 2,5 (péssimo); essa categoria gestora apresentou a menor média (5,29), estando abaixo desse nível, além das já mencionadas, as seguintes unidades: Sociais Aplicadas, Toledo, Litoral, Ciências Jurídicas, Ciências Agrárias, Ciências Humanas (abaixo de 5,00); Sacod, Ciências Biológicas e Ciências Exatas também apresentam notas insatisfatórias (abaixo de 6,00).

Há menções sobre a ausência de manutenção e de inexistência registradas na questão aberta, que apoiam a compreensão das necessidades de melhoria em relação aos elevadores da instituição.

Questão 27.6) Orientação quanto à localização de Departamentos, Coordenações etc.

Em relação à orientação quanto à localização de Departamentos, Coordenações, etc. que apoiam as condições de acessibilidade da instituição, novamente há indícios de que, para os respondentes, nem todos os campi/unidades estão em igualdade de condições. Os únicos que apresentaram uma avaliação satisfatória, observada pela média geral são o HC e Campus Toledo. Os demais apresentam médias abaixo de 7,00. A média geral foi de 5,68 nessa questão, estando abaixo desse nível doze unidades, sendo CEM e Ciências Exatas os mais insatisfeitos, devido a média abaixo de 5,00 (ruim).

Analisando por perfil de respondente os servidores técnicos apontaram média superior da média geral, contudo há destaque para a PROEC e Setor de Ciências Exatas, com médias inferiores a 5,00 nessa categoria. Em outras treze unidades as médias dos técnicos foi abaixo de 6,00 indicando deficiências. Técnicos gestores do CEM e do Setor de Tecnologia avaliaram como ruim. Para SUINFRA e o Setor de Ciências Exatas também há maior insatisfação pelas médias abaixo de 5,00.

Docentes que responderam a pesquisa no CEM, Ciências Exatas, Sacod, Tecnologia, SEPT e Ciências da Terra apontaram como ruim a orientação quanto à localização de unidades na instituição. Outras oito unidades apresentaram médias docentes abaixo de 6,00, sendo que a média da categoria docente foi relativamente baixa: 5,45. Somente os Campi Jandaia e Toledo avaliaram de forma satisfatória.

Dentre os docentes gestores repete-se a insatisfação, contudo, ainda mais intensa devido às baixas médias dos Setores de Tecnologia e Litoral, 3,18 e 3,71, respectivamente. CEM, Ciências Exatas, Toledo, Ciências Agrárias e Ciências da Saúde concluíram que a orientação é ruim.

Questão 27.7) Concepção e sinalização do sistema viário:

Não se observaram médias superiores a 6,70, exceto no Campus Toledo, e tal como nas questões anteriores a avaliação é insatisfatória para os respondentes.

Em consideração as médias dos servidores técnicos de Jandaia, PROEC e Ciências Exatas, inferiu-se que a concepção e sinalização do sistema viário é ruim.

Apesar da melhor avaliação dessa categoria ainda assim não se observam médias superiores a 7,00. Os gestores dessa categoria ajuizaram como péssimo no HC e Litoral, e CEM e Ciências Agrárias como ruins. Em algumas unidades registraram-se médias 7,00 (SUINFRA e Jurídicas). Sociais aplicadas foi o único Setor, cuja categoria técnico gestor apresentou média 8,00.

A categoria docente mostrou-se menos satisfeita se comparada aos técnicos, especialmente no CEM, Sacod, Ciências Exatas, Ciências da Terra, Sociais Aplicadas, Litoral, Tecnologia e SEPT, todos com médias abaixo de 5,00. A exceção de Toledo, campus em que se verificou satisfação, os demais não apresentaram médias superiores a 6,00.

Para os gestores da categoria docente do Campus Jandaia a concepção e sinalização do sistema viário são péssimas. Os de Ciências Agrárias, CEM, Ciências Jurídicas, Litoral, Toledo, Palotina, Tecnologia e Ciências Exatas consideram ruins. A média dos docentes gestores foi 4,7 a mais baixa dentre as categorias, tendo essas unidades apresentado médias abaixo desse valor. Novamente não se registraram valores superiores a 6,00, indicando deficiência, que podem também ser conhecidas na questão aberta.

Questão 28) Avalie o serviço de transporte entre os Campi (Intercampi), em relação a:

Questão 28.1) Frequência/ Disponibilidade de horário:

A avaliação da frequência e disponibilidade de horário do Intercampi foi razoavelmente avaliada pelos respondentes considerando que em alguns setores/unidades a avaliação foi ruim: Jandaia, Litoral, Sacod e CEM, cujas médias estão abaixo de 6,00.

Dentre os públicos os TAE de Jandaia, da PRAE e PROEC demonstram-se menos satisfeitos. Os TAE gestores do Sacod avaliaram como ruim.

Os docentes insatisfeitos são do Sacod e do CEM, docentes gestores que apresentaram a pior avaliação foram os do Litoral.

Observa-se que o Setor Palotina e o Campus Toledo apresentaram avaliação satisfatória, discordando dos demais campi fora de sede, nesse caso cabe

explicar que o número de respostas que atribuíram nota foi baixo e a maioria dos respondentes escolheu a opção “não sei opinar/desconheço”.

Outra observação é que os setores e unidades que apresentaram médias maiores que 7,00 estão localizados no entorno da Reitoria, no Politécnico ou Ciências Agrárias, pontos principais do Intercampi.

Questão 28.3 Pontualidade:

Em relação à pontualidade do Intercampi a avaliação dos respondentes foi satisfatória destacando-se somente o Campos Jandaia com média abaixo de 6,00, insatisfatória, tanto na média do Setores quanto dos TAE.

A categoria docente do Sacod, igualmente apontou estar insatisfeita com a pontualidade do Intercampi.

28.3) Locais de Parada:

Em relação aos locais de parada do Intercampi, o Campus Jandaia avaliou insatisfatoriamente de maneira geral e com a menor média de TAE. TAE gestores do Sacod menos satisfeitos dentre a categoria.

Os docentes de Ciências da Terra, Ciências Biológicas e Ciências Exatas não se mostram satisfeitos com os locais de parada do Intercampi, sendo essas as piores avaliações dessa categoria. Os docentes gestores do Setor Litoral avaliaram como ruim.

A média Geral foi de 7,25 indicando que os locais são razoavelmente avaliados pela maioria do público respondente.

Questão 28.4) Segurança:

Da mesma forma que a questão anterior a segurança é razoavelmente avaliada pelos respondentes se observada a média geral (7,34). Registrou-se, no entanto, que Jandaia avaliou como ruim a segurança nos Intercampi, especialmente, pela avaliação de TAE, cuja avaliação é “péssima”.

29) Avalie, quanto à disponibilidade de vagas e segurança de sua unidade, os espaços destinados ao estacionamento de:

Questão 29.1) Carros:

A média geral dessa questão foi baixa (5,28) inferindo que há problemas relativos à segurança e aos espaços destinados ao estacionamento de carros nas unidades dos respondentes. Na questão aberta foram registradas manifestações sobre as deficiências.

Destacam-se as médias mais baixas apresentadas por: Ciências Jurídicas (2,50), seguida da Prograd (3,03), Educação (3,41), Ciências Humanas (3,47) Litoral e PROEC (3,56), PRPPG (4,00), Proplan (4,21), HC (4,25), Ciências Exatas (4,57), Ciências da Terra (4,63), Toledo (5,23) e CEM (5,26) unidades que avaliaram como péssimo/ruim.

Somente Suinfra e SEPT demonstraram estar mais satisfeitos.

Questão 29.3) Bicicletas:

Embora com uma média melhor, ainda assim, a segurança e os espaços destinados ao estacionamento de bicicletas apresentam uma avaliação razoável pelos respondentes. Destacam-se a insatisfação por parte de Jandaia e Ciências Exatas e a avaliação positiva de Palotina sobre o tema.

Os TAE de Jandaia e Ciências Exatas são os mais insatisfeitos dessa categoria; enquanto se observados os públicos docentes, além de Ciências Exatas, estão Ciências da Terra e CEM.

Os TAE de Toledo e Palotina apresentaram avaliação satisfatória, com médias acima de 8,00.

Questão 30) Avalie as condições de segurança de sua unidade:

Assim como foi abordado pela questão aberta (abaixo) essa questão não recebeu avaliação satisfatória por parte dos respondentes. Somente em quatro unidades foram verificadas notas e médias inferindo que a segurança pode ser considerada boa.

Mas, devido às deficiências apresentadas por algumas unidades a média geral dessa questão não atingiu uma avaliação razoável, ficando em 5,97.

Os Setores/unidades que se consideram mais inseguros são Ciências Biológicas, (4,87), Ciências Humanas (4,94), Tecnologia (5,2) Ciências da Terra (5,29), Jandaia (5,33), Ciências Exatas (5,33) e Sacod (5,47).

A opinião dos respondentes das unidades PRPPG, SiBi, Ciências da Saúde, Sociais Aplicadas, Educação e PRAE ficou próxima da média, mas ainda assim insatisfatória.

Dentre os docentes que apresentaram uma avaliação negativa da segurança estão os de Ciências Biológicas, Ciências da Terra, Ciências Humanas e Tecnologia.

Somente Palotina, Proplan e Toledo apresentaram uma melhor avaliação da segurança de suas unidades.

Comentários, sugestões e críticas em relação à infraestrutura da UFPR - EIXO 5 (espaço para livre digitação):

No Eixo 5 é avaliada a Infraestrutura da Instituição. Para esse Eixo, de acordo com as abordagens, foram criadas as seguintes categorias: “Gabinetes de Docentes”, “Salas de Aula”, “Laboratórios”, “Anfiteatros”, “Banheiros”, “Geral e Áreas Comuns”, “Sugestões” e “Infraestrutura para Portadores de Necessidades Especiais”, cujas respostas foram realocadas do eixo 3 conforme citado naquele eixo.

A categoria “Gabinete de Professores” indicou que nem todos os departamentos da instituição dispõem de gabinetes para seus docentes, especialmente, o Campus Jandaia e Campus Batel manifestaram-se com sérias carências nesse sentido, ficando prejudicado o atendimento dos alunos. Outras manifestações apontam que a quantidade de docentes cresceu, mas a infraestrutura não acompanhou esse crescimento, não havendo o planejamento da demanda de espaço. Há gabinetes em situação precária por falta de manutenção.

As salas de aula foram também citadas como precárias pela ausência de manutenção, em que pese, já tenha sido abordada a ausência de equipamentos para o ensino no Eixo 2, em que igualmente se verificou registros sobre essa deficiência. Comentários sobre goteiras, iluminação precária, janelas quebradas ou

emperradas, problemas com ventilação, acúmulo de ácaros, fungos e maus odores também foram relatados.

Problemas semelhantes foram registrados na categoria laboratórios e anfiteatros, condições precárias de manutenção prejudicam e estragam os equipamentos, especialmente a falta de manutenção de ar-condicionado que foi mencionada não somente para os laboratórios, mas nas salas de aula e ambientes administrativos.

Registrou-se que o Curso de Educação Física não dispõe de piscina para os alunos.

Na categoria “Banheiros” repetem-se as menções aos problemas de vazamento, embora limpeza e conservação tenham sido bem avaliadas, registraram-se a ausência de material de higiene.

Na categoria “Geral” abordaram-se as áreas comuns incluindo os estacionamentos. Mencionou-se problemas com iluminação que causam os problemas de insegurança já relatados no Eixo 4. Salienta-se que a falta de iluminação foi bastante mencionada como um risco para a segurança de servidores e alunos, além dos problemas pedagógicos nos cursos noturnos que são os que mais sofrem com essa dificuldade.

Relatadas condições de edifícios com problemas de goteiras, vidros quebrados, sujos, calçadas destruídas e sistemas elétricos deficientes impossibilitando que os equipamentos sejam ligados para não haver queda de energia. Ausência de manutenção e conservação das áreas comuns apontadas pela ineficiência dos serviços terceirizados.

Em relação aos edifícios registrou-se que devido à idade de algumas construções falta espaços para cantinas, estacionamentos e gabinetes, correção de acessibilidade, problemas de estrutura física que aparecem com frequência, rede elétrica, hidráulica, etc. Alguns vidros quebrados colocam em risco transeuntes.

Em alguns pontos indicou-se que não há manutenção há muito tempo (CEM) e que nesses espaços as emergências são atendidas com recursos de projetos.

Os edifícios recém-inaugurados também apresentam carências como ausência de ramais telefônicos, salas, banheiros, elevadores e estacionamentos inacabados.

O prédio da Engenharia Química foi mencionado por estar com perda de revestimento e diversas fraturas, conforme o respondente, não sendo um problema atual e demonstrando preocupação com a segurança dos usuários pelas condições.

Os campi fora de sede abordam que faltam espaços e as condições são precárias, especialmente CEM e Jandaia.

Em relação aos estacionamentos, especificamente, registrou-se a necessidade de delimitação de área de motos em alguns campi, controle de vagas e reorganização e instalação de bicicletários com teto. Mencionou-se que há ausência de planejamento logístico e de cumprimento de normas NBR, que não estão sendo cumpridas em alguns pontos da UFPR. Nos campi onde não há estacionamento os servidores apresentam dificuldades e prejuízos com roubos e multas por não conseguirem cumprir os prazos dos estacionamentos rotativos etc. Por vezes os estacionamentos são distantes e não possuem calçamento, são inseguros. A quantidade de vagas de estacionamento é insuficiente para atender a demanda de toda comunidade acadêmica e, nesse sentido, houve menção de que não é papel da UFPR, mesmo que seja impopular esta opinião, fornecer estacionamento gratuito, sendo indicado o proprietário responsabilizar-se, e complementou-se com alusões a falta de educação e bom senso de uso dos espaços públicos da instituição e falta de respeito com vagas especiais e sinalização.

Anotou-se a necessidade de mudar a área de parada o Intercampi no Centro Politécnico, pois segundo relatos costuma estacionar no mesmo local de parada da linha de ônibus Estudantes, impedindo o fluxo de veículos.

Quanto à sinalização dos estacionamentos indicou-se ser necessário melhorar em alguns espaços, pois pela precariedade ou falta de informação, motoristas andam na contramão, em alta velocidade, colocando em risco a vida e de pedestres e causando prejuízos aos demais veículos estacionados.

Sobre a sinalização dos campi registrou-se que inexistem em alguns pontos dificultando a localização de algumas unidades.

Condições de segurança contra incêndio e desastres foram mencionadas por não existirem, nesse sentido, sugerindo que é preciso instalar equipamentos ou modernizar onde existem, pois é preocupante a situação de unidades com a falta desse tipo de equipamento, como também de orientação para proteção de servidores e alunos em caso de incêndio, por exemplo. Da mesma forma, as saídas de emergência foram citadas como precárias ou inexistentes, ausência de luz de

emergência, escadas perigosas, etc. E, ainda, a verificação de gases poluentes em ambientes internos.

Sobre as demandas de infraestrutura para os portadores de necessidades especiais categorizou-se por “Elevadores”, “Piso Tátil”, “Rampas de Acesso”, “Banheiros”, “Guichês”.

Na categoria “Elevadores” foram registradas manifestações sobre sua ausência nas edificações antigas, que aguardam a instalação de elevadores externos adaptados; em edifícios que os possuem, mas que estão parados por falta de manutenção; essa categoria foi a que mais recebeu referências de precariedade.

Na categoria “Rampas de Acesso” verificou-se que ainda há inexistência em alguns locais da instituição, como na Biblioteca Central, assim como onde já existem e foram mal construídas, não atendendo as necessidades dos PNE. A falta de manutenção também foi citada como um problema.

Na categoria “Piso Tátil” foi abordado que é preciso instalá-los, são inexistentes. Complementou-se com a sugestão de adaptação de guichês para cadeirantes. Os banheiros dos edifícios mais antigos ainda carecem de adaptações. De forma geral, inferiu-se nas respostas que os “protocolos de atendimento das demandas dos PNE ainda não foram alcançados” (DOCENTE, PESQUISA CPA 2017).

Na categoria “Sugestão” registraram-se manifestações sobre a implantação de catracas nas portarias para melhorar o controle de acesso e a segurança dos usuários dos edifícios.

Além disso, sugeriu-se que gestores visitem as diversas instalações com vistas a levantar as demandas emergenciais e elaborar um plano de gestão que melhore as condições dos ambientes.

O acesso ao Campus Botânico é considerado ruim, portanto, precisa ser repensada a ampliação pela Linha Verde.

Em conclusão, registrou-se também que apesar das dificuldades a UFPR tem cumprido sua missão, considerando o retrocesso nos recursos para instituições federais.

2.6 INSTRUMENTO DE PESQUISA

Questão 31) Avalie este instrumento de pesquisa:

O Instrumento de pesquisa recebeu uma avaliação satisfatória pelos respondentes da maioria dos Setores/unidades, em que pese, foram registradas as sugestões, críticas e manifestações dos respondentes sobre temas, que por ventura, não foram tratados pelo instrumento na questão aberta a seguir.

O Campus Jandaia demonstrou-se menos satisfeito com o instrumento de avaliação institucional, especialmente, os servidores TAE. De forma geral observou-se pouca variação nas notas e, em consequência, nas médias, inferindo que embora, tenha pontos a aprimorar, o instrumento de 2017 atendeu as necessidades de pesquisa e levantamento de dados de docentes e servidores técnicos.

Comentários, sugestões e críticas sobre este instrumento de pesquisa:

A última questão aberta avalia o instrumento de pesquisa da Comissão Própria de Avaliação, para esta questão foram criadas as seguintes categorias:

“Métodos”; “Apresentação e Acesso”; “Segmentação”; “Divulgação e Aplicação dos Resultados” e “Segurança e Anonimato”.

Na categoria “Métodos” registrou-se indicação de que falta comparação com as pesquisas anteriores, trazendo índices que foram avaliados e os comparando com os atuais, para estabelecer um termo de comparação e julgamento.

Na categoria “Apresentação e Acesso” observou-se que o sistema não é satisfatório, pois foi sugerido que é preciso melhorar a usabilidade, permitir acesso via celular com segurança, verificar fontes, a ferramenta foi considerada precária.

Na categoria “Segmentação” registraram-se várias abordagens, como a necessidade de segmentação por Setor/unidade. O Campus Jandaia mostrou-se menos satisfeito neste sentido apontando que o instrumento não atende as necessidades do campus, assim como outras unidades apontaram que alguns serviços ou temas avaliados não são de conhecimento, portanto, não possuem condições de avaliar.

Registrou-se a indicação de questões abordam assuntos que não são do cotidiano dos respondentes, solicitando que se planejem questões específicas por área. Nesse sentido, observou-se que categorias que desenvolvem suas atividades em áreas mais restritas, como laboratórios, por exemplo, não conseguiram responder algumas questões, pois não havia conhecimento sobre os temas abordados.

Sugestão de que corpo a corpo é o melhor método, pois cada Setor tem suas especificidades que um instrumento único não consegue abranger, neste caso, é preciso ouvir dos próprios respondentes as sugestões.

Na categoria “Segurança e Anonimato”, apesar de poucas, mas importantes registrou-se referência ao fato do instrumento necessitar de *login* e senha para acesso, questionando se realmente os dados dos respondentes estariam seguros. Nesse sentido, complementou-se com sugestão de esclarecimentos sobre a necessidade de identificação por CPF e senha para não exposição dos usuários.

A categoria “Divulgação e Aplicação dos Resultados” das pesquisas foi a que mais recebeu manifestações indicando que a comunidade acadêmica não tem tido acesso aos resultados das pesquisas realizadas pela CPA e/ou coordenadas pela comissão (Cursos e Disciplinas).

Essas manifestações já haviam sido registradas no Eixo 1, mas foram ressaltadas nessa questão em específico, indicando que os usuários não desejam ser mais uma pesquisa que respondam por responder, gostariam de conhecer os resultados e tomar conhecimento de que estratégias foram traçadas a partir das deficiências apontadas.

Em relação ao instrumento de forma geral ainda registrou-se que há ausência de avaliação do Sigecof - Sistema Integrado de Compras e Controle Financeiro, já citado no eixo 4; sugeriu-se manter um campo “não se aplica” além de desconheço/não sei opinar; criticou-se a quantidade de questões e o tempo para resposta, sugeriu-se incluir mais questões abertas em temas que necessitem; e, sugeriu-se incluir questões que avaliem o grau de conhecimento e comprometimento de docentes com a instituição. Solicitou-se a inclusão do Laboratório Escola de Análises Clínicas (LEAC) na próxima avaliação, pois atendem os servidores em convênio com o SESAO.

Por outro lado, houve manifestações de apoio e de elogio, como a facilidade de resposta, instrumento conciso, completo, bem elaborado.

3 QUESTIONÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DA PRPPG

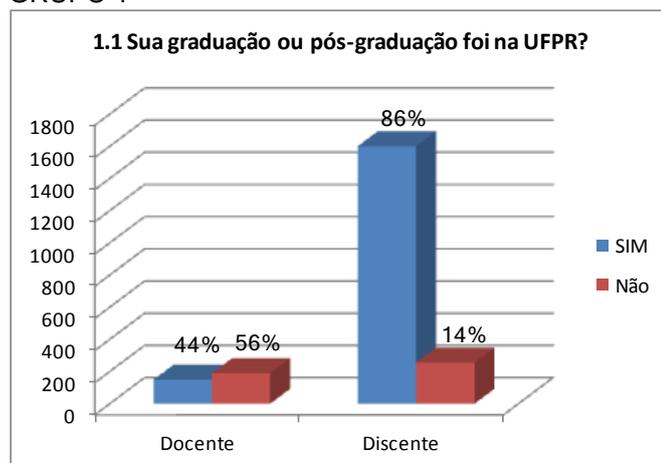
Este capítulo apresenta o relatório do questionário de autoavaliação da PRPPG, aplicado entre 15 a 31 de outubro 2017 e elaborado em colaboração com a Comissão Própria de Avaliação/UFPR, cujo público alvo foi docentes e discentes dos Programas de Pós-graduação da UFPR. A amostra resultou em 2.204 questionários válidos, assim distribuídos:

- a) D = DOCENTE = 338 respostas de um total de 1823 (18,5%);
- b) I = DISCENTE = 1.857 respostas de um total de 6035 matriculados (30,8%);
- c) S = POS DOC = 4 respostas de um total de 362 (0,1%);
- d) T = TÉCNICO DE SECRETARIA = 5 respostas de um total de 145 (3,4%).

Foram analisados os resultados do questionário considerando sua representatividade perante o respectivo universo de discentes e docentes. A análise dos dados foi feita na sequência e está organizada por grupo, conforme o questionário.

3.1 GRUPO 1: SUA GRADUAÇÃO OU PÓS-GRADUAÇÃO FOI NA UFPR?

FIGURA 2 - GRÁFICO GRUPO 1



FONTE: PRPPG.

Os dados mostram que mais da metade dos docentes (56%) teve sua formação obtida em outra instituição mostrando uma mescla de experiências

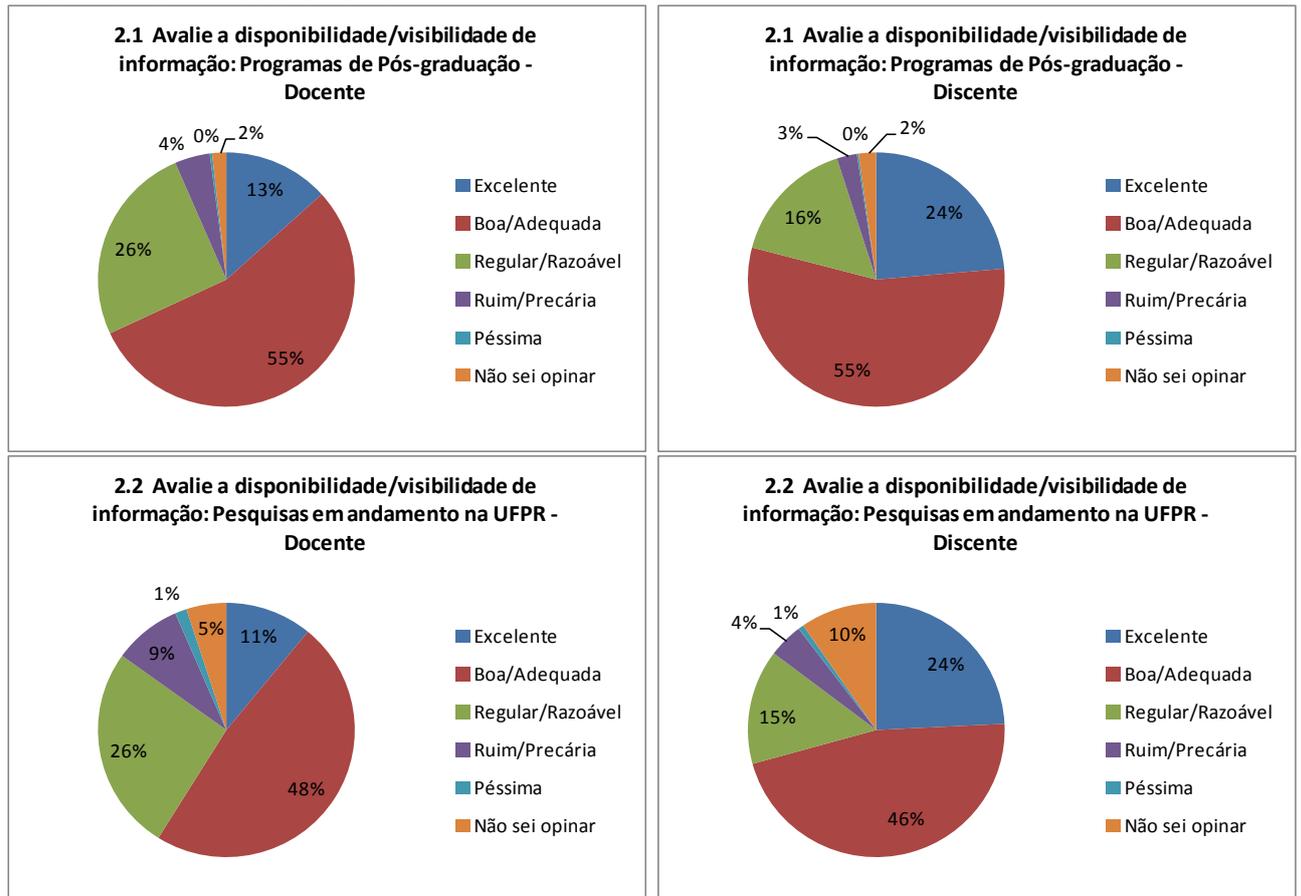
acadêmicas, como esperado no corpo docente da universidade. Entretanto, deve se destacar que um número de respostas de docentes mais representativo pode alterar este cenário. Do ponto de vista dos discentes, o universo de respostas indica que 86% cursaram graduação ou pós-graduação na UFPR, o que indica a permanência de alunos na instituição em pelo menos dois níveis de formação. Este resultado pode ser associado a um amplo conjunto de fatores, incluindo: a boa avaliação da UFPR entre as instituições de ensino e pesquisado estado, o maior número de cursos em um maior espectro de áreas de conhecimento; a necessidade de se disponibilizar um maior número de bolsas de estudo em nível de mestrado e doutorado permitindo a instalação e sobrevivência do discente fora do domicílio familiar; relações familiares que exigem /permitem a permanência dos discentes no domicílio da instituição; continuidade nos trabalhos e pesquisas desenvolvidos (da iniciação científica para o mestrado e/ou do mestrado para o doutorado); qualidade dos trabalhos desenvolvidos na instituição que favorecem a escolha do discente por permanecer na UFPR; e até necessidade de uma melhor divulgação das atividades de pesquisa realizadas na UFPR junto da comunidade externa.

3.2 GRUPO 2. AVALIE A DISPONIBILIDADE/VISIBILIDADE DE INFORMAÇÃO:

O Grupo 2 Avalia a Disponibilidade de informação considerando: 2.1. Programas de Pós-graduação e 2.2. Pesquisas em andamento na UFPR. A visibilidade da informação dos programas de pós-graduação e das pesquisas em andamento na UFPR é muito boa. A avaliação referente à disponibilidade/visibilidade de informação referente aos programas de pós-graduação foi positiva em ambas as categorias. Dentre os respondentes, 68% dos docentes e 79% dos discentes consideram a disponibilidade/visibilidade de informações dos programas de pós-graduação “boa/adequada” ou “excelente”. A avaliação da visibilidade das pesquisas em andamento também é positiva, entretanto, identifica-se que uma maior quantidade de discentes e docentes considera que existe necessidade de melhorar a informação das pesquisas em andamento. Este resultado pode estar associado ao fato do sítio eletrônico dos programas de Pós-Graduação (PG) oferecer, na maioria dos casos, apenas um pequeno resumo das pesquisas em desenvolvimento e que outros detalhamentos

estão em páginas dos grupos de pesquisa ou dos pesquisadores - incluído seu Currículo Lattes, o que não permite ampla divulgação. Estes resultados indicam a necessidade de maior divulgação das atividades de pesquisa, seja através de indicadores institucionais ou por divulgação de pesquisas específicas (pela mídia em geral) perante a comunidade interna e externa da UFPR.

FIGURA 3 - GRÁFICOS GRUPO 2



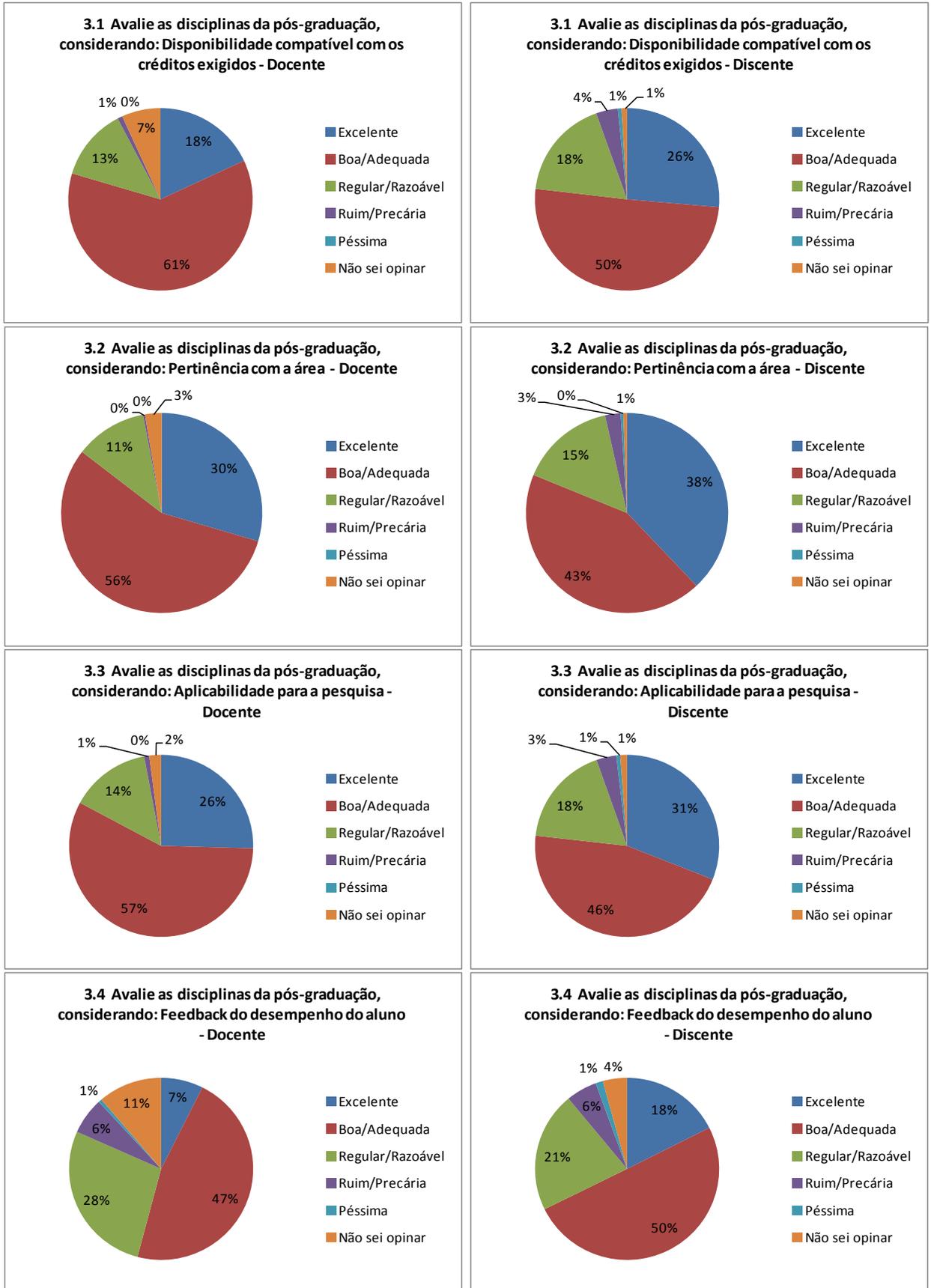
FONTE: PRPPG.

3.3 GRUPO 3. AVALIE AS DISCIPLINAS DA PÓS-GRADUAÇÃO

O grupo 3 avalia as disciplinas da pós-graduação considerando: 3.1. Disponibilidade compatível com os créditos exigidos; 3.2. Pertinência com a área; 3.3. Aplicabilidade para a pesquisa; e 3.4. Feedback do desempenho do aluno. Este grupo avalia a formação e apoio oferecido aos alunos da pós-graduação e confirma o reconhecimento das competências científicas oferecidas nos diferentes cursos de pós-graduação na UFPR. O apoio as atividades realizadas pelos discentes no

período de realização dos créditos em disciplinas de mestrado/doutorado é positivo. Nos quatro itens avaliados predominam as avaliações “excelente” e “boa/adequada” entre docentes e discentes, acima dos 70%.

Figura 4 - GRÁFICOS GRUPO 3

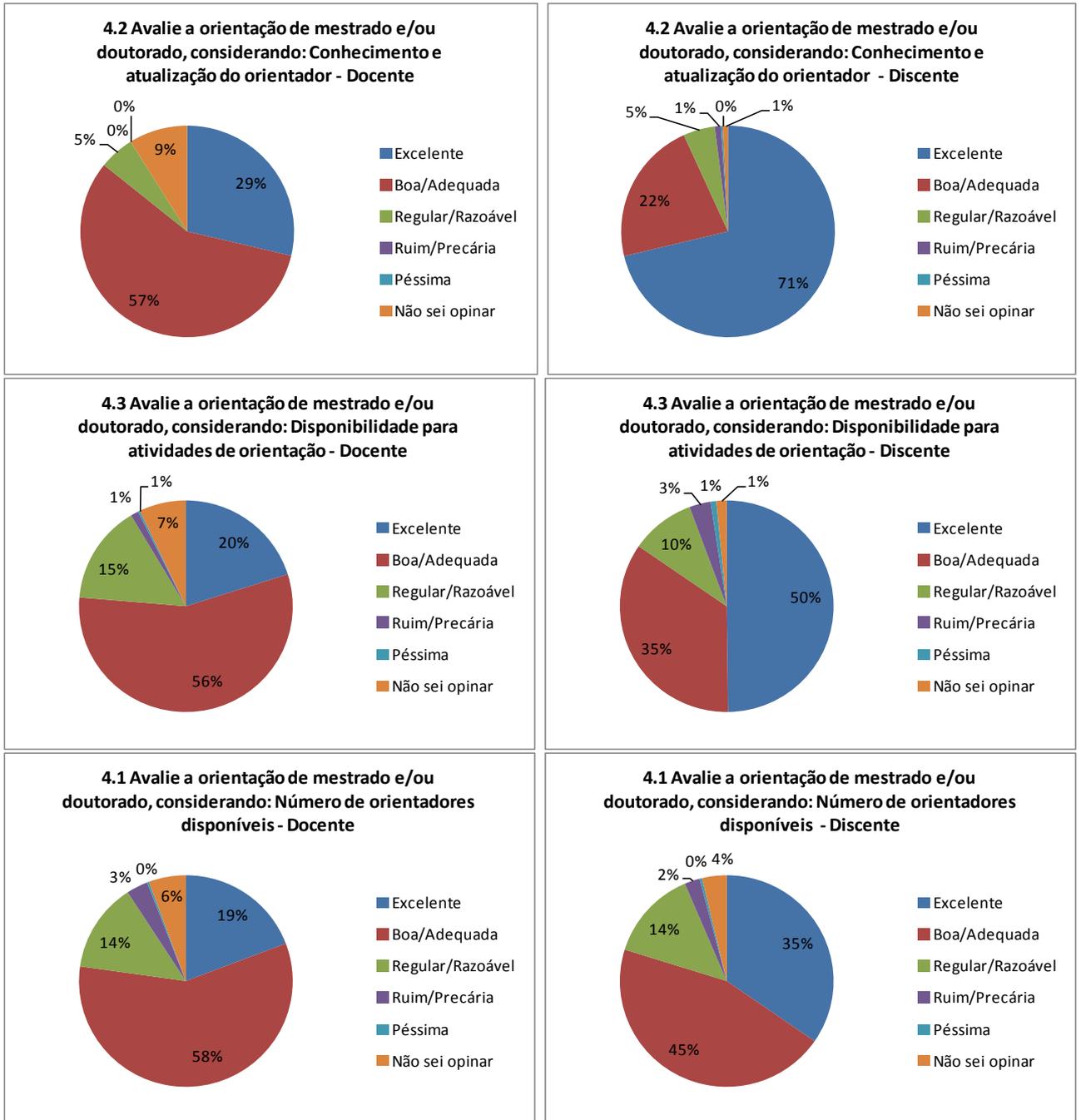


FONTE:PRPPG.

3.4 GRUPO 4 . AVALIE A ORIENTAÇÃO DE MESTRADO E/OU DOUTORADO.

Avalie a orientação de Mestrado e/ou Doutorado considerando: 4.1. Número de orientadores disponíveis; 4.2. Conhecimento e atualização do orientador; e 4.3. Disponibilidade para atividades de orientação. Este grupo visa avaliar as atividades de orientação no âmbito dos programas de pós-graduação. Observa-se excelente avaliação tanto da parte dos docentes como dos discentes nos três itens avaliados. Todavia, identifica-se uma crítica dos docentes que sugere espaço para melhoria nas atividades de orientação. A organização de seminários internos nos programas de pós-graduação pode contribuir para melhorar este indicativo, bem como, maior divulgação das pesquisas desenvolvidas na UFPR. Este grupo complementa o anterior e confirma a boa qualidade oferecida nos diversos cursos de pós-graduação da UFPR.

FIGURA 5 - GRAFICOS GRUPO 4

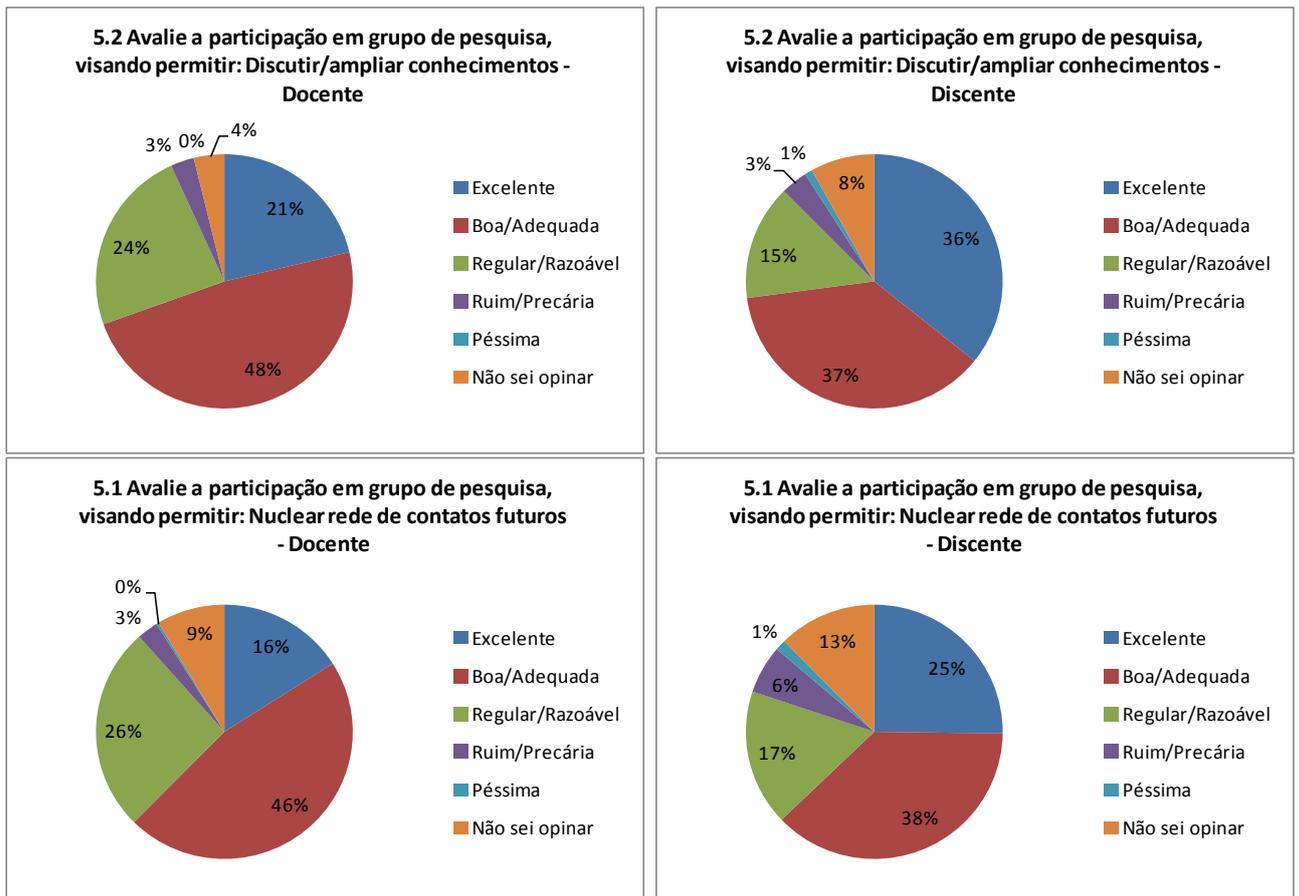


FONTE: PRPPG.

3.5 GRUPO 5. AVALIE A PARTICIPAÇÃO EM GRUPO DE PESQUISA.

A avaliação da Participação em Grupo de Pesquisa visa permitir: 5.1. Nuclear rede de contatos futuros; e 5.2. Discutir/ampliar conhecimentos. Este grupo visa avaliar a importância dada aos grupos de pesquisa no que diz respeito a interação entre pesquisadores (docentes e discentes) na UFPR. Os resultados indicam boa sinergia entre os participantes dos grupos de pesquisa, de forma a contribuir para a formação de redes de contato e incentivo a discussão científica. Entretanto, os resultados sugerem que ainda existe a necessidade de incentivar e melhorar a divulgação das atividades dos grupos de pesquisa.

Figura 6- GRAFICOS GRUPO 5

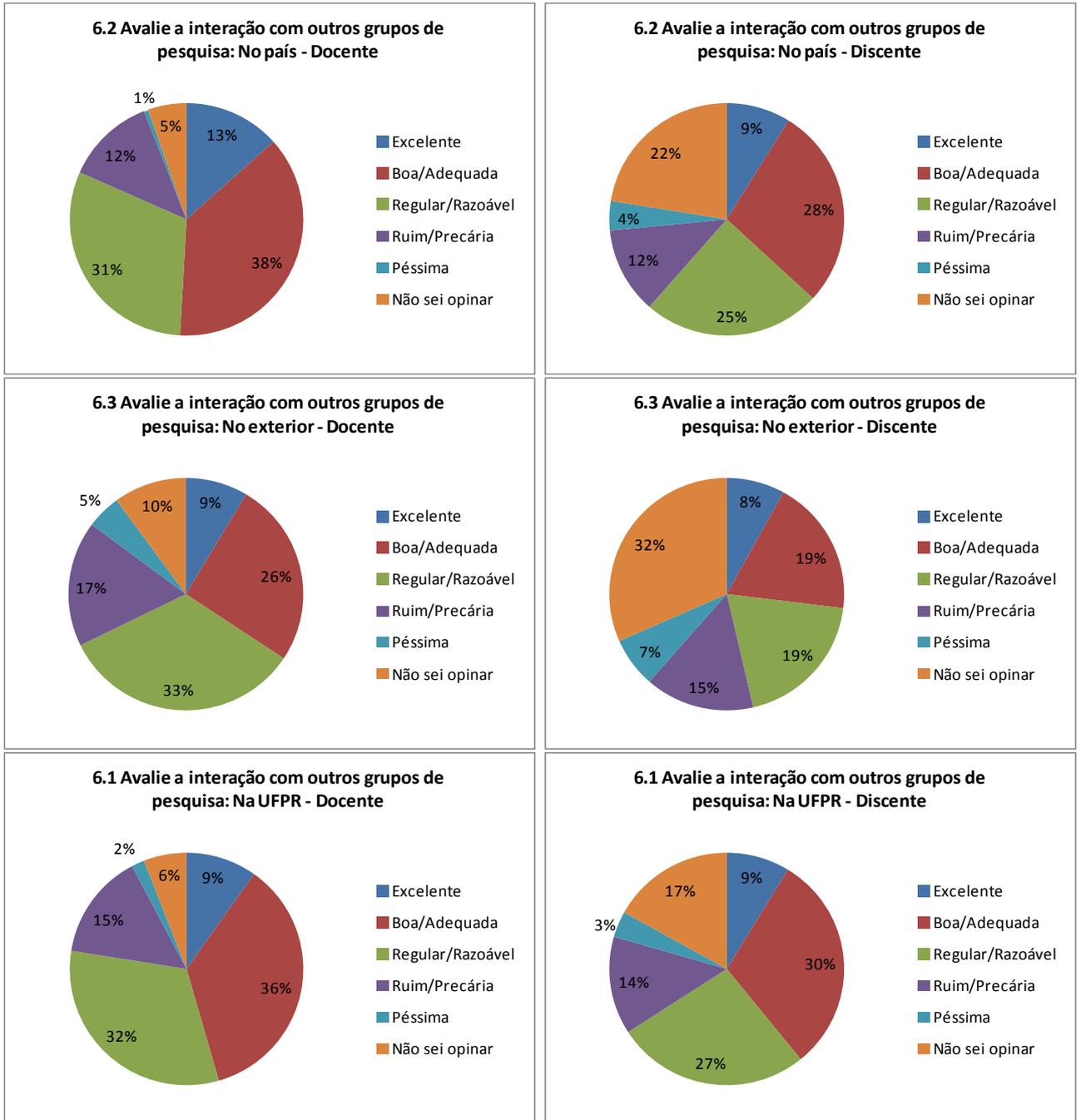


FONTE: PRPPG.

3.6 GRUPO 6. AVALIE A INTERAÇÃO COM OUTROS GRUPOS DE PESQUISA.

Nesse grupo são considerados: 6.1. Na UFPR; 6.2. No país; e 6.3. No exterior. Este grupo de informação complementa o item anterior ao avaliar a interação entre grupos de pesquisa na UFPR e fora da instituição, no país e no exterior. Identifica-se o reconhecimento das atividades de interação entre pesquisadores no país e no exterior. Entretanto, vale destacar o elevado percentual de avaliações nos quesitos “não sei opinar” até “ruim/precário”. Este resultado se soma ao indicativo do grupo anterior que aponta para a necessidade de se implementar estratégias que possam melhorar essas ações. Destaque ainda para os comentários recebidos que sugerem a necessidade de reformular estes dois grupos de questões para que fique mais claro o objeto da avaliação (se experiência pessoal ou resposta institucional, por exemplo). Existem iniciativas correntes na reformulação das questões dos grupos 5 e 6.

FIGURA 7 -GRÁFICOS GRUPO 6



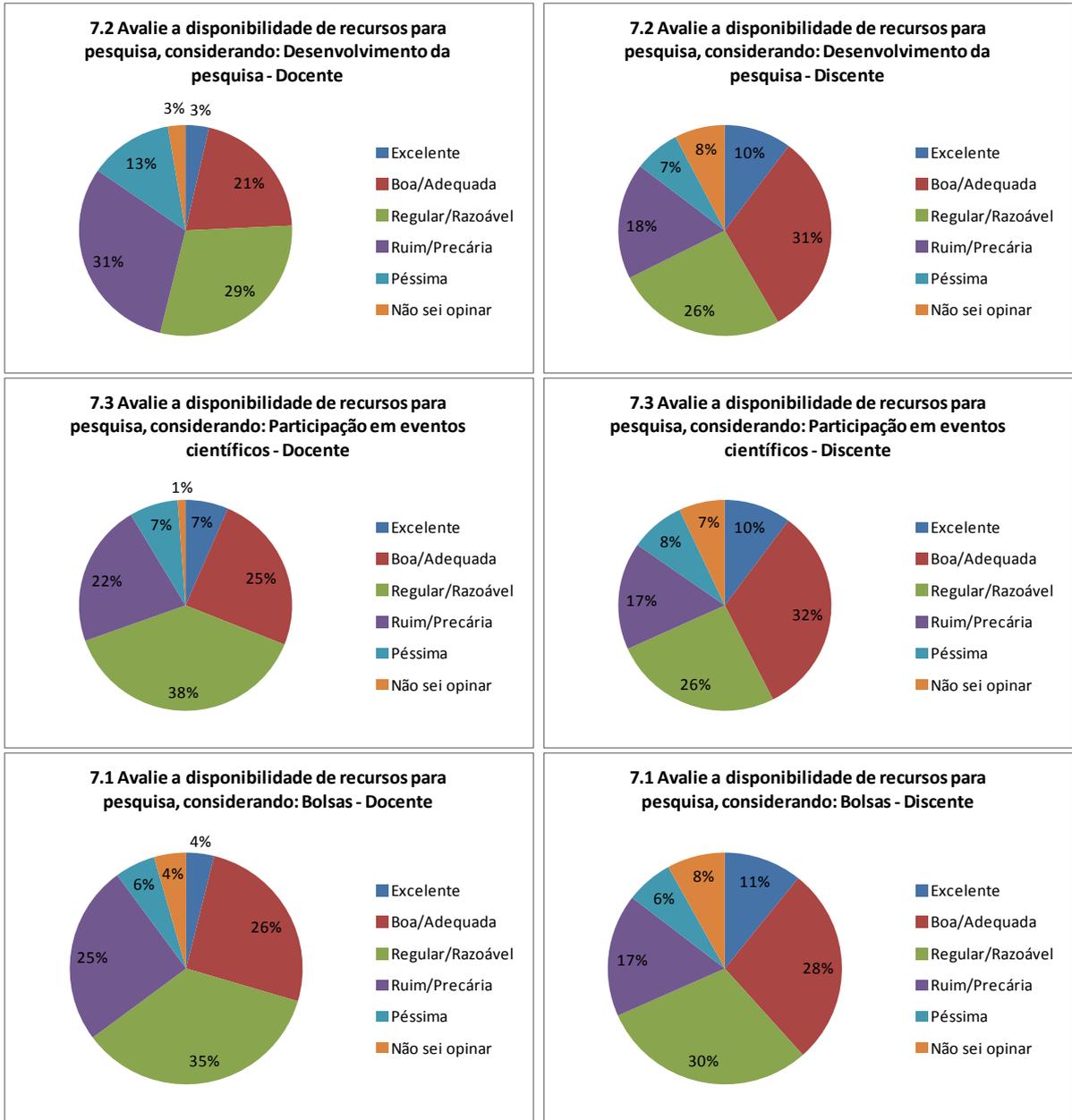
FONTE: PRPPG

3.7 GRUPO 7. AVALIE A DISPONIBILIDADE DE RECURSOS PARA PESQUISA.

A Avaliação da disponibilidade de recursos para pesquisa considerando: 7.1. Bolsas; 7.2. Desenvolvimento da pesquisa; e 7.3. Participação em eventos científicos.

Os dados indicam que mais de 50% dos docentes e discentes considera o apoio à pesquisa “regular/adequado “ou superior”. Entretanto, também revela a necessidade de melhoria nos programas de apoio financeiro à pesquisa, refletida no elevado percentual de respostas “péssimo” e “ruim/precária”. Estes resultados revelam a necessidade de se ter editais institucionais de apoio e fomento a pesquisa e de melhor divulgar os programas existentes na UFPR, assim como editais externos nacionais ou internacionais

FIGURA 8 -GRÁFICOS GRUPO 7



FONTE: PRPPG.

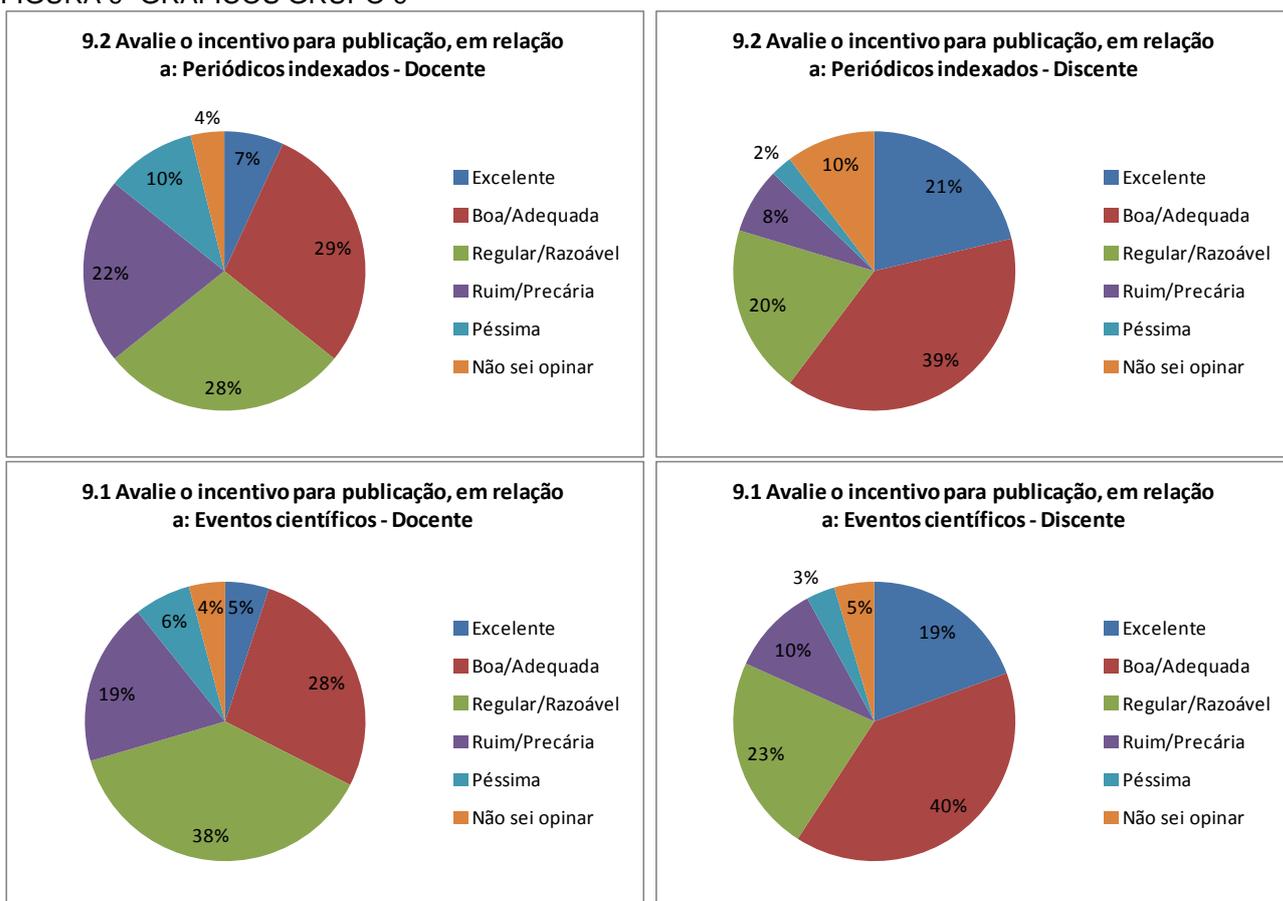
3.8 GRUPO 8. AVALIE A PARTICIPAÇÃO DE ALUNOS DE GRADUAÇÃO NAS ATIVIDADES DE PESQUISA.

Nesse grupo são considerados: 8.1. Programa IC Institucional; e 8.2. Outros programas. Em função do excessivo número de respostas “Não sei opinar” este grupo foi retirado deste relatório e requer uma reavaliação e reformulação das questões.

3.9 GRUPO 9. AVALIE O INCENTIVO PARA PUBLICAÇÃO.

O grupo 9 avalia o incentivo para publicação em relação a: 9.1. Eventos científicos; e 9.2. Periódicos indexados. Os dados mostram que no universo de respostas existe um alto reconhecimento ao incentivo a publicação por parte de discentes. Apesar dos docentes também reconhecerem tal incentivo, é identificada uma crítica refletida no maior número de respostas “ruim/precário” e “péssimo” (superior a 20%). Este dado se alinha a informação do grupo 7 e reforça a necessidade de maior divulgação de programa de apoio à participação em eventos da UFPR oferecido pela PRPPG e também a importância de promover outros editais internos de apoio à pesquisa.

FIGURA 9- GRAFICOS GRUPO 9

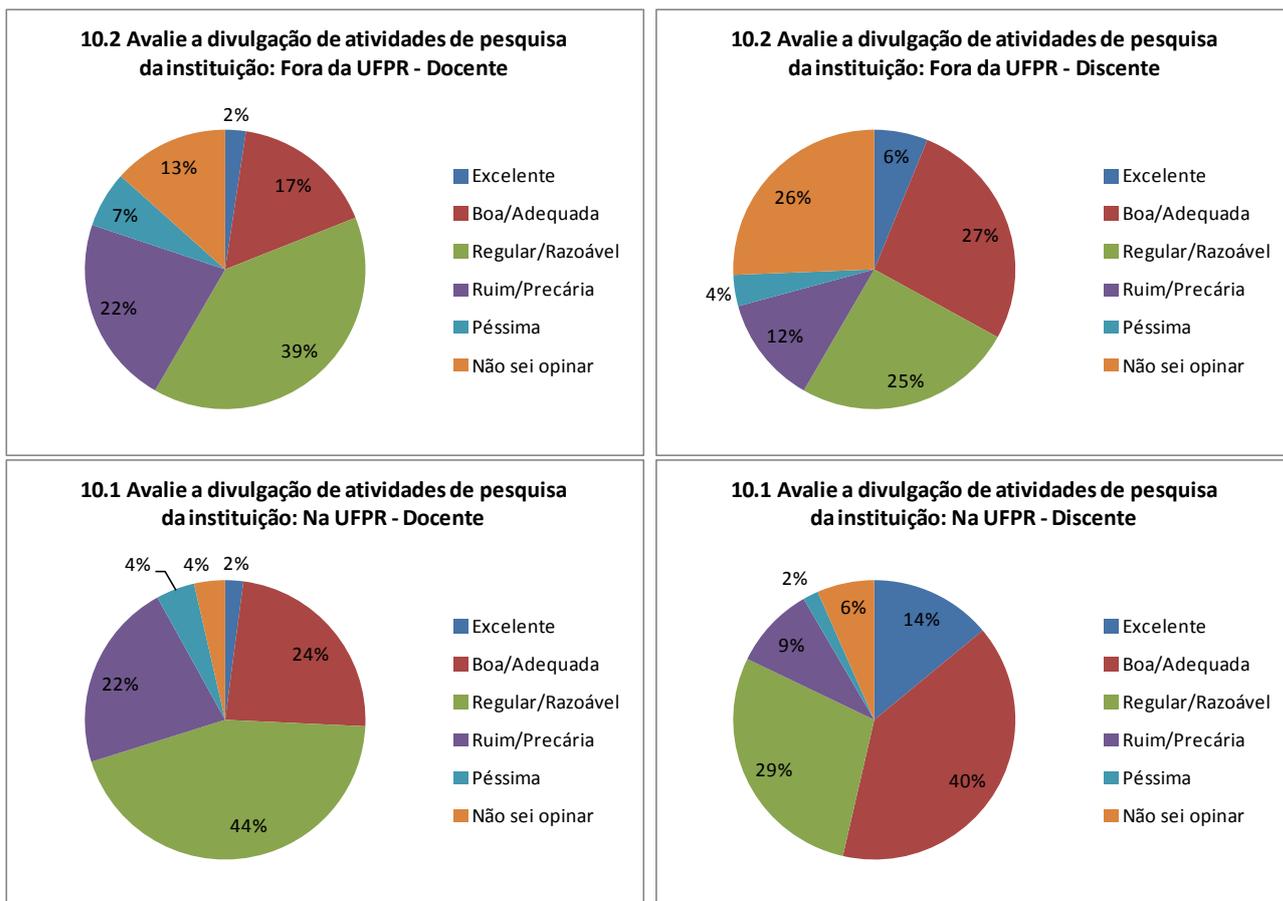


FONTE: PRPPG.

3.10 GRUPO 10. AVALIE A DIVULGAÇÃO DE ATIVIDADES DE PESQUISA DA INSTITUIÇÃO.

Avalia a divulgação de atividades de pesquisa na UFPR e externamente. O grupo 10 fixa-se na divulgação das atividades de pesquisa na UFPR e reforça a tendência exibida na avaliação dos dados do grupo 6 (interação com outros grupos de pesquisa). De modo geral, a avaliação dos discentes é mais positiva (40% avalia que a divulgação é “boa/adequada”), enquanto que os docentes são mais críticos e a maioria avalia a divulgação em pesquisa como “regular/razoável”. É clara a necessidade de melhoria na divulgação das atividades e resultados de pesquisa visto que mais de 25% avaliam como “ruim/precária” ou mesmo como “péssima”.

FIGURA 10 - GRAFICOS GRUPO 10



FONTE: PRPPG.

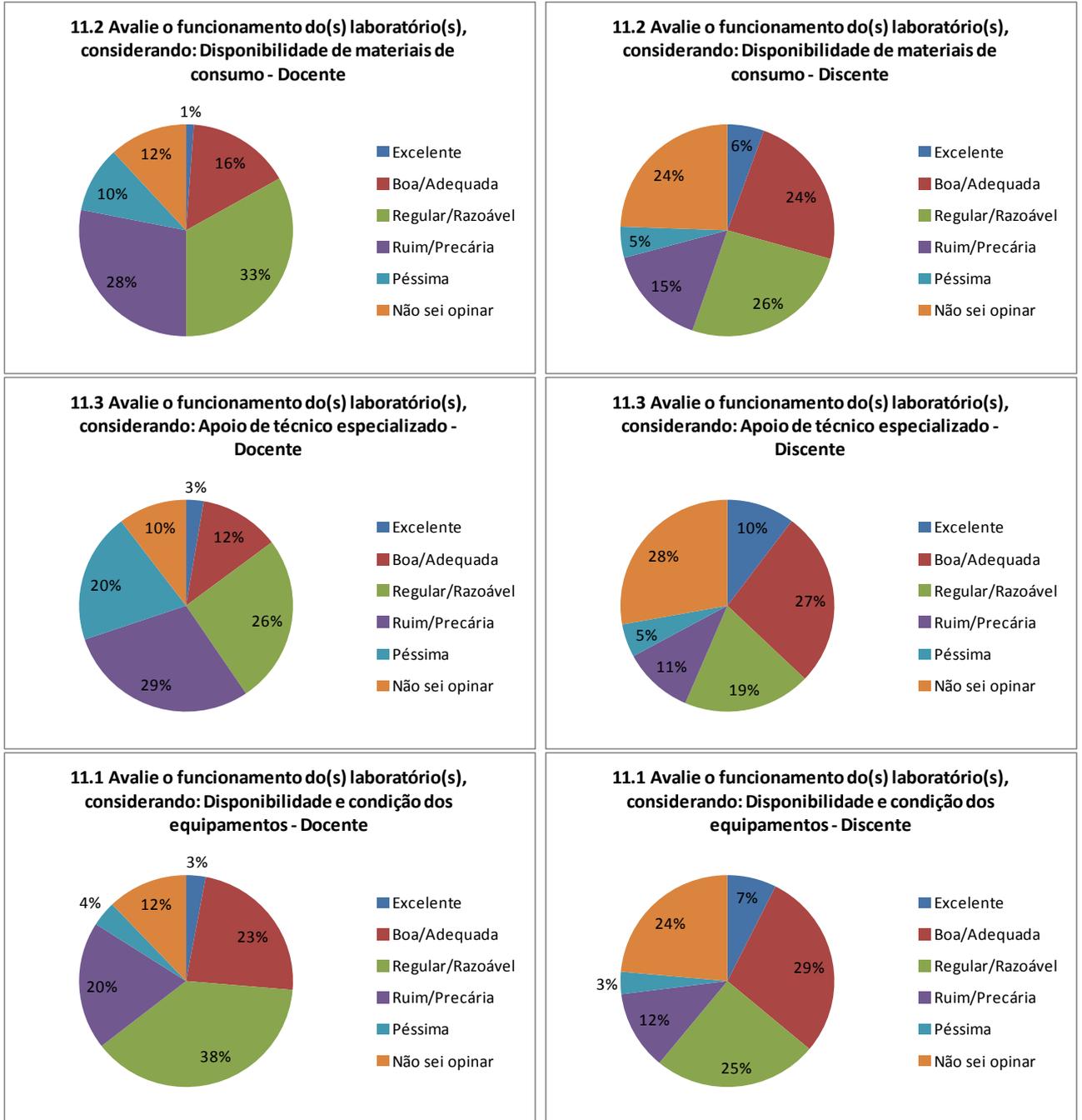
3.11 GRUPO 11. AVALIE O FUNCIONAMENTO DO(S) LABORATÓRIO(S).

O Grupo avalia o funcionamento dos laboratórios considerando: 11.1. Disponibilidade e condição dos equipamentos; 11.2. Disponibilidade de materiais de consumo; e 11.3. Apoio de técnico especializado.

O funcionamento dos laboratórios é de extrema importância para as pesquisas de todas as áreas de conhecimento que envolvam atividades experimentais. Resultados mostram que os laboratórios estão relativamente bem equipados (com mais de 50% de aprovação por discentes e docentes (excelente, boa/adequada e regular/razoável). Todavia, existe restrição quanto à disponibilidade de materiais de consumo. Esse dado é consistente com os resultados do grupo 7, que identificaram necessidade de um maior apoio às atividades de pesquisa. Também é possível observar percentuais mais significativos de respondentes que não souberam opinar, o que é justificável pelo número de programas de pós-

graduação que não utilizam laboratórios, insumos e serviços associados no desenvolvimento de suas atividades. A carência de técnicos especializados é claramente identificada, em particular pela maioria dos docentes (49%).

FIGURA 11 - GRÁFICOS GRUPO 11



FONTE: PRPPG

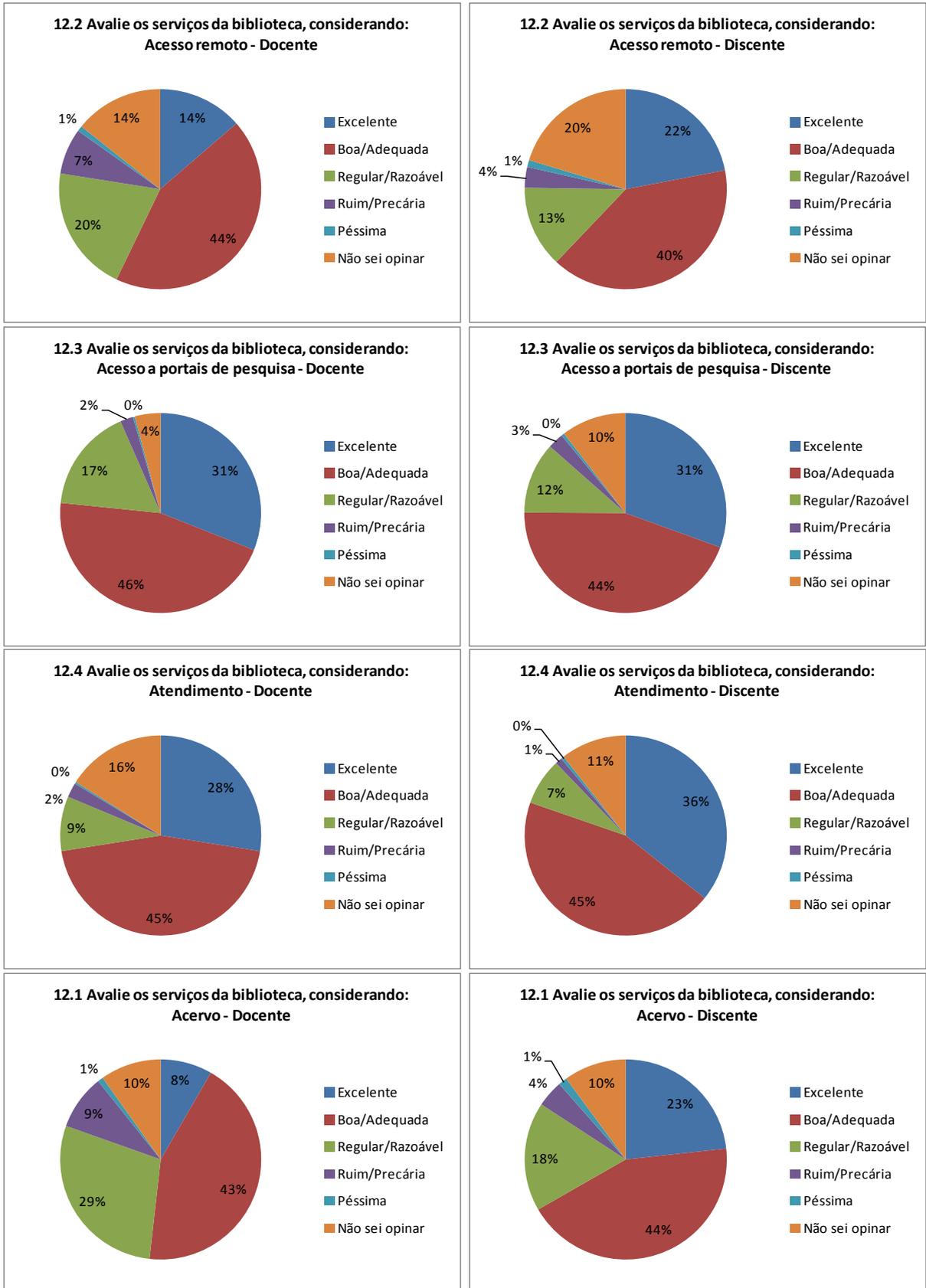
Os grupos 12, 13 e 14 avaliam os serviços de apoio as atividades de Pesquisa e Pós-graduação e são detalhados a seguir.

3.12 GRUPO 12. AVALIE OS SERVIÇOS DA BIBLIOTECA.

Os serviços de biblioteca são avaliados considerando: 12.1. Acervo; 12.2. Acesso remoto; 12.3. Acesso a portais de pesquisa; 12.4. Atendimento.

De um modo geral docentes e discentes avaliam de forma bastante positiva os serviços de acesso ao acervo da biblioteca e portais de periódicos. Identifica-se a necessidade de uma melhor divulgação quanto ao acesso remoto ao acervo da biblioteca e portais de pesquisa.

FIGURA 12 - GRÁFICOS GRUPO 12

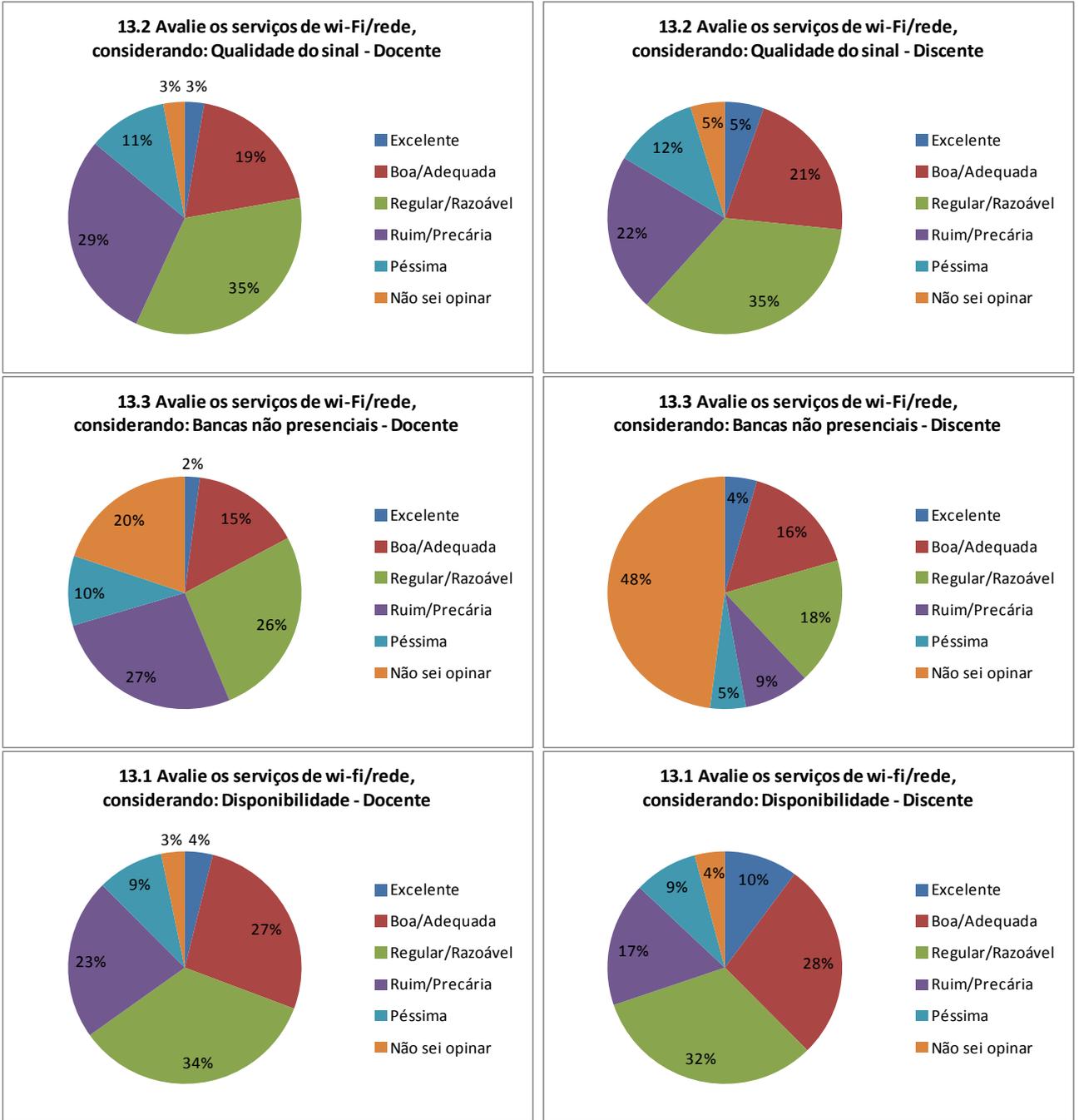


FONTE: PRPPG.

3.13 GRUPO 13. AVALIE OS SERVIÇOS DE WIFI/REDE

O Grupo 13 considera: 13.1. Disponibilidade; 13.2. Qualidade do sinal; e 13.3. Bancas não presenciais. A maioria dos docentes e discentes avalia como “regular/razoável” a disponibilidade e qualidade de sinal da rede wifi na UFPR. Existe claro espaço para melhoria, como se depreende do elevado número de respostas “ruim/precário” e “péssimo”, que está acima de 30% entre docentes e discentes. Esta avaliação é consistente com o desempenho das bancas não presenciais. O grupo número de respostas “não sei opinar” decorre do fato de que a realização de bancas não presenciais é relativamente recente na UFPR.

FIGURA 13 - GRÁFICO GRUPO 13



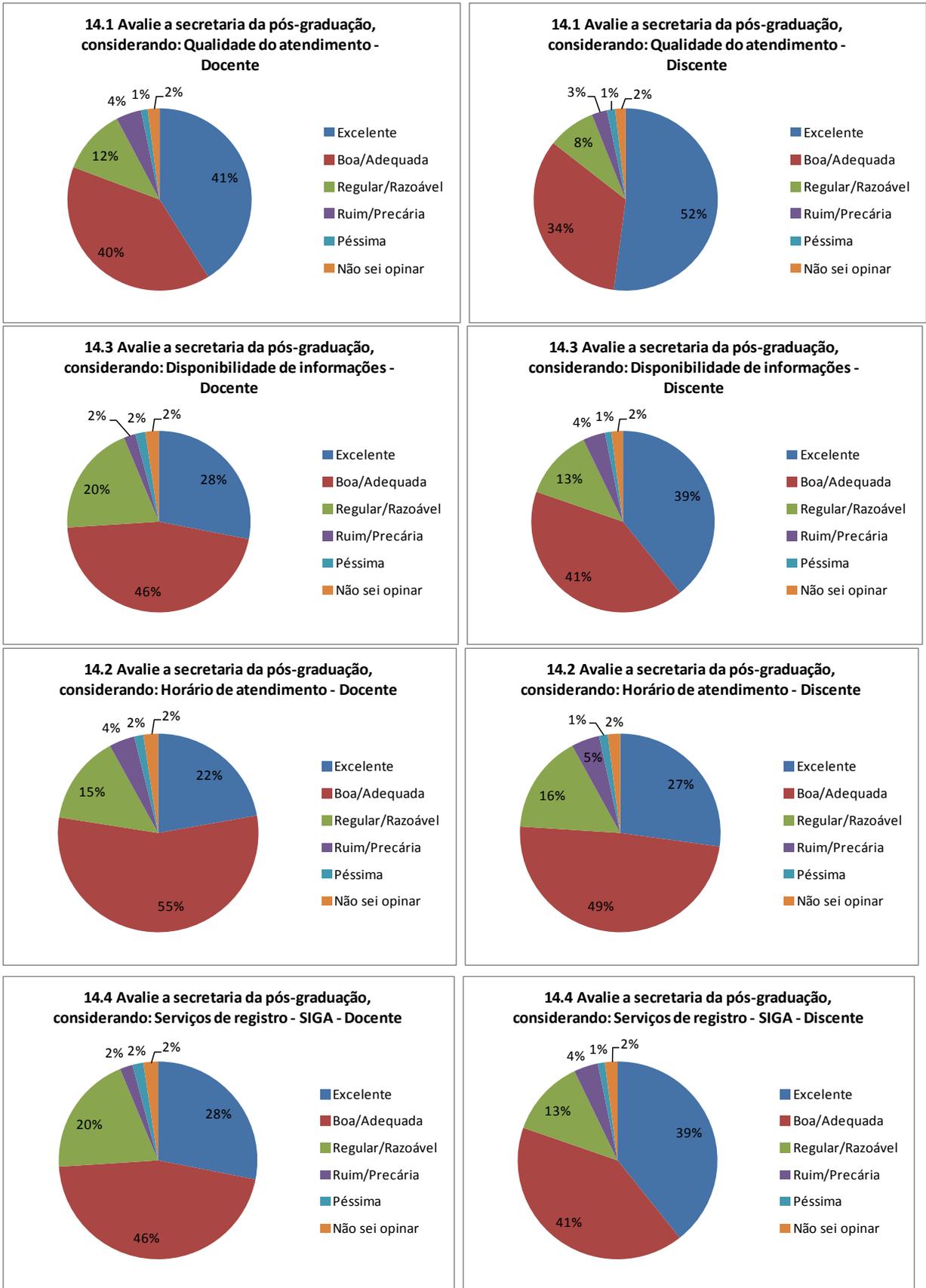
FONTE:PRPPG.

3.14 GRUPOS 14. AVALIE A SECRETARIA DA PÓS-GRADUAÇÃO

O grupo 14 avalia a secretaria da pós-graduação considerando: 14.1. Qualidade do atendimento; 14.2. Horário de atendimento; 14.3. Disponibilidade de informações; e 14.4. Serviços de registro - SIGA.

O apoio da secretaria dos programas de pós-graduação às diferentes atividades é muito bem avaliado por discentes e docentes e são superiores a 70% e 80% entre docentes e discentes, respectivamente. Destaca-se também, a avaliação favorável (“excelente” e “boa/adequada”) do sistema de registro acadêmico - SIGA, por parte de docentes e discentes, 74% e 80%, respectivamente. Este sistema foi implementado para todos os programas de pós-graduação desde 2014 e tem permitido agilizar o fluxo e a disponibilidade de informações. A nova versão do sistema foi lançada no final de 2017 eliminando alguns problemas identificados anteriormente e oferecendo mais funcionalidades.

FIGURA 14 -GRÁFICOS GRUPO 14



FONTE: PRPPG:

3.15 OBSERVAÇÕES FINAIS DA AUTOAVALIAÇÃO DA PÓS-GRADUAÇÃO

Este questionário de auto avaliação teve por objetivo identificar a percepção que a comunidade acadêmica tem da Pós-graduação (grupos 2, 3, 4, 13 e 14) e da pesquisa (grupos 5, 6,7,8,9,10,11,12) na UFPR.

A análise dos dados deve ser cautelosa, considerando o universo de respondentes 18,5% de docentes e 30,5% de discentes da PG, o que indica que um maior número de respostas pode alterar os cenários oferecidos. Mesmo assim é pertinente fazer alguns destaques com base nos resultados coletados neste questionário:

- a) A percepção da PG na UFPR é positiva tanto por docentes como por discentes, apesar da maior crítica por parte dos docentes. Foram avaliados aspectos como a visibilidade da informação, a qualidade dos orientadores, organização dos cursos oferecidos, atendimento da secretaria, entre outros. Este resultado acompanha de apoio à gestão dos cursos e o esforço para ampliação e melhoria dos cursos de pós-graduação, confirmado pelo significativo aumento das notas de avaliação junto a CAPES dos programas de PG. Também a disponibilização de sistemas de gestão de informação SIGA para apoio à gestão dos programas contribui para esta avaliação. Entretanto, apesar do indicativo positivo tanto de docentes como de discentes é importante considerar a crítica e o óbvio espaço para melhoria refletido nas avaliações “regular/razoável” e inferiores, além do fato que um aumento no número de respostas pode levar a um aumento desse cenário.
- b) A percepção da pesquisa na UFPR mostra que existe bastante espaço para melhoria, exigindo mais ações institucionais no reconhecimento e apoio às atividades de pesquisa. Foram avaliados quesitos que vão desde a participação em grupos de pesquisa, ao financiamento e internacionalização da pesquisa. Novamente a avaliação por parte dos discentes é mais positiva que aquela feita pelos docentes respondentes, apesar de em alguns quesitos os discentes apresentarem dificuldade em responder. Entre os aspectos positivos se destacam a facilidade para interação e discussão com outros pesquisadores no Brasil. A falta de apoio técnico especializado, materiais de consumo, reduzidos recursos

disponíveis para pesquisa e o pouco apoio à publicação científica lideram as críticas. O descontentamento e até mesmo desconhecimento das atividades de pesquisa em andamento na UFPR é significativo como mostram o elevado número de respostas nas avaliações “péssimo” e “ruim/precária”, na maioria dos quesitos avaliados. Mesmo considerando a representatividade das respostas fica clara a carência de políticas institucionais que fortaleçam as atividades de pesquisa na instituição.

4 AVALIAÇÃO DE CURSOS E DISCIPLINAS

No ano de 2017, foram avaliadas pelos alunos de graduação as políticas de ensino, de gestão e infraestrutura; incluindo as metodologias de ensino e avaliação do professor; as diferentes oportunidades de aprendizagem e programas de assistência ao aluno durante o curso.

Essa ação faz parte da proposta de avaliação pedagógica dos cursos e busca ser educativa e reflexiva, visando ao aperfeiçoamento da qualidade do ensino. Portanto, a visão dos alunos sobre seus cursos e disciplinas contribui na identificação das situações problemáticas enfrentadas no cotidiano da comunidade acadêmica, bem como na integração de medidas que levem ao seu enfrentamento.

4.1 SENSIBILIZAÇÃO

A sensibilização dos alunos para as avaliações de curso e disciplinas buscou incentivar o maior número de participações possível. A Coordenação de Políticas de Avaliação Institucional de Ensino - COPAIE com apoio da CPA e da PRAE realizaram um trabalho de divulgação junto aos coordenadores de curso, direções de setor e centros acadêmicos, para que estes divulgassem a importância de avaliar o curso, a disciplina e o professor junto aos seus alunos. A UFPR também procurou divulgar as avaliações em diversos meios de comunicação, tais como: portal da instituição; portal do aluno; redes sociais (Facebook, página do curso); banners ou cartazes colocados em pontos visíveis; e-mails dos alunos;.

4.2 COLETA DE DADOS

Os questionários foram elaborados pela Coordenação de Políticas de Avaliação Institucional de Ensino – COPAIE/PROGRAD em conjunto com a CPA e sofreram pequenas alterações na formulação das perguntas e opções de resposta de modo a torná-las mais claras (ver modelos dos questionários em anexo).

A avaliação foi disponibilizada eletronicamente por meio de um link no Portal do Aluno durante o mês de novembro de 2017 para os alunos dos cursos de graduação presencial e à distância da UFPR. Após o período de coleta de dados os

mesmos foram validados por meio do número de registro acadêmico do aluno e em seguida tabulados.

Mesmo com as iniciativas de sensibilização dos alunos, o número de respondentes continua baixo. Como meta para o próximo ano, pretende-se aperfeiçoar a campanha de sensibilização dos alunos nas diferentes mídias buscando uma maior participação dos mesmos.

4.3 DEVOLUTIVA

Os dados tabulados serão divulgados por meio da página <http://www.avaliacao.ufpr.br/portal/> e poderão ser consultados tanto pelo público interno quanto externo (ver dados gerais da pesquisa em anexo). A consulta poderá ser feita pela instituição como um todo, por setor, por curso e por disciplina. A avaliação por docente estará disponível somente para o departamento e coordenação.

A Coordenação de Políticas de Avaliação Institucional de Ensino – COPAIE também encaminhará os dados para as direções de Setor e coordenações de Curso de modo que esses dados possam ser utilizados no planejamento estratégico setorial e no planejamento das atividades do curso visando ações de melhoria na qualidade do ensino ofertado.

A partir da análise desses resultados, é possível identificar os pontos que necessitam de atenção e então executar ações de melhoria como o planejamento de cursos de capacitação para docentes, reformas/reparos da infraestrutura física, aquisição de bibliografia específica, entre outros.

4.4 RESULTADOS E PROVIDÊNCIAS EM RELAÇÃO À AVALIAÇÃO 2017

A maioria dos alunos tem acesso ao plano de ensino e consideraram positivamente as metodologias de ensino e avaliação; a atuação e compromisso da coordenação e dos professores; a relevância do currículo, das disciplinas e demais atividades para sua formação. É necessário ampliar o conhecimento dos alunos em

relação ao Projeto Pedagógico, visto que praticamente metade dos respondentes desconhece ou tem pouco conhecimento do mesmo.

São bem avaliadas a oferta de oportunidades de realização de atividades formativas complementares, pesquisa e extensão. Contudo, essas oportunidades ainda necessitam de ampliação e melhorias, em especial nos cursos novos e campus do interior nos quais ainda são pouco conhecidas pelos alunos. Mesmo com a divulgação feita através das Pró-reitorias e páginas da Universidade, a ampliação do número dessas atividades cresce conforme os docentes concursados tenham seus projetos aprovados, o que deve resultar em melhoria dos serviços nos próximos anos. Os dados apontam para a necessidade de ampliação das oportunidades de mobilidade acadêmica e internacionalização e de sua ampla divulgação entre os estudantes da instituição.

Os serviços e infraestrutura das bibliotecas foram avaliados positivamente, assim como nos anos anteriores. Em relação à atualização do acervo bibliográfico e do número de exemplares disponíveis, percebendo-se a necessidade de adequações, providências estão sendo adotadas pelos cursos em parceria com o Sistema de Bibliotecas.

A infraestrutura das salas de aula, laboratórios e clínicas foram avaliadas positivamente pelos alunos na maioria dos casos. Ainda assim, equipamentos, mobiliário, iluminação, conforto acústico e térmico, materiais para a realização das atividades, a logística para aulas de campo e os banheiros e estacionamento precisam ser melhorados. Nota-se também uma avaliação menos positiva nos campus de Jandaia do Sul e Pontal do Paraná que ocupam instalações provisórias enquanto aguardam a construção de novos espaços. Os serviços de limpeza e manutenção dos ambientes foram considerados adequados em todos os campi.

A acessibilidade física dos ambientes internos e externos foi avaliada positivamente, contudo, ressurte-se de uma melhor sinalização e de ampliação do piso tátil para deficientes visuais.

O item segurança nos campi mostra-se como um desafio para a gestão. Providências têm sido adotadas em conjunto com a comunidade acadêmica no sentido de atender e prevenir novas ocorrências, contudo, o problema ainda não está totalmente solucionado.

Os Programas de Assistência Estudantil conduzidos pela Pró-reitoria de Assuntos Estudantis (PRAE) foram bem avaliados pelos seus usuários.

Destacam-se o Restaurante Universitário e a Linha Intercampi (deslocamento entre os Campi da UFPR). Os serviços de saúde, bem avaliados, ainda são pouco utilizados.

Dentre os serviços Web, destacam-se positivamente o Portal UFPR, o SiBi (Sistema de Bibliotecas), o Portal do Aluno e os sites dos cursos. A UFPR TV, Webradio UFPR, Informativo Sucom, Ouvidoria UFPR e Webmail, ainda que pouco utilizados pelos alunos da graduação, também são bem avaliados pela maioria dos usuários, cabendo melhorar a divulgação dos mesmos.

5 ESTUDO COMPARATIVO 2015, 2016 E 2017 E CONSIDERAÇÕES FINAIS

Apresenta-se a seguir o estudo comparativo dos resultados das Autoavaliações pela Comissão Própria de Avaliação (CPA/UFPR) em 2015 e 2016 e 2017; contempla a análise global, cujos resultados foram apresentados em relatório ao Ministério da Educação e os dados segmentados por setor, eixo e público.

Em 2017 a Comissão Própria de Avaliação propôs um novo modelo de avaliação institucional conforme esclarecido na introdução desse relatório.

5.1 ANÁLISE DOS DADOS

O Eixo Planejamento e Avaliação Institucional afere as ações coordenadas pela CPA, Progepe e Prograd, aborda questões sobre Planejamento da UFPR e unidades descentralizadas nos campi e setores, assim como as pesquisas aplicadas pela CPA, Progepe, Prograd, e a partir de 2017 da PRPPG. A questão que avalia o conhecimento do planejamento das unidades demonstrou que essa ferramenta de gestão é melhor conhecida pelos gestores, esses resultados apresentam-se próximos em 2015 e 2016. O público discente apresenta o menor índice de conhecimento, todavia, os percentuais se alteraram em 2015 e 2016, havendo um crescimento desse público: 22,55% (2015) e 24,85% (2016), apesar do índice de respondentes que desconhecem também ter se elevado. A aprovação do cumprimento das metas do planejamento estratégico das unidades mostrou-se bem avaliada por gestores, técnicos e docentes em 2015 e 2016. Em 2017 infere-se que a avaliação foi satisfatória (7,61), e observada na maioria dos públicos.

A avaliação dos cursos e disciplinas de graduação coordenada pela Prograd deixou de ser respondida por 27,85% (2016), 32,54% (2015) por alunos de graduação que assinalaram a opção não sei opinar. Em 2017 a média geral foi 7,16, ou seja, indicando que a maioria dos segmentos avaliou de forma satisfatória.

A avaliação de desempenho dos servidores técnico-administrativos foi bem avaliada por esse público em 2015 e 2016. Em 2017, observa-se que a média geral 6,96 infere que avaliação foi razoável/regular.

A avaliação da eficácia da pesquisa aplicada pela CPA apresenta índices de satisfação pelos públicos gestores e técnico-administrativos, enquanto alunos e docentes apresentam os maiores índices de não sei opinar, resultados percentuais similares 2015 e 2016. Em 2017 manteve-se essa opinião apresentada pela média geral 7,27.

O Eixo 2 trata do Desenvolvimento Institucional da UFPR está dividido em Missão e Planejamento Institucional e Responsabilidade Social. Em relação ao cumprimento as Metas do PDI há expressivo desconhecimento da comunidade acadêmica percebido em todas as pesquisas aplicadas, mesmo entre gestores, servidores docentes e técnicos o percentual é significativo. Os alunos são os que apresentam o maior índice de desconhecimento em respostas não sei opinar em 2015 e 2016. Dentre os respondentes que indicam conhecer, todavia, a avaliação sobre a contribuição da comunidade no cumprimento de metas do PDI é satisfatória, ressalta-se que a grandeza é de 27% dos respondentes (2015 e 2016). Nessa edição, verificou-se 38,22% dos respondentes (técnicos, docentes e gestores) conhecem o PDI. Dentre os que conhecem a contribuição da unidade no cumprimento das metas é satisfatória, contudo, referente a 38,22%.

A dimensão que trata da Responsabilidade Social avalia a destinação de resíduos, o uso de recursos naturais, demandas dos portadores de necessidades especiais e a transferência de conhecimento produzido na UFPR. Os programas de destinação ambientalmente correto dos resíduos precisam ser intensificados, pois os índices de desconhecimento de aproximadamente 24% nas pesquisas realizadas pela CPA, a despeito da avaliação ser satisfatória para os respondentes que indicaram conhecer o programa, 39% (2016). Em 2017 os respondentes avaliaram satisfatoriamente os projetos ou programas de destinação ambientalmente correta de resíduos, média 7,07.

O atendimento das demandas dos portadores de necessidades especiais foram relatadas abaixo, com os temas da infraestrutura, pois em 2017 foram criadas questões que avaliam especificamente a infraestrutura destinada para atendimento desse público.

Os programas de orientação do uso de recursos naturais também apresentam índices de desconhecimento próximo dos 20%, e avaliação razoável em torno dos 25% nos períodos (2015 e 2016), mantendo-se essa avaliação em 2017.

Os projetos e programas de transferência de conhecimento (Inovação Tecnológica) produzidos pela UFPR são desconhecidos de uma parcela dos respondentes, embora em 2014 este índice tenha sido maior: 39%, em 2015 e 2016 em torno de 24%, de maneira geral a avaliação é boa para 35% dos respondentes entre 2015 e 2016. Em 2017 essa questão foi realocada no eixo 3, e a sua avaliação foi razoável/regular.

O Eixo 3 Políticas Acadêmicas trata das Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão incluem ações nos cursos de graduação, pós-graduação (*stricto sensu*, mestrado e doutorado), atividades de pesquisa e projetos e programas de extensão e a articulação dessas atividades com ensino. O número de vagas nos cursos diurnos e noturnos foi avaliado favoravelmente nas últimas pesquisas, os servidores técnico-administrativos têm apresentado os maiores índices de respostas não sei opinar próximas de 31,5%. Nessa edição pesquisa observou-se mudança de opinião, pois o número de vagas nos cursos diurnos continua satisfatória, enquanto as vagas dos cursos noturnos obtiveram avaliação regular.

As opções de cursos de graduação foram principalmente avaliadas por alunos de graduação, professores e gestores, pois técnico-administrativos apresentam percentual maior de respostas não sei opinar, com índices de avaliação regular a excelente, entre 58% e 70% em 2015 e 2016. Essa questão obteve a melhor avaliação da pesquisa em 2017, alcançando média geral 8,68.

Os programas de intercâmbios oferecidos aos estudantes de graduação obtiveram avaliação favorável acima de 66%, sendo que a melhor avaliação apresentada foi por docentes; os alunos não avaliaram bem essa questão, houve um percentual pequeno de melhora nas avaliações péssimo/ruim, caindo de 35% em 2015 para 26% em 2016. Em 2017 registrou-se avaliação razoável.

As vagas de programas de pós-graduação de Mestrado e Doutorado foram avaliadas positivamente por mais de 50% da comunidade em 2015 e 2016. A pesquisa de 2017 apontou que se manteve essa avaliação se observada a média geral. A articulação desses programas com a sociedade é satisfatória para a 30%, em média. Em 2017 manteve-se a avaliação satisfatória indicada pela média geral 7,52.

É significativo o desconhecimento dos públicos sobre as vagas nos cursos de pós-graduação *lato sensu*, acima de 50% nas pesquisas de 2015 e 2016. Em 2017 considerou-se satisfatória pela média geral 7,53; assim como a articulação com as

demandas da sociedade 7,41.

A satisfação com o potencial das unidades para desenvolver atividades de pesquisa tem sido bem avaliada, apresentando índices positivos de 59% a 63%, 2016 apresentou menor índice de satisfação. O incentivo das unidades para o desenvolvimento de pesquisas foi satisfatoriamente avaliada por 37% dos respondentes em média, mantendo-se análogas as taxas de descontentamento e avaliação regular nas três pesquisas da CPA UFPR. As atividades de extensão apresentam articulação satisfatória com o ensino e pesquisa para a maioria dos respondentes das pesquisas de 2015 e 2016.

A relevância para comunidade das atividades de extensão desenvolvidas foi bem avaliada por 88% (2016), 85% (2015). O potencial das unidades para desenvolver atividades de extensão foi melhor avaliado nas pesquisas de 2015 e 2016, acima de 60%. Ainda observa-se uma parcela significativa dos respondentes que não participa de atividades de extensão nos três períodos avaliados 61% (2015) e 58% (2016). O potencial das unidades para desenvolver atividades de extensão mostrou-se bem avaliado em 2017.

A comunicação da UFPR com a sociedade em relação à divulgação dos cursos de graduação e pós-graduação foi avaliada positivamente (regular, boa e excelente) por 79%. Em 2017 observou-se regular pela média geral 7,50.

Enquanto que os resultados das pesquisas científicas por 60%; os programas e atividades culturais por 76% e os projetos e cursos de extensão por 67% da comunidade em 2015 e 2016. Em 2017 essa avaliação mostrou-se regular/razoável para pesquisas científicas, bem como para projetos e cursos de extensão.

Em 2015 e 2016 os seguintes veículos e meios de comunicação foram analisados: boletim eletrônico, jornal Notícias da UFPR, TV UFPR, radioweb UFPR, Observatório de Notícias, o Portal da UFPR, o sítio das unidades, webmail, Portal do Aluno e Portal do Professor e mantiveram os índices de aprovação (média): Boletim eletrônico (39%); Jornal Notícias da UFPR (37%). Os programas da UFPR TV são avaliados como excelente/bom para 40%. Os programas da radioweb UFPR não foram avaliados por 51% (2016); 57% (2015) dos respondentes. O “Observatório de Notícias” não foi avaliado por 61% em 2015, somente em 2016 mostrou-se menor o índice de desconhecimento (44%). Em 2017 os veículos de comunicação da UFPR foram modificados, e receberam avaliação razoável: Revista UFPR Ciência, Boletim Informativo Sucom, Webradio, UFPR TV, assim como os

veículos que utilizam redes sociais.

A qualidade das informações buscadas no portal foi considerada boa a excelente em média por 48% dos respondentes. Porém, em 2017 observou-se que a avaliação foi razoável/regular.

Os sítios das unidades não foram bem avaliados em 2015 e 2016 por 44%. Não se registrou melhora na avaliação dos públicos docente e técnico na pesquisa de 2017, estando a avaliação pela média geral considerada razoável.

O webmail foi avaliado como ruim e péssimo para 26%. O Portal do Aluno foi avaliado pelos alunos de graduação como satisfatório por 47% (média). Houve melhora na avaliação do webmail em 2017, apesar das críticas das questões abertas, registrou-se que avaliação é razoável.

O Portal do Professor foi considerado satisfatório por 46% dos professores (média). Para o público a que se destina é satisfatória a avaliação em 2017.

A Ouvidoria apresenta os mesmos índices de desconhecimento sobre seus serviços, indicando uma média 83% dos respondentes que nunca utilizou os serviços dessa unidade nos três anos pesquisados. Em 2017 86% dos respondentes nunca utilizaram os serviços da Ouvidoria Geral, 13% utilizam raramente e menos de 1% por cento utilizam frequentemente. Em relação à avaliação dos serviços dessa unidade considerou-se razoável, a despeito das observações registradas nas questões abertas, porque essa avaliação é referente à opinião de menos de 1% dos respondentes.

A Dimensão que avalia as Políticas de Atendimento aos Discentes inclui um conjunto de programas, os quais foram considerados entre regular e bom por 53,35% em 2016, esta avaliação mostrou-se melhor se comparada a 2015, cujo índice era de 46%, há uma parcela de discentes que não sabe opinar sobre os programas 40% em 2015/2016, mostrando algum avanço. Em 2017 verificou-se que a avaliação foi satisfatória, porém, cabe lembrar que nesta edição somente técnicos e docentes opinaram.

O Eixo 4 avalia as Políticas de Gestão e a primeira Dimensão é Políticas de Pessoal. Em relação à avaliação da atuação dos técnico-administrativos é considerada boa/excelente acima de 60%, a avaliação dos docentes, da mesma forma, apresenta índices de satisfação acima de 60% em 2015 e 2016. Os programas de qualificação e capacitação ofertados para os servidores técnicos administrativos foi insatisfatoriamente avaliado por mais de 30% do público-alvo,

observam-se índices uniformes de avaliação regular em 2015 e 2016 (25%). Em 2017 a questão que avalia os programas de qualificação e capacitação foi segmentada em: oferta, acesso e qualidade, cuja avaliação foi semelhante para oferta e acesso, regular/razoável, e em relação à qualidade observou-se uma avaliação pouco superior.

A Dimensão que avalia Gestão e Organização da Instituição apresentam os resultados sobre atividades terceirizadas na UFPR sendo avaliação satisfatória: 43% para segurança; 55% para limpeza; 38% para o transporte; 24% para logística de aulas de campo, mas essa questão apresenta um índice alto de respondentes que não sabem opinar (47%); os serviços de portaria apresentam índices de satisfação acima de 50%; acima de 51% para o Restaurante Universitário, mas há um percentual de 15%, em média, que respondeu não saber opinar sobre os Restaurantes Universitários. O serviço de emergências médicas (Santé) não foi avaliado por mais de 50% dos respondentes que não sabem opinar, dentre os respondentes observa-se insatisfação em torno de 15% nos períodos avaliados.

Na pesquisa de 2017 a avaliação dos serviços terceirizados de segurança, limpeza e manutenção, transporte, aula de campo, portaria e recepção, restaurantes universitários e ambulância foram considerados razoáveis/regulares, com pouca variação, sendo a pior avaliação apresentada aos serviços de segurança, enquanto que a melhor avaliação foi apresentada para os serviços dos restaurantes universitários.

Os sistemas e recursos de informação e comunicação utilizados da UFPR apresentaram os seguintes resultados: Oráculo foi bem avaliado nas três edições pesquisadas pelos principais usuários: gestores e técnicos, contudo, observa-se que um percentual significativo de docentes que não conhece e/ou não utiliza o sistema, mais de 20%. O SiBi tem apresentado avaliação satisfatória nas últimas pesquisas, indicando satisfação por todos os públicos-alvo, acima de 65%; chama a atenção, no entanto, que mais de 25% dos servidores técnico-administrativos não soube opinar sobre o sistema. O Siconf é pouco utilizado pela maioria dos públicos, inclusive por seus públicos-alvo: gestores, técnicos e docentes, porém, dentre os respondentes que disseram utilizar o sistema os gestores têm apresentado melhor avaliação em torno de 40% nas três edições de pesquisa. A tramitação de processos através do SIE está em extinção, devido à implantação do Sistema SEI em 09 de dezembro de 2016, embora, o controle pedagógico pelo SIE ainda está

em uso; em relação à avaliação do SIE nas pesquisas da CPA 2015/2016 a avaliação foi razoável, embora tenha se observado elevação de percentual e em torno de 10%, porém, os públicos que utilizam são docentes, técnicos e gestores, dentre esses públicos os gestores têm apresentando melhor avaliação do sistema (40%); alunos indicam não conhecer o SIE, portanto, o percentual de não sei opinar é bastante expressivo, acima de 61%. O Moodle, utilizado nos cursos à distância, em 2015 e 2016 obtiveram percentuais similares em 2015/2016 (45%); dentre os respondentes que avaliaram o sistema, verifica-se também se alteraram os índices de satisfação, especialmente entre os gestores, 15%.. O Sigepe é um sistema de Gestão de Pessoas, parte dos respondentes não utiliza e/ou não conhece, nesse sentido os percentuais de não sei opinar são significativos, caindo para 36% e 33% em 2015 e 2016, respectivamente; os respondentes que conhecem o Sigepe o avaliaram com índice bom/excelente (40%) em 2015 e 2016. O Sigeu não foi avaliado por 58% em 2016, não havendo grandes alterações percentuais nos índices de avaliação ruim/péssima em 2015 e 2016; da mesma forma, mantiveram-se os índices de avaliação razoável, em média 10%, bom/excelente 12%. Na edição da pesquisa de 2017 quinze sistemas foram avaliados, dentre ele os três que receberam a pior avaliação foram Progressão e Promoção docente, Registro de Frequência do Servidor e Sigeu. Em contrapartida, os três melhores avaliados Sigea, Sei e SiBi.

Em relação aos sistemas da UFPR foram apontadas deficiências no servidor de rede wifi, isto é, instabilidade de funcionamento, interrupção do acesso e inexistência do serviço em alguns campi.

Dentre as questões que avaliaram a organização e gestão a primeira refere-se à transparência e circulação de informações. Os resultados da avaliação da transparência e circulação das informações mantêm índices similares indicando que a maioria do público respondente avaliou como regular, acima de 33%, ruim/precária entre em torno de 17% (2015 e 2016). Dentre os satisfeitos não houve alteração e a avaliação positiva apresentou percentual acima de 33%, os alunos são os mais insatisfeitos. Em 2017 não se observou variação dessa avaliação continuando a ser razoável/regular.

A efetividade da gestão institucional em relação às atividades educativas e administrativas foi avaliada pela maioria dos respondentes como regular (29%) e boa (29%) em 2015 e 2016. Na pesquisa de 2017 essa questão foi segmentada em

atividades de ensino, de pesquisa, de extensão e administrativas, cujos resultados foram também razoáveis, com pouca variação nas médias.

A Dimensão que avalia a Sustentabilidade Financeira contempla questões sobre participação e orientação para formalização e acordos; alocação e distribuição de recursos e o Fundo de Desenvolvimento Acadêmico (FDA).

Os docentes têm maior participação na formalização de acordos entre a UFPR e outras instituições públicas e privadas, em média acima de 40%; a avaliação quanto à orientação recebida para formalização de acordos mostrou-se regular em 2015 e 2016 analisando globalmente; em 2015 (31%) e em 2016 (23%).

A transparência nos processos de alocação e distribuição dos recursos foi insatisfatoriamente avaliada pela maioria dos respondentes nas três edições de pesquisa, contudo, mostram os índices mais expressivos de insatisfação o público gestor, 39% em 2015, e 48,76 % em 2016; os servidores técnico-administrativos e discentes apresentam os maiores índices de resposta “não sei opinar” edições 2015 e 2015 de pesquisa, acima de 30%. Na pesquisa de 2017 a questão foi segmentada para avaliar a transparências nos processos de alocação e distribuição de recursos financeiros da UFPR, do seu setor/pró-reitoria e de sua unidade. A avaliação foi razoável para as três questões, sendo um pouco melhor avaliada a unidade.

Em relação às orientações e diretrizes do FDA é de conhecimento de docentes e gestores, por outro lado, técnico-administrativos e alunos apresentaram um índice considerável de respostas não sei opinar, acima de 60%; gestores avaliam melhor essas orientações e diretrizes com índice maior de 40% de satisfação, nos períodos avaliados de 2015 e 2016. A avaliação da eficácia do programa segue a mesma lógica, desconhecimento por parte de alunos e técnicos acima de 60%, e avaliação mais positiva por parte de gestores acima de 40%. Os serviços de assistência médica oferecidos pela UFPR são de desconhecidos por grande parte dos públicos acima dos 20% (técnicos, docentes e gestores), dentre os alunos esse índice é ainda maior acima de 40%. Em 2017 houve modificação no questionário e as questões que avaliam o FDA ficaram com a seguinte redação: “a orientação sobre normas e diretrizes e a eficácia do programa em relação a projetos que beneficiem: ensino, pesquisa e extensão”, foram razoavelmente avaliadas; já ‘o prazo para execução financeira dos projetos aprovados” recebeu a pior avaliação com a média 6,40.

O eixo 5 trata da avaliação da infraestrutura física contemplando uma única dimensão que avalia desde as políticas de conscientização quanto ao uso de instalações físicas públicas, manutenção e conservação das áreas comuns, oferta e qualidade das vagas de estacionamento. Quanto às políticas de conscientização quanto ao uso de instalações físicas públicas a avaliação manteve os mesmos índices de satisfação/insatisfação, havendo uniformidade de opinião em 2015 e 2016, ruim/péssima entre 30% e 33%, regular entre 29% e 36%, e avaliação boa/excelente acima de 34% em 2015 e 2016. A manutenção e conservação das áreas comuns apresentaram em 2015 e 2016 índices de avaliação boa/excelente ficando acima de 40% dos respondentes, porém, a avaliação razoável manteve-se ao longo dos anos, entre 32% e 37%. A avaliação e manutenção dos banheiros foram consideradas razoáveis por mais de 32% dos respondentes em 2016, observou-se pouca alteração ficando em 2015 com 28% de insatisfação, mantendo-se mais expressiva a avaliação regular dos serviços. A pesquisa de 2017 inseriu novas questões que avaliam a infraestrutura física da instituição, foram consideradas além de conscientização quanto ao uso de instalações físicas públicas, manutenção e conservação das áreas comuns, as salas de aula, os laboratórios e gabinetes de professores, cujos resultados foram razoáveis, conforme apontam as médias gerais. A manutenção e conservação dos banheiros receberam a pior avaliação desse conjunto de questões que engloba a conservação e manutenção de ambientes.

O atendimento das demandas de portadores de necessidades especiais não é de conhecimento de uma parcela dos respondentes observada nas pesquisas de 2015 e 2016, em torno de 15%, e sendo que os que responderam julgaram como regular, ou seja, atende, mas ainda não é suficiente. Na pesquisa de 2017 registrou-se insatisfação se observadas às médias gerais das questões que avaliaram a acessibilidade dentro do espaço físico dos campi e das unidades.

Igualmente na pesquisa de 2017 foram incluídas questões que avaliam a infraestrutura destinada a Portadores de Necessidades Especiais, ou seja, que avaliam a acessibilidade, cujos resultados foram ruins, sendo a avaliação do piso tátil e elevadores os que apresentaram as piores avaliações. Somente a avaliação das guias rebaixadas alcançou média acima de 6,00.

A orientação da localização de departamentos e coordenações foi incluída no questionário de 2017, sendo o resultado avaliado como ruim pela média geral. Da

mesma forma, comportou-se a avaliação do sistema viário.

O carro é o meio de transporte mais utilizado conforme se observou nos três períodos avaliados (46%), seguido do ônibus (31%), a pé (11%), bicicleta (5%) e moto (2,5%). De tal modo, a disponibilidade de vagas e segurança para o estacionamento de carros foi considerada insatisfatória (péssimo/ruim) por mais de 50% dos respondentes, 35% em 2015 e 40% em 2016; quanto ao estacionamento e segurança para bicicletas foi registrada insatisfação em 2015 e 2016, 27% e 36% respectivamente. Em 2017 observou-se que a avaliação dos estacionamentos de carros e de motos foi ruim, com médias gerais 5,28 e 5,63, respectivamente; somente os espaços destinados às bicicletas apresentaram uma avaliação melhor, regular, com média geral 6,25.

O Intercampi foi avaliado na pesquisa de 2017 segmentado em quatro questões: Frequência/Disponibilidade; Pontualidade; Pontos de Parada e Segurança. Com exceção da frequência/disponibilidade que obteve avaliação regular/razoável, os demais itens foram considerados satisfatórios pelas médias gerais.

As condições de segurança das unidades também foram inseridas na pesquisa de 2017 e não constavam nas anteriores, apresentando avaliação ruim, com média geral abaixo de 6,00.

Por fim, o instrumento de pesquisa aplicado nas pesquisas é tema da última questão avaliativa, observou-se avaliação satisfatória, acima de 60%. Nas questões abertas há indicações de não entendimento sobre os temas abordados, razão pela qual a CPA, anualmente, revisa o instrumento de pesquisa, de acordo com essas indicações e das avaliações de curso. Essa avaliação repetiu-se em 2017, cabe salientar que foram registradas as sugestões e críticas dos respondentes nas questões abertas já mencionadas nesse relatório.

5.2 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

A participação dos membros da comunidade acadêmica é componente fundamental no PDI articulada com a avaliação institucional, possibilitando o processo de tomada de decisões como instrumento de mudança e correção de rumos. Desta forma, considerando-se as análises do item anterior apresentam-se a

seguir sugestões de ações a serem tomadas, visando solução de problemas ou deficiências apontadas pelos respondentes das pesquisas de Autoavaliação Institucional da Comissão Própria de Avaliação.

É recorrente nas pesquisas da CPA o desconhecimento da comunidade universitária sobre o planejamento de suas unidades, fato que se repete em relação ao PDI, sendo ambos pouco mais conhecidos apenas pelos gestores. Portanto, sugere-se que as unidades realizem uma melhor divulgação de seus planejamentos, bem como do PDI, entre seus pares.

As avaliações de cursos e disciplinas de graduação coordenada pela Prograd, de servidores técnico-administrativos coordenada pela Progepe, bem como a autoavaliação institucional coordenada pela CPA são passíveis de melhorias, de acordo com a opinião dos respondentes. Para tanto, torna-se necessário em primeiro lugar, melhorias na divulgação dos resultados e aplicação efetiva dos resultados das pesquisas.

Tanto os programas de destinação ambientalmente correto de resíduos quanto os de orientação de uso de recursos naturais precisam ser intensificados, devido aos índices de desconhecimento destes, apontados em pesquisas anteriores, apesar de melhoria registrada em 2017.

Os projetos e programas de transferência de conhecimento (Inovação Tecnológica) produzidos pela UFPR são desconhecidos de uma parcela dos respondentes de acordo com as pesquisas de 2015 e 2016, e, em 2017 obtiveram avaliação razoável/regular. Portanto, para corrigir o desconhecimento, deve-se providenciar divulgação desses projetos e programas.

Outros temas que merecem atenção são os que tratam os resultados das pesquisas científicas, de programas e atividades culturais e os projetos e cursos de extensão, devendo-se divulgá-los de modo a atingir a comunidade e a sociedade.

Em 2017 todos os atuais veículos de comunicação da UFPR receberam avaliação razoável: Revista UFPR Ciência, Boletim Informativo Sucom, Webradio, UFPRTV, portal UFPR, sítios das unidades e os veículos que utilizam redes sociais, sendo possível melhoria nesta avaliação para 2018. Contudo, apesar de melhoria na avaliação de 2017 o webmail UFPR é muito criticado pelos respondentes, merecendo atenção por parte dos responsáveis.

Outro órgão que carece de divulgação na comunidade acadêmica é a Ouvidoria, devido aos altos índices de desconhecimento, igualmente, de melhoria nos serviços prestados, apesar de pouco solicitados.

Os programas de qualificação e capacitação ofertados para os servidores técnicos administrativos foram insatisfatoriamente avaliados em 2015 e 2016, e em 2017 com a segmentação da questão, observou-se que a avaliação da oferta e do acesso foi regular/razoável, e da qualidade um pouco superior. Portanto, cabe aqui ouvir as reivindicações dos servidores técnico-administrativos dos diferentes campi.

Sobre os resultados das avaliações das atividades terceirizadas na UFPR segurança, limpeza e manutenção, transporte, aulas de campo, portaria e recepção, onde se verificaram maiores insatisfações por parte dos respondentes, sugere-se a identificação das unidades com piores avaliações para saneamento dos problemas levantados.

Dos quinze sistemas e recursos de informação e comunicação avaliados na pesquisa de 2017, conforme já registrado anteriormente, os três que receberam as piores avaliações foram Progressão e Promoção Docente, Registro de Frequência do servidor e Sigeu, merecendo atenção urgente dos responsáveis. Quanto aos demais, sempre é possível a aplicação de melhorias. Da mesma forma, sugere-se melhoria na rede Wi-Fi, pois devido à instabilidade relatada pelos respondentes os serviços são prejudicados, e em alguns campi ainda não está democratizado o acesso a rede sem fio UFPR.

Sistematicamente a transparência e circulação de informações não são bem avaliadas pelos respondentes, muitas vezes, inclusive, pela ausência ou má divulgação da informação. Sugerem-se melhorias na divulgação das ações.

Quanto à efetividade da gestão institucional em relação às atividades educativas e administrativas, questão segmentada em 2017 em atividades de ensino, de pesquisa, de extensão e administrativas, cujos resultados apresentaram-se razoáveis, sugere-se análises das respostas das unidades e realizações de reuniões com estas.

Na pesquisa de 2017 a questão para avaliar a transparências nos processos de alocação e distribuição de recursos financeiros, foi segmentada e avaliou a UFPR, seu setor/pró-reitoria e sua unidade. Resultando em avaliação razoável para as três categorias, cabendo melhorias em todos os níveis.

Em relação às orientações e diretrizes do FDA em 2017 também houve modificação no questionário, a pior avaliação foi sobre o prazo para execução financeira dos projetos aprovados, que pode ser repensado junto aos órgãos superiores juntamente com os usuários do FDA.

As políticas de conscientização quanto ao uso de instalações físicas públicas devem sofrer melhorias sugerindo-se campanhas de conscientização.

Quanto à manutenção e conservação das áreas comuns, salas de aula, laboratórios, gabinetes de professores e banheiros, sendo que o último obteve a pior avaliação, sugere-se a identificação dos campi com as maiores necessidades e organização de prioridades para a manutenção e conservação.

A pesquisa de 2017 registrou insatisfação nas questões que avaliaram a acessibilidade dentro do espaço físico dos campi e das unidades cujos resultados foram ruins, sendo a avaliação do piso tátil e elevadores as piores. Sugere-se a identificação dos campi com as maiores necessidades e organização de prioridades para a manutenção e conservação. Fato que deverá ser repetido para orientação da localização de departamentos e coordenações.

Novamente foi registrada a insatisfação na avaliação dos estacionamentos de carros e de motos. Cientes de que não são todos os campi que possuem estacionamentos, acredita-se que a concentração das reclamações dos respondentes é sobre a segurança, merecendo uma análise dos locais com maior índice de roubos e assaltos, concentrando ações preventivas. Ação a ser realizada também nas unidades.

REFERÊNCIAS

BARDIN, L. **Análise de Conteúdo**. Lisboa: Edições 70, 1977

BRASIL. Ministério da Educação e Saúde. Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras Providências. **Diário Oficial União**, Brasília, DF, 14 de abr. 2004. n. 72, Seção 1, p. 3-4. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/1950-1969/L1254.htm>. Acesso em 01/03/2018.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N º 65**, de 09 de outubro de 2014. Roteiro para Relatório de Avaliação Institucional Disponível em: <<http://www.anaceu.org.br/wp-content/uploads/2014/11/Nota-T%C3%A9cnica-no-65-2014-Relat%C3%B3rio-CPA.pdf>> Acesso em 01/03/2018.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. COELLO, J. M. A.; FREITAS, A. L. C. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Computação, Setor Palotina**, período de 01 a 04 de março de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. SILVA, M. C; PRIM, J. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Computação, Campus Jandaia do Sul**, período de 19 a 22 de março de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. OLIVEIRA, A. J. S; JOSÉ, W. D. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Física, Campus Pontal do Sul**, período de 26 a 29 de março de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. SANTIAGO, P. R; FELIPUSSI, S. C. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Matemática, Campus Pontal do Sul**, período de 26 a 29 março de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. GUIMARAES, M. V. U; ARRUDA, O. S. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Biológicas, Setor Palotina**, período de 09 de 12 de abril de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. CARVALHO, A. G. C. ;LONGEN, W. C. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Bacharelado em Fisioterapia, Setor de Ciências Biológicas**, período de 09 de 12 de abril de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. FONSECA, R. A; CAVALCANTI, R. W. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Engenharia de Aquicultura, Setor Palotina**, período de 03 a 06 de maio de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. NORTE, M. B; LEITES, M. H. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Letras Japonês, Setor de Ciências Humanas**, período de 03 a 06 de maio de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. ORTIGARA, C. J. ; ALONSO, C. M. M. C. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Bacharelado em Letras Japonês, Setor de Ciências Humanas**, período de 03 a 06 de maio de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. NORTE, M. B; LEITES, M. H. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Letras Polonês, Setor de Ciências Humanas**, período de 10 a 13 de maio de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. ORTIGARA, C. J. ; ALONSO, C. M. M. C. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Bacharelado em Letras Polonês, Setor de Ciências Humanas**, período de 10 a 13 de maio de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. FONSECA, R. A; CAVALCANTI, R. W. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Engenharia de Aquicultura, Setor Palotina**, período de 03 a 06 de maio de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. BRASILEIRO, M. D. S.; SOUZA, H. C. D. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Bacharelado em Educação Física, Setor de Ciências Biológicas**, período de 21 a 24 de maio de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. BORGES JUNIOR, J. C. F.; ROCHA, F. A. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Engenharia Agrícola, Campus Jandaia do Sul**, período de 04 a 07 de junho de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. COLARES, E. P.; BIACHINI, A. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Oceanografia, Campus Pontal do Paraná**, período de 11 a 14 de junho de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. CAMPOS, V. OLIVEIRA, A. M. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - renovação de reconhecimento de curso, Tecnologia em Agroecologia, Setor Litoral**, período de 18 a 21 de junho de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. PRADOR FILHO, J. F.; INACIO, M. F. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Bacharelado em Gestão Ambiental - Setor Palotina**, período de 18 a 21 de junho de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. MARCHY, M. R. R DE; SALGADO, T.D.M. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Química, Campus Jandaia do Sul**, período de 02 a 05 de agosto de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. MARCHETTO, R.; SALLES, M. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Química, Setor Palotina**, período de 02 a 05 de agosto de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. MIOTTO, R.; ALBUQUERQUE, D.F (avaliadores). **Relatório de Avaliação - renovação de reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Física, Setor Palotina**, período de 02 a 05 de agosto de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. LOPES, C. O.; ALBUQUERQUE, D.F. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Física, Campus Jandaia do Sul**, período de 09 a 12 de agosto de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. SILVA JUNIOR, U. G.; SCHARF, M. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Química, Campus Pontal do Sul**, período de 13 a 16 de agosto de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. ANDRADE, A.A; FELIPUSSI S. C. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Licenciatura em Ciências Exatas - Matemática, Setor Palotina**, período de 30 de agosto a 02 de setembro de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. WITMANN, L. M; LINDEN, M. M. G. V. D.; PINTO, D.P (avaliadores). **Relatório de Avaliação - adiantamento de campus fora da sede, Campus Toledo**, período de 15 a 19 de Outubro de 2017. Sistema e-MEC.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. CAVENAGHI, V.; SIQUEIRA, F. L. (avaliadores). **Relatório de Avaliação - reconhecimento de curso, Engenharia da Produção, Campus Jandaia do Sul**, período de 03 a 06 de dezembro de 2017. Sistema e-MEC.

UFPR. Comissão Própria de Avaliação. **Atas**. Curitiba, 2017. Disponível em: <<http://www.cpa.ufpr.br/atas>>. Acesso em: 01/03/2018.

UFPR. Comissão Própria de Avaliação. **Normas Complementares de Funcionamento** da Comissão Própria de Avaliação Curitiba, 2012. Disponível em: <<http://www.cpa.ufpr.br/>>. Acesso em: 01/03/2018.

UFPR. Conselho Universitário. **Resolução 15/05-COUN, de 04 de maio de 2005**. Aprova O Regimento Interno da Comissão Própria de Avaliação. Curitiba, 2005. Disponível em: <http://www.ufpr.br/soc/coun_resolucoes.php?conselho=COUN&item_id=14&item=Resoluções vigentes>. Acesso em: 01/03/2018.

APÊNDICE 1 - RESULTADOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

TABELA 1 - 1) VOCÊ CONHECE O PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO (OBJETIVOS E METAS) DA UNIDADE A QUAL VOCÊ ESTÁ VINCULADA (O) NA UFPR?

PERCENTUAL DE RESPOTAS "SIM"					
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,22%	09,29%	15,81%	04,76%	8,07%
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	19,81%	12,26%	15,09%	04,72%	51,89%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	18,52%	08,15%	24,44%	08,15%	59,26%
CEM	18,37%	02,04%	26,53%	08,16%	55,10%
CIÊNCIAS DA TERRA	16,13%	06,45%	24,19%	11,29%	58,06%
CIÊNCIAS HUMANAS	17,11%	09,21%	22,37%	07,89%	56,58%
EDUCAÇÃO	28,26%	00,00%	39,13%	04,35%	71,74%
CIÊNCIAS EXATAS	10,71%	05,36%	24,11%	08,04%	48,21%
GR/ASSESSORIAS	25,71%	37,14%	-	-	62,86%
HC	55,67%	01,03%	-	-	56,70%
JANDAIA	15,79%	07,89%	10,53%	02,63%	36,84%
CIÊNCIAS JURÍDICAS	24,14%	06,90%	03,45%	00,00%	34,48%
LITORAL	30,67%	04,00%	36,00%	10,67%	81,33%
PALOTINA	15,66%	07,23%	22,89%	08,43%	54,22%
PRA	52,87%	18,39%	-	-	71,26%
PRAE	75,00%	18,75%	-	-	93,75%
PROEC	53,57%	14,29%	-	-	67,86%
PROGEPE	52,17%	13,04%	-	-	65,22%
PROGRAD	49,09%	20,00%	-	-	69,09%
PROPLAN	16,67%	41,67%	-	-	58,33%
PRPPG	38,46%	15,38%	-	-	53,85%
SACOD	22,22%	00,00%	30,56%	11,11%	63,89%
CIÊNCIAS DA SAÚDE	24,47%	05,85%	21,28%	04,79%	56,38%
SEPT	16,13%	03,23%	19,35%	16,13%	54,84%
SIBI	52,38%	21,90%	00,00%	00,00%	74,29%
SOCIAIS APLICADAS	13,85%	01,54%	10,77%	06,15%	32,31%
SUINFRA	08,33%	16,67%	00,00%	00,00%	25,00%
TECNOLOGIA	20,48%	03,61%	12,05%	01,20%	37,35%
TOLEDO	13,64%	00,00%	63,64%	04,55%	81,82%

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 2 - 1.1) AVALIE O CUMPRIMENTO DAS METAS DO PLANEJAMENTO DE SUA UNIDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,83	7,78	7,21	7,33	7,61
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,10	8,00	7,00	7,20	7,67
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,68	7,27	7,15	7,82	7,43
CEM	7,11	4,00	4,92	6,50	5,85
CIÊNCIAS DA TERRA	7,75	8,00	7,20	6,40	7,40
CIÊNCIAS HUMANAS	8,15	6,86	7,06	8,00	7,49
EDUCAÇÃO	8,62	* ¹	7,56	7,00	7,94
CIÊNCIAS EXATAS	8,00	8,67	7,56	8,00	7,85
GR/ASSESSORIAS	8,44	7,38	- ²	-	7,82
HC	7,81	6,00	-	-	7,78
JANDAIA	7,33	7,33	7,00	6,00	7,14
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,43	9,00	8,00	*	9,20
LITORAL	7,13	6,00	7,11	5,50	6,85
PALOTINA	8,15	8,67	7,05	7,43	7,64
PRA	7,48	7,75	-	-	7,55
PRAE	8,50	8,00	-	-	8,40
PROEC	7,60	7,00	-	-	7,47
PROGEPE	8,67	9,00	-	-	8,73
PROGRAD	7,38	8,36	-	-	7,68
PROPLAN	8,00	8,60	-	-	8,43
PRPPG	6,80	5,00	-	-	6,29
SACOD	7,25	*	6,18	7,00	6,70
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,96	8,18	7,85	7,78	7,92
SEPT	6,80	8,00	7,00	8,40	7,41
SIBI	7,78	7,48	-	-	7,69
SOCIAIS APLICADAS	8,22	8,00	7,43	6,50	7,62
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,35	8,00	6,80	8,00	7,81
TOLEDO	8,00	*	8,43	8,00	8,33

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

¹ Dentre os servidores que responderam a questão nenhum apontou nota: excelente, bom, regular, ruim, péssimo, os únicos respondentes escolherem a opção “não sei opinar/desconheço”.

² No Gabinete do Reitor e Assessorias, nas Pró-reitorias, no Hospital, no SiBi e na SUINFRA não há docentes lotados, as respostas docentes são registradas em seus setores de origem, conforme banco de dados da PROGEPE.

TABELA 3 - 2) QUAL A EFICÁCIA DOS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO DA UFPR - 2.1)
 AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL COORDENADA PELA CPA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,57	7,47	6,75	6,65	7,27
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,48	7,50	6,80	7,20	7,29
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,00	7,27	6,85	6,25	6,89
CEM	8,17	6,00	6,31	7,20	7,16
CIÊNCIAS DA TERRA	7,75	8,00	7,20	6,40	7,40
CIÊNCIAS HUMANAS	7,27	8,40	6,44	6,80	7,04
EDUCAÇÃO	7,69	*	7,18	7,00	7,38
CIÊNCIAS EXATAS	7,07	7,25	5,56	6,40	6,43
GR/ASSESSORIAS	7,60	7,38	-	-	7,48
HC	7,34	6,00	-	-	7,32
JANDAIA	6,00	8,00	6,00	6,67	6,23
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,44	7,00	7,20	8,00	7,88
LITORAL	7,83	4,00	7,17	6,67	7,27
PALOTINA	7,27	8,67	6,80	8,00	7,39
PRA	7,36	7,63	-	-	7,43
PRAE	8,00	6,00	-	-	7,50
PROEC	7,18	7,00	-	-	7,14
PROGEPE	7,58	7,43	-	-	7,55
PROGRAD	7,33	7,40	-	-	7,35
PROPLAN	8,00	8,00	-	-	8,00
PRPPG	6,67	6,00	-	-	6,50
SACOD	8,00	4,00	6,40	6,67	6,82
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,12	7,27	6,88	7,00	7,51
SEPT	8,00	6,67	5,83	6,67	6,58
SIBI	7,80	7,80	-	-	7,80
SOCIAIS APLICADAS	7,58	8,00	6,47	5,00	6,88
SUINFRA	7,60	6,00	-	-	7,33
TECNOLOGIA	8,00	7,50	6,63	5,50	7,29
TOLEDO	8,00	*	8,62	6,00	8,40

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 4 - 2.2) A AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DOS SERVIDORES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS COORDENADA PELA PROGEPE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,32	7,02	6,25	6,00	6,96
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,33	6,80	6,67	6,33	7,01
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,15	6,77	6,19	6,00	6,62
CEM	7,88	4,00	5,56	5,67	6,44
CIÊNCIAS DA TERRA	7,30	8,00	5,00	6,00	6,74
CIÊNCIAS HUMANAS	6,96	7,43	5,81	6,00	6,51
EDUCAÇÃO	7,29	*	6,77	7,00	7,03
CIÊNCIAS EXATAS	7,30	7,11	6,80	6,00	6,95
GR/ ASSESSORIAS	7,43	7,13	-	-	7,27
HC	7,23	6,00	-	-	7,21
JANDAIA	6,00	8,00	6,50	*	6,45
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,18	6,00	8,00	8,00	7,75
LITORAL	7,57	3,33	5,91	6,00	6,59
PALOTINA	7,54	8,17	5,52	4,29	6,67
PRA	7,12	6,84	-	-	7,05
PRAE	6,36	5,33	-	-	6,14
PROEC	6,95	8,33	-	-	7,28
PROGEPE	7,73	7,33	-	-	7,62
PROGRAD	6,92	6,55	-	-	6,84
PROPLAN	6,44	7,43	-	-	7,04
PRPPG	6,50	4,67	-	-	6,00
SACOD	6,89	2,00	5,75	7,00	6,33
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,77	6,93	6,40	6,86	7,16
SEPT	6,86	7,00	6,22	6,67	6,61
SIBI	7,52	7,45	-	-	7,51
SOCIAIS APLICADAS	7,52	6,00	6,25	5,60	6,77
SUINFRA	7,25	5,50	-	-	6,67
TECNOLOGIA	7,83	8,00	6,13	4,50	7,17
TOLEDO	8,00	*	9,33	8,00	9,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 5 - 2.3) AVALIAÇÃO DE CURSOS E DISCIPLINAS COORDENADA PELA PROGRAD:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,69	7,70	6,55	6,11	7,16
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,85	7,75	6,57	6,33	7,25
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,47	6,57	6,47	6,00	6,68
CEM	7,60	6,00	6,13	6,86	6,73
CIÊNCIAS DA TERRA	8,27	8,00	5,38	6,00	6,83
CIÊNCIAS HUMANAS	7,65	8,00	6,27	6,80	7,00
EDUCAÇÃO	7,80	*	6,53	8,00	7,11
CIÊNCIAS EXATAS	6,91	7,33	6,30	4,86	6,35
GR/ASSESSORIAS	8,00	8,00	-	-	8,00
HC	7,49	8,00	-	-	7,50
JANDAIA	5,50	*	6,73	6,00	6,18
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,75	7,00	6,67	8,00	8,00
LITORAL	7,37	3,00	6,78	5,71	6,71
PALOTINA	8,38	9,50	6,93	6,80	7,55
PRA	7,48	8,60	-	-	7,76
PRAE	7,60	8,00	-	-	7,71
PROEC	6,67	7,33	-	-	6,83
PROGEPE	7,75	9,00	-	-	8,00
PROGRAD	7,68	7,40	-	-	7,60
PROPLAN	8,67	7,75	-	-	8,00
PRPPG	6,29	8,00	-	-	6,50
SACOD	7,20	*	6,25	6,00	6,47
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,33	7,20	6,94	5,78	7,39
SEPT	7,67	8,00	5,50	6,50	6,35
SIBI	8,05	8,00	-	-	8,04
SOCIAIS APLICADAS	7,33	6,00	6,22	5,67	6,49
SUINFRA	8,00	*	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,83	10,00	6,12	5,60	7,00
TOLEDO	8,00	*	8,83	8,00	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 6 - 3) VOCÊ CONHECE O PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (PDI) DA UFPR:

PERCENTUAL DE RESPOTAS "SIM"					
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	17,20%	06,08%	10,89%	04,05%	38,22%
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	13,46%	01,92%	13,46%	03,85%	32,69%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	09,23%	01,54%	16,92%	06,92%	34,62%
CEM	12,24%	02,04%	08,16%	06,12%	28,57%
CIÊNCIAS DA TERRA	14,16%	03,54%	11,50%	07,08%	36,28%
CIÊNCIAS HUMANAS	18,37%	02,04%	26,53%	08,16%	55,10%
EDUCAÇÃO	11,11%	00,00%	28,89%	04,44%	44,44%
CIÊNCIAS EXATAS	03,60%	04,50%	10,81%	05,41%	24,32%
GR/ASSESSORIAS	20,00%	31,43%	-	-	51,43%
HC	23,66%	00,00%	-	-	23,66%
JANDAIA	08,11%	08,11%	08,11%	05,41%	29,73%
CIÊNCIAS JURÍDICAS	28,57%	03,57%	03,57%	03,57%	39,29%
LITORAL	24,66%	01,37%	27,40%	05,48%	58,90%
PALOTINA	13,41%	06,10%	17,07%	06,10%	42,68%
PRA	28,24%	16,47%	-	-	44,71%
PRAE	37,50%	18,75%	-	-	56,25%
PROEC	32,00%	08,00%	-	-	40,00%
PROGEPE	33,33%	11,11%	-	-	44,44%
PROGRAD	47,17%	16,98%	-	-	64,15%
PROPLAN	00,00%	29,17%	-	-	29,17%
PRPPG	33,33%	16,67%	-	-	50,00%
SACOD	11,43%	00,00%	08,57%	14,29%	34,29%
CIÊNCIAS DA SAUDE	11,48%	02,19%	13,66%	03,28%	30,60%
SEPT	09,68%	06,45%	22,58%	09,68%	48,39%
SIBI	30,77%	15,38%	00,00%	00,00%	46,15%
SOCIAIS APLICADAS	09,38%	01,56%	18,75%	06,25%	35,94%
SUINFRA	25,00%	08,33%	00,00%	00,00%	33,33%
TECNOLOGIA	14,81%	01,23%	09,88%	03,70%	29,63%
TOLEDO	13,64%	00,00%	45,45%	04,55%	63,64%

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 7 - 3.1) COMO VOCÊ AVALIA A CONTRIBUIÇÃO DE SUA UNIDADE NO CUMPRIMENTO DAS METAS DO PDI?

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,09	8,00	7,20	7,34	7,74
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,29	7,00	7,00	6,50	7,06
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,00	7,00	7,64	8,22	7,82
CEM	8,33	6,00	4,5	6,66	6,71
CIÊNCIAS DA TERRA	8,22	9,00	6,89	8,00	7,76
CIÊNCIAS HUMANAS	7,33	7,50	7,45	7,71	7,50
EDUCAÇÃO	9,20	*	7,69	8,00	8,10
CIÊNCIAS EXATAS	9,00	8,00	6,50	8,00	7,48
GR/ASSESSORIAS	8,57	*	-	-	8,22
HC	8,36	*	-	-	8,36
JANDAIA	7,33	8,00	8,00	7,00	7,64
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,50	8,00	8,00	8,00	8,36
LITORAL	7,89	6,00	7,10	6,50	7,35
PALOTINA	7,64	8,40	7,14	7,20	7,49
PRA	8,08	8,14	-	-	8,11
PRAE	8,33	8,00	-	-	8,22
PROEC	8,50	9,00	-	-	8,60
PROGEPE	8,40	8,80	-	-	8,50
PROGRAD	7,68	8,22	-	-	7,82
PROPLAN	*	7,71	-	-	7,71
PRPPG	6,50	7,00	-	-	6,67
SACOD	7,00	*	6,00	7,20	6,83
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,76	8,50	7,84	7,00	8,14
SEPT	7,33	7,00	6,57	6,67	6,80
SIBI	8,00	8,00	-	-	8,00
SOCIAIS APLICADAS	8,33	8,00	6,00	7,00	6,87
SUINFRA	8,67	8,00	-	-	8,50
TECNOLOGIA	8,50	8,00	7,00	6,67	7,75
TOLEDO	8,67	*	8,60	6,00	8,43

FONTE: Comissão Própria de Avaliação

TABELA 8 - 4) AVALIE OS PROJETOS E/OU PROGRAMAS, NA UFPR: 4.1) DE DESTINAÇÃO AMBIENTALMENTE CORRETA DOS RESÍDUOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,19	7,57	6,68	6,96	7,07
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,18	7,11	6,58	6,40	6,92
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,71	6,77	6,54	6,83	6,65
CEM	7,88	6,00	5,29	7,33	6,65
CIÊNCIAS DA TERRA	6,53	7,33	5,50	7,67	6,45
CIÊNCIAS HUMANAS	6,24	7,14	6,56	6,00	6,47
EDUCAÇÃO	6,36	*	7,00	8,00	6,84
CIÊNCIAS EXATAS	6,77	8,00	6,48	6,80	6,74
GR/ASSESSORIAS	9,25	7,40	-	-	8,22
HC	7,88	*	-	-	7,88
JANDAIA	7,00	10,00	6,20	8,00	7,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,00	8,00	6,67	6,00	7,50
LITORAL	7,11	6,00	6,42	6,00	6,70
PALOTINA	7,36	8,00	7,44	7,43	7,50
PRA	7,29	8,13	-	-	7,51
PRAE	5,50	6,67	-	-	6,00
PROEC	6,33	8,00	-	-	6,67
PROGEPE	7,25	8,80	-	-	7,52
PROGRAD	7,36	8,67	-	-	7,64
PROPLAN	6,00	8,25	-	-	7,64
PRPPG	6,67	4,00	-	-	6,29
SACOD	7,00	8,00	6,67	7,33	7,05
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,05	7,71	7,68	7,33	7,33
SEPT	7,00	6,00	5,82	8,67	6,50
SIBI	7,36	7,25	-	-	7,33
SOCIAIS APLICADAS	7,50	8,00	6,88	*	7,21
SUINFRA	8,40	8,00	-	-	8,22
TECNOLOGIA	6,53	7,00	6,29	5,67	6,39
TOLEDO	10,00	*	7,85	8,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 9 - 4.2) DE ORIENTAÇÃO DE USO DOS RECURSOS NATURAIS (ÁGUA, ENERGIA ELÉTRICA):

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,94	7,20	6,29	6,67	6,76
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,32	7,00	6,00	4,80	6,20
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,35	6,43	6,07	6,71	6,27
CEM	7,85	6,00	5,05	6,57	6,25
CIÊNCIAS DA TERRA	6,48	7,00	5,78	6,29	6,24
CIÊNCIAS HUMANAS	6,74	6,86	6,30	6,67	6,58
EDUCAÇÃO	6,93	*	6,48	8,00	6,74
CIÊNCIAS EXATAS	6,63	7,33	6,29	7,00	6,55
GR/ASSESSORIAS	7,64	7,08	-	-	7,33
HC	7,36	*	-	-	7,36
JANDAIA	6,67	8,67	6,44	8,00	7,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,44	7,00	5,33	7,00	7,50
LITORAL	6,67	7,00	6,19	6,33	6,46
PALOTINA	6,88	8,00	6,53	6,29	6,86
PRA	7,04	7,44	-	-	7,15
PRAE	6,00	6,00	-	-	6,00
PROEC	6,40	8,00	-	-	6,67
PROGEPE	7,22	8,40	-	-	7,43
PROGRAD	6,77	7,75	-	-	6,97
PROPLAN	6,00	7,67	-	-	7,18
PRPPG	7,33	4,00	-	-	6,22
SACOD	6,50	8,00	6,50	7,67	6,87
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,89	7,45	7,17	7,43	7,07
SEPT	7,43	5,50	6,00	7,00	6,44
SIBI	7,20	7,22	-	-	7,20
SOCIAIS APLICADAS	7,00	6,00	5,78	*	6,38
SUINFRA	7,33	7,00	-	-	7,20
TECNOLOGIA	6,89	7,00	5,67	5,71	6,37
TOLEDO	8,67	*	8,80	8,00	8,74

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 10 - 4.3) DE ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE PORTADORES DE NECESSIDADES ESPECIAIS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,79	6,88	6,09	6,36	6,55
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,56	7,00	6,30	6,40	6,51
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,30	5,86	5,28	5,71	5,71
CEM	7,25	6,00	5,55	6,86	6,35
CIÊNCIAS DA TERRA	6,50	7,50	6,20	7,43	6,59
CIÊNCIAS HUMANAS	7,24	7,43	6,07	6,57	6,68
EDUCAÇÃO	7,33	*	6,17	8,00	6,70
CIÊNCIAS EXATAS	6,93	6,67	5,76	7,33	6,24
GR/ASSESSORIAS	7,50	7,54	-	-	7,52
HC	7,41	*	-	-	7,41
JANDAIA	5,17	7,00	7,78	8,00	6,57
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,69	7,00	6,00	4,00	7,05
LITORAL	6,69	4,67	6,29	5,00	6,24
PALOTINA	7,33	7,82	6,31	6,00	6,84
PRA	6,94	6,93	-	-	6,94
PRAE	5,11	6,00	-	-	5,33
PROEC	5,60	5,50	-	-	5,58
PROGEPE	7,04	7,67	-	-	7,16
PROGRAD	7,30	7,64	-	-	7,38
PROPLAN	6,80	7,78	-	-	7,43
PRPPG	8,00	6,00	-	-	7,25
SACOD	6,67	4,00	4,73	5,43	5,50
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,04	7,82	6,80	7,80	7,08
SEPT	6,86	5,00	4,86	4,80	5,33
SIBI	6,27	6,21	-	-	6,26
SOCIAIS APLICADAS	6,11	4,00	5,50	4,67	5,63
SUINFRA	6,67	7,00	-	-	6,80
TECNOLOGIA	6,17	7,33	5,92	6,67	6,17
TOLEDO	8,67	*	8,82	8,00	8,76

FONTE: Comissão Própria de Avaliação

TABELA 11 - 4.4) DE ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS DE INCLUSÃO E DIVERSIDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,49	7,67	7,13	7,42	7,39
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,64	8,22	7,27	5,00	7,37
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,94	6,67	6,96	7,83	7,02
CEM	8,13	6,00	6,10	7,14	6,95
CIÊNCIAS DA TERRA	6,70	8,00	7,18	8,00	7,15
CIÊNCIAS HUMANAS	7,90	8,29	6,76	8,50	7,50
EDUCAÇÃO	7,60	*	7,00	9,00	7,32
CIÊNCIAS EXATAS	7,38	8,00	6,58	8,50	7,02
GR/ASSESSORIAS	7,87	8,14	-	-	8,00
HC	7,76	*	-	-	7,76
JANDAIA	5,60	8,00	8,44	7,33	7,15
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,18	6,00	6,50	7,00	7,47
LITORAL	7,72	6,00	7,52	6,00	7,38
PALOTINA	7,60	8,20	7,07	7,71	7,47
PRA	7,55	7,75	-	-	7,60
PRAE	7,20	7,33	-	-	7,23
PROEC	5,87	7,33	-	-	6,11
PROGEPE	8,09	8,33	-	-	8,14
PROGRAD	7,59	8,20	-	-	7,73
PROPLAN	8,00	8,00	-	-	8,00
PRPPG	7,33	7,00	-	-	7,25
SACOD	7,25	6,00	6,40	7,43	6,92
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,45	7,50	7,52	7,80	7,51
SEPT	7,43	7,00	6,92	7,20	7,10
SIBI	7,59	7,25	-	-	7,51
SOCIAIS APLICADAS	7,18	8,00	6,75	6,67	6,93
SUINFRA	7,60	6,67	-	-	7,25
TECNOLOGIA	7,31	7,50	7,65	7,60	7,46
TOLEDO	9,33	*	9,00	8,00	9,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 12 - 5) QUANTO AOS CURSOS DE GRADUAÇÃO, AVALIE: 5.1) AS OPÇÕES DE CURSOS DE GRADUAÇÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,69	8,84	8,59	8,77	8,68
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,79	8,92	8,58	9,25	8,78
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	9,13	8,57	8,75	8,62	8,82
CEM	9,06	10,00	8,00	8,57	8,49
CIÊNCIAS DA TERRA	9,11	10,00	9,00	9,11	9,13
CIÊNCIAS HUMANAS	8,63	8,86	8,53	8,67	8,62
EDUCAÇÃO	9,00	*	8,62	9,00	8,76
CIÊNCIAS EXATAS	9,16	9,00	8,13	8,33	8,42
GR/ASSESSORIAS	8,80	9,20	-	-	9,00
HC	8,79	10,00	-	-	8,81
JANDAIA	6,88	7,00	9,08	9,33	7,89
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,50	7,00	8,00	8,00	8,62
LITORAL	8,00	8,67	7,73	8,00	7,92
PALOTINA	8,59	8,50	8,82	10,00	8,82
PRA	8,52	9,07	-	-	8,66
PRAE	7,40	8,67	-	-	7,69
PROEC	8,86	8,00	-	-	8,75
PROGEPE	8,64	8,89	-	-	8,71
PROGRAD	8,86	8,73	-	-	8,83
PROPLAN	9,50	8,89	-	-	9,18
PRPPG	9,00	9,00	-	-	9,00
SACOD	8,60	10,00	7,29	8,50	8,06
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,76	9,14	9,03	8,83	8,90
SEPT	9,00	8,67	9,20	8,40	8,97
SIBI	8,50	8,63	-	-	8,52
SOCIAIS APLICADAS	8,40	8,00	8,88	8,67	8,68
SUINFRA	9,00	8,67	-	-	8,91
TECNOLOGIA	8,78	9,00	8,90	9,14	8,87
TOLEDO	9,33	*	8,75	10,00	8,90

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 13 - 5.2) O NÚMERO DE VAGAS NOS CURSOS DIURNOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,23	8,20	8,26	8,46	8,26
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,30	8,15	8,69	9,00	8,48
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,26	7,33	8,16	8,62	8,15
CEM	8,50	8,00	8,08	8,00	8,21
CIÊNCIAS DA TERRA	8,71	9,00	8,50	8,22	8,56
CIÊNCIAS HUMANAS	7,87	8,29	8,15	8,67	8,17
EDUCAÇÃO	8,29	*	8,08	8,00	8,14
CIÊNCIAS EXATAS	8,94	8,67	8,00	8,36	8,26
GR/ASSESSORIAS	8,15	8,27	-	-	8,21
HC	7,82	8,00	-	-	7,82
JANDAIA	7,47	9,00	9,00	8,67	8,29
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,55	6,00	7,56	8,00	7,92
LITORAL	7,86	8,00	7,23	8,33	7,66
PALOTINA	8,62	9,00	8,63	9,43	8,74
PRA	8,41	8,18	-	-	8,36
PRAE	8,67	9,33	-	-	8,83
PROEC	8,31	7,00	-	-	8,13
PROGEPE	8,60	8,22	-	-	8,48
PROGRAD	7,87	8,20	-	-	7,95
PROPLAN	8,33	7,71	-	-	8,00
PRPPG	9,00	8,00	-	-	8,67
SACOD	8,00	8,00	7,50	7,50	7,67
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,19	8,67	8,43	8,36	8,34
SEPT	8,80	7,00	8,62	8,00	8,40
SIBI	7,97	8,31	-	-	8,03
SOCIAIS APLICADAS	8,32	8,00	8,23	8,40	8,27
SUINFRA	8,50	8,00	-	-	8,33
TECNOLOGIA	8,51	8,00	8,62	9,00	8,58
TOLEDO	10,00	*	8,82	10,00	9,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 14 - 5.3) O NÚMERO DE VAGAS NOS CURSOS NOTURNOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,63	7,50	7,55	7,68	7,59
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,94	7,40	7,23	8,80	7,77
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,21	6,91	7,58	7,45	7,39
CEM	8,40	8,00	7,68	7,71	7,95
CIÊNCIAS DA TERRA	7,20	6,67	7,76	7,50	7,44
CIÊNCIAS HUMANAS	7,06	8,33	7,48	6,89	7,36
EDUCAÇÃO	7,85	*	7,38	7,00	7,51
CIÊNCIAS EXATAS	7,76	7,67	7,43	8,00	7,59
GR/ASSESSORIAS	7,08	7,50	-	-	7,31
HC	7,55	6,00	-	-	7,52
JANDAIA	4,75	5,00	6,86	4,00	5,43
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,00	6,00	7,33	8,00	7,58
LITORAL	7,73	8,00	7,45	6,86	7,54
PALOTINA	8,46	8,00	7,94	8,86	8,22
PRA	8,24	7,82	-	-	8,13
PRAE	5,33	8,00	-	-	6,00
PROEC	7,38	6,00	-	-	7,20
PROGEPE	8,40	7,71	-	-	8,22
PROGRAD	7,40	7,40	-	-	7,40
PROPLAN	7,67	7,75	-	-	7,71
PRPPG	8,50	8,00	-	-	8,33
SACOD	7,56	8,00	6,22	6,80	6,92
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,82	7,56	7,65	8,25	7,77
SEPT	7,33	8,00	8,15	7,20	7,77
SIBI	7,66	8,00	-	-	7,72
SOCIAIS APLICADAS	7,68	8,00	7,59	8,33	7,71
SUINFRA	8,50	8,00	-	-	8,33
TECNOLOGIA	7,15	7,33	7,44	8,50	7,35
TOLEDO	*	*	8,67	10,00	8,86

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 15 - 5.4) AS CONDIÇÕES DE FUNCIONAMENTO DOS CURSOS DIURNOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,74	7,92	7,05	7,18	7,46
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,82	7,45	7,29	7,50	7,55
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,68	7,45	6,72	7,43	7,13
CEM	6,88	8,00	5,50	6,29	6,13
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	9,00	7,28	7,56	7,67
CIÊNCIAS HUMANAS	7,47	7,71	7,07	6,89	7,24
EDUCAÇÃO	7,73	*	7,31	7,00	7,44
CIÊNCIAS EXATAS	7,68	8,00	6,98	7,50	7,24
GR/ASSESSORIAS	8,17	8,18	-	-	8,17
HC	7,68	*	-	-	7,68
JANDAIA	6,38	8,00	7,08	6,00	6,78
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,18	7,00	7,33	5,33	7,44
LITORAL	7,59	8,00	6,69	7,00	7,19
PALOTINA	8,08	8,50	7,78	8,57	8,03
PRA	8,00	8,00	-	-	8,00
PRAE	7,80	9,33	-	-	8,15
PROEC	7,75	7,00	-	-	7,60
PROGEPE	8,74	7,75	-	-	8,44
PROGRAD	8,00	7,60	-	-	7,89
PROPLAN	8,50	8,33	-	-	8,40
PRPPG	7,00	8,00	-	-	7,20
SACOD	7,00	8,00	6,43	6,50	6,67
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,61	8,00	7,27	7,17	7,47
SEPT	8,50	7,33	6,67	7,20	7,17
SIBI	7,80	7,69	-	-	7,78
SOCIAIS APLICADAS	8,21	10,00	7,38	7,00	7,69
SUINFRA	8,80	8,00	-	-	8,57
TECNOLOGIA	7,45	8,00	6,52	7,14	7,05
TOLEDO	8,00	*	8,78	10,00	8,76

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 16 - 5.5) AS CONDIÇÕES DE FUNCIONAMENTO DOS CURSOS NOTURNOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,37	7,34	5,98	6,13	6,80
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,33	6,75	5,45	6,00	6,71
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,21	6,00	4,90	5,82	5,50
CEM	6,50	8,00	5,05	6,33	5,82
CIÊNCIAS DA TERRA	7,43	7,33	7,14	6,00	7,08
CIÊNCIAS HUMANAS	6,84	7,60	6,00	6,22	6,43
EDUCAÇÃO	7,60	*	6,16	7,00	6,71
CIÊNCIAS EXATAS	6,78	7,33	5,32	6,00	5,84
GR/ASSESSORIAS	7,83	7,43	-	-	7,62
HC	7,80	8,00	-	-	7,81
JANDAIA	5,20	6,00	6,00	2,00	5,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,78	7,00	6,22	4,67	6,70
LITORAL	7,47	8,00	6,14	4,86	6,67
PALOTINA	8,15	8,25	7,35	7,67	7,77
PRA	7,94	7,60	-	-	7,86
PRAE	6,22	8,00	-	-	6,67
PROEC	7,71	6,00	-	-	7,33
PROGEPE	8,67	7,43	-	-	8,32
PROGRAD	7,81	7,11	-	-	7,60
PROPLAN	6,80	8,33	-	-	7,64
PRPPG	7,00	8,00	-	-	7,20
SACOD	6,60	8,00	5,33	6,80	6,36
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,13	7,14	6,38	6,00	6,79
SEPT	7,67	7,00	6,62	6,00	6,77
SIBI	7,58	7,33	-	-	7,54
SOCIAIS APLICADAS	7,80	10,00	6,73	6,86	7,17
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	6,80	8,00	5,30	6,00	6,21
TOLEDO	*	*	9,33	10,00	9,43

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 17 - 5.6) OS INTERCÂMBIOS OFERECIDOS AOS ESTUDANTES DE GRADUAÇÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,90	8,03	6,81	7,21	7,45
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,52	7,27	7,10	6,75	7,26
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,91	6,89	7,02	8,00	7,36
CEM	8,92	8,00	6,10	7,67	7,27
CIÊNCIAS DA TERRA	7,47	8,00	6,10	6,44	6,68
CIÊNCIAS HUMANAS	7,50	8,67	6,40	8,75	7,29
EDUCAÇÃO	7,82	*	7,18	8,00	7,47
CIÊNCIAS EXATAS	7,50	9,00	6,44	6,80	6,82
GR/ASSESSORIAS	8,17	9,00	-	-	8,55
HC	7,95	*	-	-	7,95
JANDAIA	7,75	8,00	6,67	6,67	7,08
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,44	8,00	6,00	4,00	7,00
LITORAL	8,09	9,00	7,04	6,86	7,49
PALOTINA	8,64	9,33	7,53	7,43	8,06
PRA	7,81	8,29	-	-	7,96
PRAE	6,22	8,00	-	-	6,67
PROEC	7,60	9,00	-	-	7,83
PROGEPE	8,82	8,00	-	-	8,56
PROGRAD	8,38	7,80	-	-	8,19
PROPLAN	7,20	8,33	-	-	7,82
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	8,29	*	5,80	7,67	7,04
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,18	7,00	7,02	7,00	7,45
SEPT	7,20	8,00	5,69	6,67	6,35
SIBI	7,55	7,40	-	-	7,52
SOCIAIS APLICADAS	7,54	8,00	6,83	6,40	7,02
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,27	8,50	7,23	7,67	7,35
TOLEDO	10,00	*	8,86	10,00	9,11

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 18 - 6) QUANTO AOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO STRICTO SENSU (MESTRADO E DOUTORADO), AVALIE: 6.1) O NÚMERO DE VAGAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,30	7,19	7,76	8,09	7,52
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,24	7,50	7,67	8,29	7,52
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,82	8,00	8,11	8,62	7,88
CEM	8,13	8,00	7,78	8,00	7,95
CIÊNCIAS DA TERRA	7,63	8,50	8,17	7,78	7,96
CIÊNCIAS HUMANAS	7,65	6,57	8,08	8,00	7,76
EDUCAÇÃO	7,54	*	7,18	8,00	7,35
CIÊNCIAS EXATAS	7,53	7,00	7,82	8,60	7,80
GR/ASSESSORIAS	7,82	7,09	-	-	7,45
HC	7,54	*	-	-	7,54
JANDAIA	5,67	6,00	8,00	8,00	6,93
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,56	*	5,80	6,00	6,55
LITORAL	6,96	6,67	6,96	7,67	7,02
PALOTINA	8,38	7,60	8,73	8,00	8,40
PRA	7,54	6,91	-	-	7,39
PRAE	7,20	7,33	-	-	7,25
PROEC	6,00	8,00	-	-	6,27
PROGEPE	7,10	6,86	-	-	7,04
PROGRAD	6,37	6,40	-	-	6,38
PROPLAN	8,29	7,11	-	-	7,63
PRPPG	7,00	9,00	-	-	7,50
SACOD	7,25	8,00	7,25	7,33	7,30
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,48	7,20	7,76	8,18	7,64
SEPT	6,33	6,00	7,27	8,00	7,00
SIBI	6,53	6,88	-	-	6,62
SOCIAIS APLICADAS	7,56	8,00	7,67	8,33	7,71
SUINFRA	8,00	6,00	-	-	7,43
TECNOLOGIA	7,74	8,00	7,85	8,57	7,88
TOLEDO	*	*	8,00	8,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 19 - 6.2) A ARTICULAÇÃO DOS CURSOS COM AS DEMANDAS DA SOCIEDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,26	7,09	6,77	7,05	7,05
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,12	6,89	6,53	5,43	6,73
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,38	6,60	6,77	7,29	6,75
CEM	7,65	6,00	6,42	7,00	6,98
CIÊNCIAS DA TERRA	7,63	8,00	6,78	7,33	7,23
CIÊNCIAS HUMANAS	7,33	7,43	7,08	6,86	7,17
EDUCAÇÃO	7,85	*	6,96	8,00	7,30
CIÊNCIAS EXATAS	6,38	6,29	6,74	7,56	6,72
GR/ASSESSORIAS	7,09	7,00	-	-	7,04
HC	7,28	*	-	-	7,28
JANDAIA	6,40	10,00	6,50	6,00	6,67
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,25	8,00	6,20	7,33	6,82
LITORAL	7,29	6,67	6,92	6,00	6,98
PALOTINA	7,79	7,60	7,48	7,33	7,58
PRA	7,39	7,09	-	-	7,32
PRAE	6,67	8,00	-	-	7,00
PROEC	6,33	6,00	-	-	6,29
PROGEPE	7,89	7,60	-	-	7,83
PROGRAD	7,42	7,60	-	-	7,45
PROPLAN	8,29	7,33	-	-	7,75
PRPPG	6,00	10,00	-	-	6,57
SACOD	7,00	*	6,25	6,33	6,55
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,14	6,60	7,11	7,17	7,09
SEPT	8,00	6,00	6,46	7,00	6,88
SIBI	7,45	7,29	-	-	7,41
SOCIAIS APLICADAS	7,63	6,00	6,07	7,71	6,74
SUINFRA	8,00	6,00	-	-	7,43
TECNOLOGIA	7,03	7,33	6,30	7,43	6,79
TOLEDO	*	*	8,86	8,00	8,75

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 20 - 7) QUANTO AOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO LATO SENSU
(ESPECIALIZAÇÕES, MBA'S), AVALIE: 7.1) O NÚMERO DE VAGAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,59	7,73	7,33	7,40	7,53
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,00	7,75	7,88	9,00	8,00
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,27	8,33	7,38	8,00	7,59
CEM	8,22	8,00	8,00	8,00	8,15
CIÊNCIAS DA TERRA	6,91	8,67	8,40	8,00	7,77
CIÊNCIAS HUMANAS	7,27	7,50	5,00	8,50	6,96
EDUCAÇÃO	7,80	*	7,54	6,00	7,52
CIÊNCIAS EXATAS	6,80	8,00	6,44	8,00	6,82
GR/ASSESSORIAS	7,40	7,64	-	-	7,52
HC	7,38	*	-	-	7,38
JANDAIA	4,00	*	8,00	*	5,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,50	*	*	2,00	6,40
LITORAL	7,48	8,00	6,38	6,80	7,02
PALOTINA	8,00	8,00	7,20	8,00	7,83
PRA	7,68	7,20	-	-	7,54
PRAE	5,50	7,33	-	-	6,29
PROEC	6,55	*	-	-	6,55
PROGEPE	7,76	8,00	-	-	7,83
PROGRAD	7,81	7,50	-	-	7,76
PROPLAN	8,75	7,64	-	-	8,11
PRPPG	8,67	8,00	-	-	8,40
SACOD	8,00	8,00	5,00	4,00	6,36
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,66	8,00	7,46	6,57	7,52
SEPT	7,20	8,00	7,60	8,00	7,57
SIBI	7,37	7,50	-	-	7,40
SOCIAIS APLICADAS	8,43	10,00	7,83	8,00	8,09
SUINFRA	8,50	6,00	-	-	7,67
TECNOLOGIA	8,00	8,00	7,53	8,50	7,87
TOLEDO	*	*	8,00	8,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 21 - 7.2) A ARTICULAÇÃO DOS CURSOS COM AS DEMANDAS DA SOCIEDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,55	7,67	7,14	6,89	7,41
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,59	8,25	7,90	5,50	7,64
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,00	7,25	7,14	6,50	7,05
CEM	8,18	6,00	6,40	8,00	7,56
CIÊNCIAS DA TERRA	7,50	7,33	7,33	7,33	7,40
CIÊNCIAS HUMANAS	7,27	8,00	4,29	8,00	6,64
EDUCAÇÃO	7,80	*	7,20	6,00	7,33
CIÊNCIAS EXATAS	6,40	8,00	6,90	8,00	6,97
GR/ASSESSORIAS	7,64	8,00	-	-	7,81
HC	7,38	*	-	-	7,38
JANDAIA	6,00	10,00	6,00	*	6,80
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,50	8,00	0	2,00	6,67
LITORAL	7,33	8,00	6,74	6,40	7,02
PALOTINA	7,43	8,00	7,67	7,00	7,52
PRA	7,41	7,27	-	-	7,37
PRAE	5,60	6,00	-	-	5,71
PROEC	6,20	*	-	-	6,20
PROGEPE	8,00	8,67	-	-	8,16
PROGRAD	8,00	7,50	-	-	7,93
PROPLAN	8,57	8,00	-	-	8,22
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	8,00	*	5,33	5,33	6,55
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,67	7,20	7,18	7,25	7,40
SEPT	7,50	8,00	7,33	8,00	7,57
SIBI	7,83	7,23	-	-	7,67
SOCIAIS APLICADAS	8,00	8,00	7,09	7,14	7,40
SUINFRA	7,50	6,00	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,83	8,00	7,40	7,50	7,63
TOLEDO	*	*	9,00	8,00	8,89

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 22 - 8) AVALIE O POTENCIAL QUE SUA UNIDADE TEM PARA DESENVOLVER ATIVIDADES DE EXTENSÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,97	7,98	8,06	8,27	8,03
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,00	8,55	8,33	9,25	8,28
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,46	7,47	7,84	8,29	8,02
CEM	7,38	10,00	7,83	8,86	7,88
CIÊNCIAS DA TERRA	8,12	8,67	7,04	8,44	7,70
CIÊNCIAS HUMANAS	8,96	8,00	8,33	7,33	8,37
EDUCAÇÃO	8,29	*	8,15	9,00	8,23
CIÊNCIAS EXATAS	8,53	8,25	8,07	7,67	8,12
GR/ASSESSORIAS	8,00	7,09	-	-	7,60
HC	7,45	*	-	-	7,45
JANDAIA	7,08	8,50	8,92	8,67	8,12
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,46	9,00	8,67	9,33	8,67
LITORAL	8,47	6,67	8,58	7,71	8,37
PALOTINA	9,00	8,91	9,06	10,00	9,10
PRA	7,55	8,00	-	-	7,64
PRAE	7,82	8,67	-	-	8,00
PROEC	9,06	7,50	-	-	8,76
PROGEPE	7,47	7,71	-	-	7,54
PROGRAD	8,27	7,67	-	-	8,17
PROPLAN	5,67	7,80	-	-	7,00
PRPPG	6,33	7,00	-	-	6,50
SACOD	8,00	8,00	7,33	8,33	7,73
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,20	8,18	8,23	8,00	8,19
SEPT	8,00	7,33	6,40	8,40	7,20
SIBI	7,60	7,80	-	-	7,64
SOCIAIS APLICADAS	8,00	8,00	6,71	7,71	7,29
SUINFRA	6,40	8,00	-	-	6,86
TECNOLOGIA	7,89	8,50	7,60	7,43	7,76
TOLEDO	8,00	*	10,00	8,00	9,62

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 23 - 9) AVALIE A COMUNICAÇÃO DA UFPR COM A SOCIEDADE EM RELAÇÃO À DIVULGAÇÃO: 9.1) DE SEUS CURSOS DE GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,78	7,95	7,02	7,04	7,50
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,14	8,00	6,76	6,25	7,53
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,76	7,25	7,22	6,43	7,28
CEM	8,47	8,00	6,70	8,00	7,54
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	8,40	7,13	7,11	7,54
CIÊNCIAS HUMANAS	8,35	8,25	7,59	7,00	7,85
EDUCAÇÃO	8,43	*	6,85	8,00	7,43
CIÊNCIAS EXATAS	7,09	8,29	6,77	7,45	7,02
GR/ASSESSORIAS	8,43	8,50	-	-	8,47
HC	7,39	4,00	-	-	7,35
JANDAIA	5,18	7,50	4,62	4,67	5,19
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,46	8,00	6,50	8,00	7,77
LITORAL	8,00	6,67	6,71	6,57	7,25
PALOTINA	8,15	8,67	6,97	6,86	7,60
PRA	7,63	7,88	-	-	7,69
PRAE	6,17	9,33	-	-	6,80
PROEC	7,68	8,00	-	-	7,75
PROGEPE	8,00	8,00	-	-	8,00
PROGRAD	8,05	7,45	-	-	7,92
PROPLAN	8,00	8,57	-	-	8,36
PRPPG	7,75	7,33	-	-	7,64
SACOD	7,56	10,00	5,87	6,57	6,63
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,77	7,60	7,31	7,50	7,55
SEPT	8,57	7,33	6,93	7,20	7,40
SIBI	7,95	7,71	-	-	7,89
SOCIAIS APLICADAS	7,48	7,00	6,81	7,43	7,13
SUINFRA	8,67	8,00	-	-	8,50
TECNOLOGIA	7,94	8,50	7,47	8,00	7,79
TOLEDO	8,67	*	9,53	6,00	9,24

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 24 - 9.2) DOS RESULTADOS DE PESQUISAS CIENTÍFICAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,93	7,26	5,90	5,95	6,54
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,00	8,00	6,28	4,75	6,68
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,79	6,43	5,37	6,00	5,95
CEM	7,53	4,00	5,91	6,29	6,51
CIÊNCIAS DA TERRA	7,20	8,00	5,65	5,56	6,36
CIÊNCIAS HUMANAS	7,30	8,00	6,30	6,00	6,79
EDUCAÇÃO	7,50	*	5,62	7,00	6,25
CIÊNCIAS EXATAS	5,90	7,67	5,33	6,36	5,73
GR/ASSESSORIAS	7,43	7,43	-	-	7,43
HC	6,62	6,00	-	-	6,62
JANDAIA	5,20	9,00	5,54	4,67	5,52
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,54	8,00	4,89	5,33	6,38
LITORAL	6,62	6,67	6,20	5,71	6,35
PALOTINA	7,54	8,36	6,11	6,00	6,89
PRA	7,14	7,29	-	-	7,18
PRAE	6,22	6,67	-	-	6,33
PROEC	6,78	7,00	-	-	6,82
PROGEPE	7,25	7,56	-	-	7,33
PROGRAD	7,28	6,67	-	-	7,16
PROPLAN	6,44	8,80	-	-	7,68
PRPPG	6,50	7,00	-	-	6,60
SACOD	7,00	8,00	4,93	6,57	5,94
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,81	5,86	6,55	6,33	6,58
SEPT	6,80	6,00	5,87	6,00	6,07
SIBI	7,41	6,74	-	-	7,25
SOCIAIS APLICADAS	6,80	6,00	5,68	6,29	6,14
SUINFRA	6,67	8,00	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,15	7,33	6,07	6,00	6,60
TOLEDO	6,00	*	7,73	4,00	7,33

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 25 - 9.3) DE PROGRAMAS E ATIVIDADES CULTURAIS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,50	7,75	6,73	6,90	7,24
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,55	7,85	7,38	6,00	7,40
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,82	7,00	6,62	6,46	6,71
CEM	8,24	6,00	6,74	7,71	7,45
CIÊNCIAS DA TERRA	7,30	8,50	6,57	6,75	7,02
CIÊNCIAS HUMANAS	7,83	7,75	7,29	7,00	7,50
EDUCAÇÃO	7,57	*	6,52	7,00	6,88
CIÊNCIAS EXATAS	6,76	9,00	6,54	7,40	6,84
GR/ASSESSORIAS	8,27	8,00	-	-	8,13
HC	7,33	8,00	-	-	7,33
JANDAIA	5,65	10,00	5,67	6,67	6,11
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,17	8,00	5,78	6,00	7,08
LITORAL	7,61	6,67	6,84	6,57	7,14
PALOTINA	7,92	8,50	6,55	6,57	7,31
PRA	7,35	8,24	-	-	7,57
PRAE	6,20	6,67	-	-	6,31
PROEC	7,16	6,80	-	-	7,08
PROGEPE	8,21	7,78	-	-	8,11
PROGRAD	7,84	7,27	-	-	7,71
PROPLAN	7,33	8,15	-	-	7,82
PRPPG	7,00	8,00	-	-	7,27
SACOD	7,11	8,00	6,13	7,25	6,73
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,57	7,29	6,94	8,00	7,32
SEPT	7,33	6,67	6,27	6,80	6,62
SIBI	7,89	7,24	-	-	7,74
SOCIAIS APLICADAS	6,95	7,00	6,50	6,29	6,65
SUINFRA	7,71	8,00	-	-	7,78
TECNOLOGIA	7,83	8,50	6,67	7,14	7,34
TOLEDO	9,00	*	8,35	4,00	8,20

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 26 - 9.4) DE PROJETOS E CURSOS DE EXTENSÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,12	7,43	6,44	6,09	6,85
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,25	8,00	6,47	4,50	6,84
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,60	6,46	5,89	5,69	6,13
CEM	7,53	4,00	6,50	7,14	6,93
CIÊNCIAS DA TERRA	6,63	7,50	6,43	6,00	6,52
CIÊNCIAS HUMANAS	7,27	7,75	6,76	5,75	6,93
EDUCAÇÃO	7,23	*	6,07	7,00	6,48
CIÊNCIAS EXATAS	6,38	7,43	5,81	6,80	6,18
GR/ASSESSORIAS	7,87	7,25	-	-	7,55
HC	6,89	8,00	-	-	6,91
JANDAIA	5,88	8,67	7,08	6,67	6,63
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,67	8,00	6,00	5,33	6,80
LITORAL	7,10	8,00	6,67	5,43	6,77
PALOTINA	8,00	8,55	7,20	6,57	7,59
PRA	7,30	8,00	-	-	7,48
PRAE	6,40	6,67	-	-	6,46
PROEC	6,84	6,80	-	-	6,83
PROGEPE	7,83	7,75	-	-	7,81
PROGRAD	7,43	6,75	-	-	7,30
PROPLAN	7,00	8,17	-	-	7,70
PRPPG	6,75	*	-	-	7,00
SACOD	6,67	8,00	5,33	7,25	6,24
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,16	6,43	6,75	6,33	6,87
SEPT	6,33	6,00	5,71	6,00	5,93
SIBI	7,39	7,10	-	-	7,33
SOCIAIS APLICADAS	6,76	7,00	6,13	5,43	6,30
SUINFRA	6,67	8,00	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,27	8,00	6,14	6,29	6,76
TOLEDO	7,33	*	9,29	4,00	8,76

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 27 - 9.5) DE TRANSFERÊNCIA DE CONHECIMENTO (INOVAÇÃO TECNOLÓGICA):

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,00	7,27	5,91	5,80	6,59
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,16	7,56	6,30	5,25	6,73
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,64	6,00	5,33	5,85	5,86
CEM	7,33	4,00	6,11	7,00	6,65
CIÊNCIAS DA TERRA	6,95	7,50	5,89	5,75	6,41
CIÊNCIAS HUMANAS	7,53	8,33	6,00	6,00	6,77
EDUCAÇÃO	7,00	*	6,19	7,00	6,51
CIÊNCIAS EXATAS	5,88	7,00	5,12	6,00	5,53
GR/ASSESSORIAS	7,83	7,73	-	-	7,78
HC	6,66	6,00	-	-	6,65
JANDAIA	5,47	8,67	6,36	4,67	6,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,40	8,00	5,00	4,00	6,32
LITORAL	7,14	6,67	6,23	5,20	6,58
PALOTINA	7,84	8,40	6,28	5,00	7,03
PRA	7,09	7,07	-	-	7,08
PRAE	6,22	6,67	-	-	6,33
PROEC	6,94	6,50	-	-	6,86
PROGEPE	7,70	8,00	-	-	7,78
PROGRAD	7,03	7,14	-	-	7,05
PROPLAN	5,67	8,20	-	-	7,25
PRPPG	6,00	6,67	-	-	6,20
SACOD	7,43	6,00	5,17	5,67	5,92
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,97	6,17	6,67	6,40	6,74
SEPT	6,80	5,00	4,67	7,00	5,57
SIBI	7,46	7,38	-	-	7,44
SOCIAIS APLICADAS	6,95	6,00	5,50	6,00	6,07
SUINFRA	6,80	8,00	-	-	7,14
TECNOLOGIA	7,09	8,67	5,44	5,33	6,39
TOLEDO	7,00	*	7,57	4,00	7,29

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 28 - 10) QUANTO AOS VEÍCULOS E MEIOS DE COMUNICAÇÃO, AVALIE A EFICIÊNCIA E QUALIDADE: 10.1) DO BOLETIM "INFORMATIVO SUCOM" (SEMANA UFPR):

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,83	7,88	7,17	7,38	7,60
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,75	8,00	7,64	7,14	7,70
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,76	7,47	7,23	7,85	7,48
CEM	7,75	8,00	7,14	8,00	7,51
CIÊNCIAS DA TERRA	7,70	7,60	7,39	8,00	7,61
CIÊNCIAS HUMANAS	7,91	8,25	7,44	8,22	7,82
EDUCAÇÃO	7,50	*	7,13	7,00	7,24
CIÊNCIAS EXATAS	7,30	7,33	6,32	7,11	6,73
GR/ASSESSORIAS	8,13	7,41	-	-	7,75
HC	7,86	*	-	-	7,86
JANDAIA	6,92	7,00	5,64	8,00	6,58
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,83	9,00	5,00	3,33	7,33
LITORAL	8,34	8,00	7,36	7,67	7,87
PALOTINA	7,84	8,55	7,38	7,43	7,71
PRA	7,56	7,89	-	-	7,64
PRAE	7,17	7,33	-	-	7,20
PROEC	7,18	8,00	-	-	7,33
PROGEPE	7,86	8,00	-	-	7,89
PROGRAD	8,15	8,36	-	-	8,20
PROPLAN	8,89	8,80	-	-	8,83
PRPPG	7,25	8,00	-	-	7,45
SACOD	8,00	10,00	7,08	7,25	7,52
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,15	7,33	7,56	6,67	7,73
SEPT	8,33	8,67	6,67	7,60	7,46
SIBI	8,06	7,64	-	-	7,96
SOCIAIS APLICADAS	7,36	7,00	7,36	7,43	7,36
SUINFRA	7,75	8,00	-	-	7,83
TECNOLOGIA	7,31	8,00	6,81	6,80	7,12
TOLEDO	8,67	*	8,27	8,00	8,32

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 29 - 10.2) DOS PROGRAMAS DA UFPR TV:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,96	8,23	7,34	7,34	7,76
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,73	8,33	7,64	8,00	7,83
CIÊNCIAS BIÓLOGICAS	7,72	7,60	7,52	7,50	7,59
CEM	8,31	6,00	7,43	8,00	7,81
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	9,00	7,56	7,71	7,86
CIÊNCIAS HUMANAS	8,00	8,57	7,67	7,25	7,83
EDUCAÇÃO	7,54	*	7,50	7,00	7,49
CIÊNCIAS EXATAS	8,00	8,00	7,00	7,11	7,33
GR/ASSESSORIAS	9,33	8,00	-	-	8,62
HC	7,61	8,00	-	-	7,62
JANDAIA	6,91	10,00	6,00	8,00	7,13
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,00	8,00	6,29	6,67	7,71
LITORAL	7,83	6,67	7,67	8,00	7,70
PALOTINA	7,86	8,44	7,30	7,33	7,67
PRA	7,63	8,77	-	-	7,87
PRAE	7,00	9,33	-	-	7,64
PROEC	7,88	8,50	-	-	8,00
PROGEPE	8,10	8,50	-	-	8,21
PROGRAD	7,94	8,22	-	-	8,00
PROPLAN	9,00	8,67	-	-	8,80
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	7,40	8,00	6,50	6,57	6,87
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,19	7,38	7,56	7,40	7,78
SEPT	8,57	8,00	6,62	6,80	7,29
SIBI	8,32	8,35	-	-	8,33
SOCIAIS APLICADAS	7,87	6,00	7,26	7,00	7,41
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,08	8,00	7,09	7,50	7,63
TOLEDO	9,00	*	8,20	6,00	8,15

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 30 - 10.3) DOS PROGRAMAS DA "WEBRADIO" UFPR:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,91	7,94	7,21	6,89	7,66
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,91	7,33	7,60	8,40	7,76
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,22	7,64	7,50	7,33	7,43
CEM	8,36	6,00	6,57	9,00	7,71
CIÊNCIAS DA TERRA	8,13	10,00	8,15	5,33	8,06
CIÊNCIAS HUMANAS	7,20	8,00	8,00	6,00	7,40
EDUCAÇÃO	7,60	*	6,67	7,00	7,08
CIÊNCIAS EXATAS	7,20	8,80	6,73	6,00	7,05
GR/ASSESSORIAS	9,40	7,64	-	-	8,48
HC	7,72	*	-	-	7,72
JANDAIA	6,00	10,00	5,50	*	6,50
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,00	8,00	6,00	2,00	7,56
LITORAL	7,43	6,00	7,29	8,00	7,35
PALOTINA	8,00	8,40	6,62	6,67	7,35
PRA	7,60	8,55	-	-	7,80
PRAE	9,00	6,00	-	-	7,50
PROEC	7,82	7,00	-	-	7,69
PROGEPE	8,22	8,33	-	-	8,25
PROGRAD	8,00	7,43	-	-	7,88
PROPLAN	8,50	8,36	-	-	8,40
PRPPG	7,20	10,00	-	-	7,67
SACOD	6,86	*	6,29	6,40	6,53
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,24	7,17	7,51	7,33	7,81
SEPT	7,60	7,00	6,89	7,20	7,14
SIBI	8,45	8,31	-	-	8,42
SOCIAIS APLICADAS	8,17	6,00	7,07	7,00	7,41
SUINFRA	7,60	8,00	-	-	7,71
TECNOLOGIA	7,89	8,00	7,29	8,00	7,67
TOLEDO	8,00	*	8,50	6,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 31 - 10.4) DA REVISTA "UFPR CIÊNCIA":

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,84	7,85	6,90	6,68	7,48
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,48	7,00	7,50	8,00	7,43
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,73	7,56	6,67	7,00	7,16
CEM	8,80	6,00	7,00	8,00	7,83
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	9,00	6,91	6,80	7,48
CIÊNCIAS HUMANAS	7,09	7,43	7,78	7,00	7,33
EDUCAÇÃO	7,27	*	7,14	6,00	7,11
CIÊNCIAS EXATAS	6,22	8,40	6,06	6,29	6,35
GR/ASSESSORIAS	9,33	7,45	-	-	8,12
HC	7,86	*	-	-	7,86
JANDAIA	5,67	10,00	6,00	8,00	6,86
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,00	8,00	4,67	4,00	7,29
LITORAL	7,79	7,00	7,25	6,50	7,41
PALOTINA	8,18	8,40	6,53	8,67	7,53
PRA	7,25	8,40	-	-	7,52
PRAE	7,00	9,00	-	-	8,00
PROEC	7,09	6,00	-	-	6,92
PROGEPE	8,14	8,00	-	-	8,10
PROGRAD	8,00	8,00	-	-	8,00
PROPLAN	8,50	8,00	-	-	8,14
PRPPG	7,60	7,00	-	-	7,43
SACOD	8,00	*	7,33	7,00	7,40
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,05	7,33	7,32	6,00	7,51
SEPT	8,00	8,00	6,40	6,67	6,95
SIBI	8,37	8,29	-	-	8,35
SOCIAIS APLICADAS	8,18	6,00	6,62	6,80	7,20
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,70	8,00	6,59	6,00	7,12
TOLEDO	9,00	*	8,80	4,00	8,46

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 32 - 10.5) DAS NOTÍCIAS QUE VOCÊ BUSCA NO PORTAL DA UFPR:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,87	7,96	7,17	7,30	7,63
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,87	8,14	7,64	7,25	7,79
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,71	7,60	6,95	7,00	7,26
CEM	8,35	6,00	6,58	7,67	7,33
CIÊNCIAS DA TERRA	7,60	8,50	7,58	7,56	7,65
CIÊNCIAS HUMANAS	8,08	8,25	7,47	7,33	7,75
EDUCAÇÃO	7,71	*	7,04	9,00	7,35
CIÊNCIAS EXATAS	7,27	8,25	6,53	7,27	6,94
GR/ASSESSORIAS	8,12	7,67	-	-	7,89
HC	7,85	8,00	-	-	7,86
JANDAIA	7,47	8,00	7,23	8,00	7,47
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,09	9,00	6,67	6,00	7,84
LITORAL	8,13	7,33	7,87	6,57	7,83
PALOTINA	8,07	8,36	7,47	6,86	7,75
PRA	7,74	8,22	-	-	7,85
PRAE	7,83	7,33	-	-	7,73
PROEC	7,58	8,00	-	-	7,64
PROGEPE	7,94	7,78	-	-	7,90
PROGRAD	7,95	7,27	-	-	7,80
PROPLAN	7,78	8,53	-	-	8,25
PRPPG	7,33	7,33	-	-	7,33
SACOD	7,09	10,00	6,93	7,25	7,14
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,92	7,73	7,26	7,27	7,61
SEPT	8,29	8,67	6,71	7,20	7,38
SIBI	8,20	7,73	-	-	8,10
SOCIAIS APLICADAS	7,39	7,00	6,62	8,00	7,08
SUINFRA	8,00	8,50	-	-	8,17
TECNOLOGIA	7,73	8,00	6,97	8,00	7,48
TOLEDO	8,67	*	9,06	6,00	8,86

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 33 - 10.6) DAS INFORMAÇÕES NAS REDES SOCIAIS (TWITTER, FLICKR, INSTAGRAM, FACEBOOK) DA UFPR:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,90	8,07	7,35	7,08	7,73
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,71	8,00	7,71	6,00	7,70
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,71	7,56	7,07	6,60	7,26
CEM	7,47	4,00	6,86	8,00	7,20
CIÊNCIAS DA TERRA	7,86	9,33	7,45	8,00	7,87
CIÊNCIAS HUMANAS	7,73	8,50	8,25	7,00	7,92
EDUCAÇÃO	7,33	*	7,33	7,00	7,31
CIÊNCIAS EXATAS	7,50	7,75	6,71	6,00	7,02
GR/ASSESSORIAS	7,86	8,92	-	-	8,37
HC	7,88	8,00	-	-	7,88
JANDAIA	7,54	8,67	6,89	8,00	7,48
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,89	8,00	6,33	3,00	7,37
LITORAL	8,22	8,00	7,65	7,00	7,88
PALOTINA	8,18	8,89	7,44	8,67	8,08
PRA	7,83	8,33	-	-	7,93
PRAE	7,67	7,33	-	-	7,60
PROEC	8,00	9,33	-	-	8,21
PROGEPE	8,27	7,00	-	-	7,93
PROGRAD	8,27	8,00	-	-	8,20
PROPLAN	8,00	8,67	-	-	8,40
PRPPG	8,00	6,67	-	-	7,60
SACOD	7,50	10,00	6,50	7,50	7,24
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,04	7,43	7,71	8,00	7,84
SEPT	8,00	8,00	6,44	6,50	7,09
SIBI	8,13	7,90	-	-	8,07
SOCIAIS APLICADAS	7,56	6,00	7,52	7,33	7,48
SUINFRA	7,71	8,00	-	-	7,82
TECNOLOGIA	7,76	8,00	6,22	7,50	7,45
TOLEDO	9,33	*	8,93	4,00	8,74

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 34 - 11) AVALIE SE O SÍTI O ELETRÔNICO DA UNIDADE A QUAL VOCÊ ESTÁ VINCULADO É BEM ORGANIZADO, EFICIENTE E COM INFORMAÇÕES ATUALIZADAS.

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,47	7,76	6,68	6,67	7,20
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,13	7,38	6,65	5,75	6,90
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,91	7,00	6,38	6,71	6,65
CEM	8,59	8,00	6,17	6,29	7,06
CIÊNCIAS DA TERRA	7,30	8,80	6,77	7,11	7,17
CIÊNCIAS HUMANAS	7,76	7,75	7,20	7,11	7,44
EDUCAÇÃO	7,73	*	6,31	5,00	6,74
CIÊNCIAS EXATAS	7,50	8,89	6,83	7,67	7,24
GR/ASSESSORIAS	6,94	6,89	-	-	6,91
HC	7,01	8,00	-	-	7,02
JANDAIA	8,00	9,00	8,17	8,00	8,17
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,46	6,00	6,00	6,00	7,19
LITORAL	7,74	8,00	7,29	5,71	7,36
PALOTINA	7,85	8,00	7,37	7,43	7,63
PRA	7,63	8,00	-	-	7,71
PRAE	8,46	7,33	-	-	8,25
PROEC	7,40	8,00	-	-	7,52
PROGEPE	6,93	8,00	-	-	7,20
PROGRAD	7,35	7,45	-	-	7,37
PROPLAN	7,56	8,27	-	-	8,00
PRPPG	5,78	5,33	-	-	5,67
SACOD	6,36	6,00	5,47	6,50	6,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,63	7,43	6,41	6,46	7,03
SEPT	7,43	8,67	7,33	7,60	7,53
SIBI	8,00	8,45	-	-	8,10
SOCIAIS APLICADAS	7,30	8,00	5,81	6,29	6,48
SUINFRA	5,00	7,00	-	-	5,67
TECNOLOGIA	7,61	7,00	5,94	5,71	6,74
TOLEDO	10,00	*	8,88	8,00	9,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 35 - 12) VOCÊ UTILIZA O WEBMAIL DA UFPR?

PERCENTUAL DE RESPOTAS "SIM"					
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	44,07%	11,87%	26,09%	05,76%	87,78%
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	43,69%	14,56%	28,16%	05,83%	92,23%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	26,36%	10,85%	41,09%	07,75%	86,05%
CEM	34,69%	02,04%	44,90%	14,29%	95,92%
CIÊNCIAS DA TERRA	33,33%	08,33%	36,67%	15,00%	93,33%
CIÊNCIAS HUMANAS	18,37%	2,04%	26,53%	8,16%	55,10%
EDUCAÇÃO	25,00%	00,00%	36,36%	04,55%	65,91%
CIÊNCIAS EXATAS	21,10%	08,26%	42,20%	06,42%	77,98%
GR/ASSESSORIAS	37,14%	51,43%	-	-	88,57%
HC	72,22%	00,00%	-	-	72,22%
JANDAIA	45,95%	10,81%	24,32%	02,70%	83,78%
CIÊNCIAS JURÍDICAS	39,29%	03,57%	21,43%	00,00%	64,29%
LITORAL	34,72%	02,78%	36,11%	06,94%	80,56%
PALOTINA	32,93%	14,63%	41,46%	08,54%	97,56%
PRA	76,83%	20,73%	-	-	97,56%
PRAE	68,75%	18,75%	-	-	87,50%
PROEC	72,00%	20,00%	00,00%	00,00%	92,00%
PROGEPE	76,74%	23,26%	00,00%	00,00%	100,00%
PROGRAD	66,67%	21,57%	00,00%	00,00%	88,24%
PROPLAN	37,50%	62,50%	00,00%	00,00%	100,00%
PRPPG	75,00%	25,00%	00,00%	00,00%	100,00%
SACOD	31,43%	02,86%	40,00%	20,00%	94,29%
CIÊNCIAS DA SAÚDE	39,44%	07,78%	32,22%	06,11%	85,56%
SEPT	22,58%	12,90%	32,26%	16,13%	83,87%
SIBI	73,08%	18,27%	-	-	91,35%
SOCIAIS APLICADAS	34,38%	03,13%	46,88%	09,38%	93,75%
SUINFRA	66,67%	33,33%	-	-	100,00%
TECNOLOGIA	45,00%	05,00%	35,00%	08,75%	93,75%
TOLEDO	13,64%	00,00%	77,27%	04,55%	95,45%

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 36 - 12.1) AVALIE O WEBMAIL:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,15	7,06	6,14	6,06	6,76
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,11	7,07	5,79	6,33	6,65
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,67	6,43	5,62	6,20	6,09
CEM	8,59	4,00	5,64	6,00	6,72
CIÊNCIAS DA TERRA	6,70	8,00	5,18	6,89	6,25
CIÊNCIAS HUMANAS	6,88	7,00	6,36	6,29	6,65
EDUCAÇÃO	8,36	*	6,25	6,00	7,03
CIÊNCIAS EXATAS	7,13	7,11	5,96	5,67	6,38
GR/ASSESSORIAS	6,77	6,56	-	-	6,65
HC	7,44	*	-	-	7,44
JANDAIA	6,71	7,50	7,33	6,00	6,97
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,09	8,00	5,33	*	6,56
LITORAL	7,42	7,00	6,77	5,60	6,95
PALOTINA	6,96	7,00	6,55	5,43	6,66
PRA	7,67	8,12	-	-	7,77
PRAE	7,80	6,00	-	-	7,38
PROEC	5,78	6,40	-	-	5,91
PROGEPE	7,64	7,78	-	-	7,67
PROGRAD	7,15	6,36	-	-	6,95
PROPLAN	8,00	7,73	-	-	7,83
PRPPG	6,44	6,67	-	-	6,50
SACOD	6,55	10,00	6,43	5,00	6,31
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,40	6,71	6,55	6,00	6,92
SEPT	7,14	8,00	6,00	6,80	6,77
SIBI	6,92	7,00	-	-	6,93
SOCIAIS APLICADAS	6,18	5,00	5,73	6,40	5,93
SUINFRA	6,57	4,67	-	-	6,00
TECNOLOGIA	7,03	7,50	5,78	6,00	6,49
TOLEDO	7,33	*	7,76	6,00	7,62

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

QUADRO 2 - 12.2) POR QUE?

(continua)

RAZÕES PORQUE NÃO UTILIZA O EMAIL UFPR		
SETOR	PERFIL	RESPOSTA
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	TÉCNICOS	<p>“Pouco prático”;</p> <p>“Dificuldade de acesso”;</p> <p>“Tenho, mas não uso, porque nem sempre funciona”;</p> <p>“Tenho outro e-mail”.</p>
	DOCENTES	<p>“Sistema limitado e com o inconveniente de receber diversos spans”;</p> <p>“Interface ruim, integração com demais programas inexistente e baixa capacidade de armazenamento”;</p> <p>“Por depender de algo que esta além da UFPR, EXEMPLO GREVE”;</p> <p>“Não é possível sincroniza-lo com o GMAIL e tem um grande volume de spans”.</p>
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	TÉCNICOS	<p>“Já utilizava outro webmail e achei melhor ter tudo em um só lugar”;</p> <p>“Porque há limitação de espaço e recursos. Outras alternativas de e-mail são melhores nesses requisitos”;</p> <p>“Porque depois da troca de provedor, não consegui recuperar meus e-mails antigos e a capacidade de armazenamento é mínima”;</p> <p>“O Gmail proporciona muitas facilidades, como elaboração de questionários que já exportam os dados para planilha, possibilita a melhor divulgação da unidade na internet como vincular a localização, recebo alertas de palavras chaves que estão relacionadas a unidades, etc.”;</p> <p>“Sistema ruim, caixa fica cheia impede receber, confuso.”.</p>
	DOCENTES	<p>“Prefiro Gmail pela capacidade de armazenamento e recursos que o e-mail da UFPR não me oferece”;</p> <p>“Geralmente dá problemas”.</p> <p>“Porque o Gmail é muito prático e estável e não tenho porque mudar”;</p> <p>“Prefiro o Gmail, mais fácil e raramente tem problemas”;</p> <p>“Espaço insuficiente”;</p> <p>“Baixa capacidade de armazenamento”;</p> <p>“Muito ruim”;</p> <p>“Problemas de recebimento de e-mails de alguns provedores”;</p> <p>“É péssimo. A rede na universidade nunca funciona direito”;</p> <p>“Não recebe e-mails de alguns provedores, baixa capacidade de armazenamento e envio de documentos, e queda frequente da rede</p> <p>“Pouco espaço na época em que usava o mesmo. Depois de migrar ao Gmail, anos atrás nunca mais o usei, logo não sei como está atualmente”;</p> <p>“Por que permite a entrada de muito Spam, não permite envio de anexos com arquivos pesados, é menos amigável que outros provedores de e-mail. E não verifica vírus nas mensagens”.</p>
CEM	DOCENTES	<p>“Porque é muito burocrático”;</p> <p>“Tem muito spam”.</p>
CIÊNCIAS DA TERRA	DOCENTES	<p>“Falta de espaço”;</p> <p>“Existe hoje uma oferta e facilidade enorme fora da UFPR para este tipo de serviço”;</p> <p>“É péssimo”;</p> <p>“Ineficiente, lento, não confiável”.</p>

(continuação)

RAZÕES PORQUE NÃO UTILIZA O EMAIL UFPR		
SETOR	PERFIL	RESPOSTA
CIÊNCIAS HUMANAS	TÉCNICO	“COMPLICADO”
	DOCENTES	<p>“Prefiro outro servidor de e-mail com design mais amigável”;</p> <p>“Porque barra algumas mensagens por filtro de provedor de acesso//empresa; porque não tem filtro de spams; porque falha com alguma constância; porque o espaço é muito limitado;”</p> <p>“É péssimo”;</p> <p>“Prefiro outro endereço de e-mail”;</p> <p>“Não é tão eficiente quanto o que utilizo (agilidade, busca, antispam)”;</p> <p>“Muito SPAM. Às vezes é necessário pedir alguma coisa ao CCE, e é terrível ter que pedir alguma coisa para o CCE”;</p> <p>“Não funciona”;</p> <p>“Porque ele é lento, a página é pouco amigável e ele costuma ter apagões (períodos em que está fora do ar);”</p> <p>“Prefiro o Gmail pois a caixa de webmail da UFPR pode ficar cheia. Não é o meu e-mail principal. Uso com moderação;”</p>
EDUCAÇÃO	TÉCNICOS	<p>“Não tem boa capacidade como o Gmail”;</p> <p>“Gmail tem busca por assuntos; há um tempo atrás havia muito spam”;</p> <p>“Não atende as minhas necessidades”;</p> <p>“Utilizo outro que já estou acostumado”.</p>
	DOCENTES	<p>“Porque quando eu usava ele tinha capacidade muito baixa de armazenamento e frequentemente dizia que eu tinha que deletar mensagens antigas para poder continuar recebendo as novas”;</p> <p>“Considero o Gmail mais eficiente”;</p> <p>“Quando usei achei ruim, Não recebia e-mails. Pouco amigável para o usuário. Prefiro usar o meu privado”;</p> <p>“Interface pouco agradável”;</p> <p>“O login é longo e o uso de antigos endereços é mais adequado para manter a comunicação;”</p> <p>“Porque no início eu enviava, mas ele não se comunica bem com muitos e-mails, o que dificulta a comunicação com estudantes que possuem diferentes endereços eletrônicos. Uso eventualmente apenas para verificar alguma comunicação interinstitucional”;</p> <p>“Uso apenas porque há comunicados institucionais que vem através dele, mas para o dia a dia não é prático porque para acessá-lo precisa entrar na intranet e isso perde a praticidade e também os recursos oferecidos pelo sistema são limitados”;</p> <p>“Preferência pelo e-mail pessoal”;</p> <p>“Porque eu já tinha outro e-mail antes de trabalhar na UFPR e prefiro continuar com ele”;</p> <p>“Baixa capacidade”.</p>
SEPT	DOCENTES	<p>“Limitações de usabilidade”;</p> <p>“Pouca capacidade de armazenamento. Trava frequentemente”;</p> <p>“Porque é lento. Às vezes não funciona. Poderia utilizar mais se pudesse vincular a outros sistemas de e-mail”;</p> <p>“Pouco ágil”;</p> <p>“Quando migraram para o Zimbra perdi tudo que eu tinha, que eu deixava armazenado. Informações importantes do meu curso. Não confio mais. Os responsáveis lavaram as mãos. Abro uma vez por mês e o mantenho para logar”.</p>

(continuação)

RAZÕES PORQUE NÃO UTILIZA O EMAIL UFPR		
SETOR	PERFIL	RESPOSTA
EXATAS	TÉCNICO	<p>“Não é uma ferramenta intuitiva e não tem diversos recursos que outros servidores de e-mail tem como Gmail ou Hotmail”;</p> <p>“Capacidade baixa, já tenho um e-mail padrão”.</p>
	DOCENTES	<p>“Uso e-mail do meu departamento e GMAIL”;</p> <p>“Muito ruim, cheio de bloqueios que impedem a chegada de mensagens simples e LEGÍTIMAS de outros provedores”;</p> <p>“Uso outro servidor de e-mail”;</p> <p>“Porque o do meu departamento é melhor”;</p> <p>“Utilizo outro e-mail institucional”;</p> <p>“Não funciona, muito arcaico”;</p> <p>“Porque uso o e-mail da minha unidade”;</p> <p>“Já tenho webmail na minha unidade. Ainda, não consigo redirecionar os e-mails @ufpr.br para a minha caixa de e-mail”;</p> <p>“Uso um programa que centraliza todos os meus e-mails. Não utilizo diretamente o Webmail e sim indiretamente”;</p> <p>“Prefiro utilizar o do nosso servidor específico. Acho o da UFPR pouco confiável”;</p> <p>“Porque prefiro o Gmail”;</p> <p>“Porque prefiro outros provedores de e-mail, mais eficientes e amigáveis”;</p> <p>“Consigo baixar os e-mails @ufpr.br no Gmail, sendo desnecessário o acesso ao webmail”;</p> <p>“Configurei um cliente de e-mail próprio na minha máquina de trabalho”;</p> <p>“Porque uso o e-mail do meu departamento”;</p> <p>“Mais uma caixa de e-mail para eu ler/gerenciar... poderia ser redirecionado para o meu e-mail institucional @inf.ufpr.br”;</p> <p>“Encaminho todas as minhas mensagens para o Gmail. Após sérios problemas com o e-mail institucional, optei em usar apenas o Gmail”;</p> <p>“Utilizo o e-mail do próprio departamento”;</p> <p>“Pouco tempo na unidade, ainda prefiro a utilização no meu e-mail pessoal. Estou iniciando o uso do Webmail da UFPR”;</p> <p>“O departamento de Física tem seu próprio webmail”;</p> <p>“Interface pouco convidativa. Diversas vezes e-mails sofrem grandes atrasos na entrega”;</p> <p>“Tenho meu próprio e-mail”.</p>
GR/ASSESSORIAS	TÉCNICOS	<p>“Quantidade de spams, lentidão no envio e recebimento para alguns domínios”;</p> <p>“Tem opções melhores”;</p> <p>“É obsoleto, só recebe spam e não é mais compatível com o Gmail.”;</p> <p>“Piorou muito com a remodelação. Complicado, pouco funcional e visualmente pobre. Anteriormente utilizava como e-mail principal”.</p>
HC	TÉCNICOS	<p>“ Não possuo e-mail institucional”;</p> <p>“Falta de tempo”;</p> <p>“Porque eu tenho outros e-mails (Gmail, Yahoo e Hotmail) e o da UFPR, caso eu não tenha mais vínculo, não poderei mais acessá-lo”;</p> <p>“Uso do HC, vinculado ao Outlook. Da UFPR apenas para abrir chamados”;</p>

(continuação)

RAZÕES PORQUE NÃO UTILIZA O EMAIL UFPR		
SETOR	PERFIL	RESPOSTA
HC	TÉCNICOS	<p>“Não aplica-se a atividade que desenvolvo dentro do serviço”;</p> <p>“Ruim ... simplesmente não recebe ou envia e-mails para alguns endereços ...”;</p> <p>“Usei uma vez para mandar um e-mail, mas o acesso para ver as mensagens estava com problema e só consegui ver a resposta deste e-mail 30 dias depois”;</p> <p>“Há muito tempo utilizo outro”;</p> <p>“Utilizo webmail da HC - UFPR”;</p> <p>“Utilizo outros, entre estes o do HC”;</p> <p>“Difícil acesso”;</p> <p>“Nunca Precisei”;</p> <p>“Uso do HC UFPR”;</p> <p>“Desconheço”;</p> <p>“Não tenho o e-mail”;</p> <p>“Uso o e-mail pessoal. Nem sempre o site da UFPR está no ar. Além do mais, a carga de informações desinteressantes que são mandadas e em dobro é muito grande”;</p> <p>“Péssimo, muito lixo”;</p> <p>“Ainda não tive interesse em usar”;</p> <p>“Já possuo um e-mail pessoal”;</p> <p>“Possuo Yahoo, Gmail há muito tempo”;</p> <p>“FALHA FREQUENTE”;</p> <p>“Não tenho interesse”</p> <p>“Tenho outro e-mail mais usual”;</p> <p>“Não gosto”;</p> <p>“Não permite vincular outras contas em 01 dificultando os e-mails anteriores”.</p>
JANDAIA	DOCENTES	<p>“O Gmail é melhor”;</p> <p>“Uso Gmail.”;</p> <p>“Prefiro o Gmail. Interface mais amigável”;</p> <p>“Redireciono as mensagens para o Gmail”;</p> <p>“Acho que a interface com o usuário é ruim. Prefiro unificar com a conta do Gmail.”;</p> <p>“Meu Webmail da UFPR está vinculado ao Gmail.”.</p>
CIÊNCIAS JURÍDICAS	TÉCNICOS	<p>“Limitação de tamanho de anexos e layout ruim”;</p> <p>“É muito ruim”;</p> <p>“Muito spam”.</p>
	DOCENTES	<p>“Ainda que o layout tenha melhorado há serviços de e-mail mais ágeis e de visualização mais prática, assim como disponibilizam um conjunto de ferramentas mais eficientes, como o Gmail.”;</p> <p>“O sistema é muito lento”;</p> <p>“Muito complicado”;</p> <p>“Porque minha caixa fica congestionada com autorizações de despesas diariamente”;</p> <p>“Porque se acumulam senhas para guardar. Procuro unificar toda a minha correspondência em um único e-mail”;</p> <p>“É péssimo”;</p> <p>“Falta de praticidade”.</p>

(continuação)

RAZÕES PORQUE NÃO UTILIZA O EMAIL UFPR		
SETOR	PERFIL	RESPOSTA
LITORAL	TÉCNICOS	<p>“Pouco espaço para receber arquivos de imagens. Interface não satisfatória”;</p> <p>“Porque é de difícil operacionalização e com pouco espaço para arquivos e downloads”;</p> <p>“Porque uso outro meios para inteirar-me sobre as ocorrências da Instituição”;</p> <p>“Vários motivos”;</p> <p>“Por fazer uso de outro há anos e preferir centralizar o recebimento”;</p> <p>“Porque ao utilizá-lo tive alguns problemas pontuais com e-mails que foram automaticamente para a pasta de lixo eletrônico e acabei não visualizando a tempo...ao mesmo tempo, minha caixa de entrada é bombardeada com spam constantemente e mesmo que eu designe um endereço como spam, isso não impede a vinda de novas mensagens do mesmo destinatário...por isso passei a utilizar mais o Gmail, que também tem a vantagem de ter um app para utilizar no celular”;</p> <p>“Serviço Precário”.</p>
	DOCENTES	<p>“Muito ruim para organizar as mensagens, ruim para integrar com o calendário. Não permite redirecionamento (forward) de mensagens”;</p> <p>“Porque a caixa de entrada não comporta muitos anexos e os e-mails acabam voltando ao destinatário”;</p> <p>“Muito SPAM”;</p> <p>“Difícil acesso”;</p> <p>“Porque é ruim..... puxo as mensagens para o Gmail”;</p> <p>“Péssimo serviço sem capacidade de armazenamento e interface nada amigável”;</p> <p>“Muita spam, informativos descontextualizados, vírus, propagandas, enfim”.</p>
PALOTINA	DOCENTES	<p>“Tenho o e-mail da UFPR vinculado ao Gmail, muito melhor, mais espaço”;</p> <p>“Conflita com vários outros endereços de e-mail, tem limite muito restrito”.</p>
PRA	TÉCNICOS	<p>“Visualização ruim”;</p> <p>“Acho muito ruim”.</p>
PRAE	TÉCNICOS	<p>“Gosto do Outlook”;</p> <p>“Pouco espaço e conflito/incompatibilidade com outros e-mails”.</p>
PROEC	TÉCNICOS	<p>“É primário e mal feito. Não se pode selecionar para descartar, não tem antispam”.</p> <p>“Capacidade extremamente limitada além da interface precária”.</p>
PROGRAD	TÉCNICOS	<p>“Cores e layout pesado e cansativo, sem ferramenta de busca (como no Gmail), acúmulo de spams. Abandonei.”;</p> <p>“Gmail supre minhas necessidades”;</p> <p>“Utilizo muito pouco porque é feio, sem confiabilidade e impossível de anexar arquivos um pouquinho mais pesados. Uso somente em raras ocasiões quando é obrigatório”;</p> <p>“Acostumado com o Gmail, infelizmente”;</p> <p>“Acho uma ferramenta arcaica, desatualizada, e com muito spam, utilizo outros”.</p>

(continuação)

RAZÕES PORQUE NÃO UTILIZA O EMAIL UFPR		
SETOR	PERFIL	RESPOSTA
SACOD	DOCENTES	<p>“Um endereço a mais, sendo que havia a possibilidade de redirecionamento para meu e-mail principal”;</p> <p>“Não apresenta os mesmos aplicativos como o Gmail”.</p>
CIÊNCIAS DA SAÚDE	TÉCNICOS	<p>“Somente para o que é obrigatório”;</p> <p>“O acesso é precário”;</p> <p>“Optei por e-mail particular”;</p> <p>“Não funciona tão bem quanto Gmail”;</p> <p>“Me organizo melhor em outro e-mail, não acho o e-mail institucional confiável, e é limitado para o recebimento de arquivos”;</p> <p>“Prefiro o meu pessoal”;</p> <p>“Pouco prático”;</p> <p>“Acho ruim e mal organizado”;</p> <p>“Sempre esqueço a senha e quanto tentei usar o portal era muito ruim”;</p> <p>“Não tem um "layout" legal, além disso, poderia ser mais moderno”.</p>
	DOCENTES	<p>“O armazenamento é baixo. Além disso, já tive muitos problemas de e-mails que não foram enviados ou que não foram recebidos. Hoje direciono todos os e-mails para outro servidor”;</p> <p>“Nenhum motivo em especial”;</p> <p>“Preferido o Gmail por ser mais estável”;</p> <p>“Ruim ... simplesmente não recebe ou envia e-mails para alguns endereços ...”;</p> <p>“Dificuldade de acesso em outros ambientes”;</p> <p>“Tenho, mas não utilizo. O espaço é muito pequeno”;</p> <p>“Uso o UOL”;</p> <p>“Uso o e-mail pessoal. Nem sempre o site da UFPR está no ar. Além do mais, a carga de informações desinteressantes que são mandadas e em dobro é muito grande”;</p> <p>“Péssimo, muito lixo”;</p> <p>“Porque o outro e-mail que utilizo é mais eficiente”;</p> <p>“Por ser mais um e-mail dentre tantos outros. O ideal seria permitir que toda informação fosse vinculada a um único e-mail, o qual o estatutário pudesse optar por indicar”;</p> <p>“Meu e-mail pessoal já é bastante difundido”;</p> <p>“Tenho outro e-mail mais usual”;</p> <p>“Não gosto”;</p> <p>“Porque concentro o uso de e-mail em minha conta particular, que já uso há mais de 20 anos”;</p> <p>“Não permite vincular outras contas em 01 dificultando os e-mails anteriores”.</p>

(conclusão)

RAZÕES PORQUE NÃO UTILIZA O EMAIL UFPR		
SETOR	PERFIL	RESPOSTA
SOCIAIS APLICADAS	TÉCNICO	“Considero o Gmail muito mais amigável”.
	DOCENTES	“Pouca memória. Difícil de acessar pelo celular. Não existe integração com o GMAIL”; “Tenho meu próprio e-mail”; “Falta de costume/prefiro meu e-mail pessoal”.
TECNOLOGIA	TÉCNICOS	“Porque é limitado”; “Spam... acabo direcionando os e-mails para uma conta @gmail devido à possibilidade de uso de ferramentas do drive/docs”.
	DOCENTES	“É péssimo, não fornece espaço suficiente e permite que seja descarregada uma infinidade de spams serve apenas para prejudicar a vida de quem usa. Redireciono tudo e só entro para esvaziar. PÉSSIMA! PÍFIA! HORRÍVEL!”; “O sistema é precário, prefiro o Gmail”; “Mais prático consultar o e-mail de outra forma”.

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 37 - 13) AVALIE O PORTAL DO PROFESSOR:

SETOR/UNIDADE	RESPOSTA	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR
UFPR	7,98	7,74	7,25	7,26	7,39
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,40	7,50	7,68	7,00	7,63
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,00	7,33	7,39	7,14	7,36
CEM	7,33	*	6,83	7,14	6,94
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	8,00	7,15	8,44	7,54
CIÊNCIAS HUMANAS	8,00	7,50	7,40	7,56	7,49
EDUCAÇÃO	8,00	*	7,31	8,00	7,44
CIÊNCIAS EXATAS	8,00	8,67	7,02	7,67	7,22
GR/ASSESSORIAS	10,00	*	-	-	10,00
HC	7,43	*	-	-	7,43
JANDAIA	*	*	6,77	8,00	7,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,80	8,00	6,22	6,67	7,11
LITORAL	7,00	*	7,20	5,71	6,93
PALOTINA	*	8,00	7,33	6,29	7,18
PRA	8,00	7,67	-	-	7,89
PRAE	*	10,00	-	-	10,00
PROEC	6,67	*	-	-	6,67
PROGEPE	9,00	8,00	-	-	8,67
PROGRAD	8,33	7,33	-	-	8,00
PROPLAN	*	8,00	-	-	8,00
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	8,00	*	6,77	7,00	6,91
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,00	7,00	7,40	7,69	7,49
SEPT	8,00	*	7,47	6,80	7,33
SIBI	8,57	8,00	-	-	8,40
SOCIAIS APLICADAS	8,00	*	6,69	6,57	6,82
SUINFRA	7,00	*	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,89	8,00	7,29	8,00	7,67
TOLEDO	7,85	8,00	7,37	7,43	7,63

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 38 - 14) QUANTO AOS SERVIÇOS DA OUVIDORIA DA UFPR:

(continua)

PERCENTUAL DE RESPOTAS "NUNCA UTILIZEI"					
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	41,15%	10,88%	27,81%	06,29%	86,13%
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	45,63%	12,62%	25,24%	06,80%	90,29%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	21,88%	12,50%	43,75%	09,38%	87,50%
CEM	28,57%	02,04%	44,90%	12,24%	87,76%
CIÊNCIAS DA TERRA	28,33%	06,67%	40,00%	13,33%	88,33%
CIÊNCIAS HUMANAS	32,88%	09,59%	38,36%	10,96%	91,78%
EDUCAÇÃO	31,82%	00,00%	54,55%	04,55%	90,91%
CIÊNCIAS EXATAS	17,43%	07,34%	50,46%	11,01%	86,24%
GR/ASSESSORIAS	42,86%	51,43%	-	-	94,29%
HC	83,33%	01,11%	-	-	84,44%
JANDAIA	43,24%	08,11%	32,43%	08,11%	91,89%
CIÊNCIAS JURÍDICAS	28,57%	03,57%	35,71%	10,71%	78,57%
LITORAL	37,50%	04,17%	34,72%	05,56%	81,94%
PALOTINA	21,95%	13,41%	36,59%	06,10%	78,05%
PRA	57,32%	19,51%	-	-	76,83%
PRAE	56,25%	12,50%	-	-	68,75%
PROEC	72,00%	20,00%	-	-	92,00%
PROGEPE	67,44%	16,28%	-	-	83,72%
PROGRAD	66,67%	15,69%	-	-	82,35%
PROPLAN	37,50%	62,50%	-	-	100,00%
PRPPG	50,00%	16,67%	-	-	66,67%
SACOD	28,57%	02,86%	34,29%	20,00%	85,71%
CIÊNCIAS DA SAÚDE	41,11%	06,67%	36,11%	06,11%	90,00%
SEPT	16,13%	09,68%	41,94%	16,13%	83,87%
SIBI	69,23%	17,31%	-	-	86,54%
SOCIAIS APLICADAS	26,56%	03,13%	43,75%	09,38%	82,81%
SUINFRA	58,33%	25,00%	-	-	83,33%
TECNOLOGIA	40,00%	05,00%	31,25%	08,75%	85,00%
TOLEDO	13,64%	00,00%	77,27%	04,55%	95,45%

(continuação)

PERCENTUAL DE RESPOTAS "UTILIZO RARAMENTE"					
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	06,88%	01,65%	03,70%	00,82%	13,05%
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	00,97%	01,94%	04,85%	00,97%	08,74%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	06,25%	00,00%	04,69%	01,56%	12,50%
CEM	06,12%	00,00%	02,04%	02,04%	10,20%
CIÊNCIAS DA TERRA	05,00%	01,67%	03,33%	01,67%	11,67%
CIÊNCIAS HUMANAS	02,74%	01,37%	02,74%	01,37%	08,22%
EDUCAÇÃO	02,27%	00,00%	06,82%	00,00%	09,09%
CIÊNCIAS EXATAS	04,59%	00,92%	06,42%	00,00%	11,93%
GR/ASSESSORIAS	05,71%	00,00%	-	-	05,71%
HC	14,44%	00,00%	-	-	14,44%
JANDAIA	00,00%	02,70%	02,70%	00,00%	05,41%
CIÊNCIAS JURÍDICAS	17,86%	03,57%	00,00%	00,00%	21,43%
LITORAL	04,17%	00,00%	08,33%	04,17%	16,67%
PALOTINA	09,76%	01,22%	07,32%	01,22%	19,51%
PRA	18,29%	02,44%	-	-	20,73%
PRAE	18,75%	06,25%	00,00%	00,00%	25,00%
PROEC	08,00%	00,00%	00,00%	00,00%	08,00%
PROGEPE	09,30%	06,98%	-	-	16,28%
PROGRAD	11,76%	05,88%	-	-	17,65%
PROPLAN	00,00%	00,00%	-	-	00,00%
PRPPG	16,67%	08,33%	-	-	25,00%
SACOD	02,86%	00,00%	08,57%	02,86%	14,29%
CIÊNCIAS DA SAÚDE	03,33%	01,67%	03,89%	01,11%	10,00%
SEPT	06,45%	03,23%	06,45%	00,00%	16,13%
SIBI	07,69%	04,81%	-	-	12,50%
SOCIAIS APLICADAS	09,38%	00,00%	06,25%	01,56%	17,19%
SUINFRA	08,33%	08,33%	-	-	16,67%
TECNOLOGIA	07,50%	00,00%	07,50%	00,00%	15,00%
TOLEDO	00,00%	00,00%	04,55%	00,00%	04,55%

(conclusão)

PERCENTUAL DE RESPOTAS "UTILIZO FREQUENTEMENTE"					
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	00,65%	00,00%	00,12%	00,06%	00,82%
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	00,97%	00,00%	00,00%	00,00%	00,97%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
CEM	00,00%	00,00%	02,04%	00,00%	02,04%
CIÊNCIAS DA TERRA	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
CIÊNCIAS HUMANAS	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
EDUCAÇÃO	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
CIÊNCIAS EXATAS	00,92%	00,00%	00,92%	00,00%	01,83%
GR/ASSESSORIAS	00,00%	00,00%	-	-	00,00%
HC	01,11%	00,00%	-	-	01,11%
JANDAIA	02,70%	00,00%	00,00%	00,00%	02,70%
CIÊNCIAS JURÍDICAS	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
LITORAL	01,39%	00,00%	00,00%	00,00%	01,39%
PALOTINA	01,22%	00,00%	00,00%	01,22%	02,44%
PRA	02,44%	00,00%	-	-	02,44%
PRAE	06,25%	00,00%	-	-	06,25%
PROEC	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
PROGEPE	00,00%	00,00%	-	-	00,00%
PROGRAD	00,00%	00,00%	-	-	00,00%
PROPLAN	00,00%	00,00%	-	-	00,00%
PRPPG	08,33%	00,00%	-	-	08,33%
SACOD	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
CIÊNCIAS DA SAÚDE	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
SEPT	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
SIBI	00,96%	00,00%	-	-	00,96%
SOCIAIS APLICADAS	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
SUINFRA	00,00%	00,00%	-	-	00,00%
TECNOLOGIA	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%
TOLEDO	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 39 - 14.1) AVALIE O ATENDIMENTO DA OUVIDORIA DA UFPR QUANTO ÀS DEMANDAS DA COMUNIDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,52	5,93	6,06	6,27	6,31
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,00	6,00	7,60	6,00	6,80
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,00	*	6,00	6,00	6,00
CEM	6,67	*	4,00	6,00	5,67
CIÊNCIAS DA TERRA	6,67	6,00	6,00	6,00	6,29
CIÊNCIAS HUMANAS	6,00	4,00	5,00	4,00	5,00
EDUCAÇÃO	8,00	*	6,67	*	7,00
CIÊNCIAS EXATAS	5,00	8,00	6,00	*	5,73
GR/ASSESSORIAS	9,00	*	-	-	9,00
HC	8,00	*	-	-	8,00
JANDAIA	8,00	4,00	6,00	*	6,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,20	2,00	*	*	6,33
LITORAL	6,50	*	6,33	6,67	6,46
PALOTINA	8,44	8,00	6,67	7,00	7,67
PRA	6,24	6,00	-	-	6,21
PRAE	3,50	8,00	-	-	4,40
PROEC	6,00	*	-	-	6,00
PROGEPE	5,00	8,67	-	-	6,57
PROGRAD	5,33	6,00	-	-	5,56
PROPLAN	*	*	-	-	*
PRPPG	5,33	4,00	-	-	5,00
SACOD	4,00	*	6,00	4,00	5,20
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,67	2,00	6,86	8,00	6,11
SEPT	6,00	6,00	5,00	*	5,60
SIBI	5,56	6,80	-	-	6,00
SOCIAIS APLICADAS	6,33	*	5,00	6,00	5,82
SUINFRA	6,00	8,00	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,33	*	6,00	*	6,67
TOLEDO	*	*	8,00	*	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 40 - 15) AVALIE OS PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL CONDUZIDOS PELA PRÓ-REITORIA DE ASSUNTOS ESTUDANTIS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,12	8,06	7,51	7,44	7,83
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,40	7,43	7,33	6,33	7,25
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,88	7,43	7,45	7,71	7,59
CEM	8,18	*	7,54	6,80	7,66
CIÊNCIAS DA TERRA	8,44	8,00	8,00	7,33	8,00
CIÊNCIAS HUMANAS	8,22	8,33	7,13	7,14	7,51
EDUCAÇÃO	8,20	*	7,29	8,00	7,64
CIÊNCIAS EXATAS	7,78	9,50	7,00	7,00	7,31
GR/ ASSESSORIAS	8,29	7,33	-	-	7,68
HC	8,14	*	-	-	8,14
JANDAIA	8,00	9,33	8,00	8,00	8,18
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,00	8,00	6,67	8,00	7,67
LITORAL	8,19	8,00	7,68	7,14	7,81
PALOTINA	8,40	9,60	8,24	8,40	8,44
PRA	8,08	8,25	-	-	8,13
PRAE	9,08	8,67	-	-	9,00
PROEC	7,45	8,00	-	-	7,50
PROGEPE	8,50	8,33	-	-	8,43
PROGRAD	7,74	8,25	-	-	7,87
PROPLAN	*	8,00	-	-	8,00
PRPPG	7,00	8,00	-	-	7,33
SACOD	8,40	*	7,25	8,40	7,89
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,13	7,67	7,35	7,78	7,73
SEPT	8,40	8,00	7,50	8,40	7,91
SIBI	8,36	7,75	-	-	8,18
SOCIAIS APLICADAS	8,18	8,00	7,43	6,80	7,61
SUINFRA	9,00	*	-	-	9,00
TECNOLOGIA	7,92	8,00	7,67	7,00	7,77
TOLEDO	10,00	*	8,40	8,00	8,62

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 41 - 16) EM RELAÇÃO AOS PROGRAMAS DE QUALIFICAÇÃO E CAPACITAÇÃO OFERECIDOS PELA UFPR AOS SERVIDORES, AVALIE: 16.1) A OFERTA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,86	6,89	7,13	7,01	6,95
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,43	7,38	7,22	6,67	6,80
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,65	6,71	7,12	7,67	6,97
CEM	6,38	4,00	7,06	6,67	6,65
CIÊNCIAS DA TERRA	6,90	6,40	7,16	7,33	7,00
CIÊNCIAS HUMANAS	6,38	6,25	6,86	7,20	6,60
EDUCAÇÃO	6,93	*	7,00	8,00	7,00
CIÊNCIAS EXATAS	5,91	6,50	7,25	8,00	6,83
GR/ASSESSORIAS	7,63	6,78	-	-	7,18
HC	7,17	8,00	-	-	7,18
JANDAIA	5,71	6,00	8,00	8,00	6,81
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,69	7,00	5,60	5,00	6,91
LITORAL	6,71	4,00	6,73	6,33	6,55
PALOTINA	6,81	7,33	7,00	6,57	6,95
PRA	7,06	7,00	-	-	7,05
PRAE	6,36	4,67	-	-	6,00
PROEC	5,47	6,80	-	-	5,75
PROGEPE	7,40	8,00	-	-	7,53
PROGRAD	7,08	7,45	-	-	7,16
PROPLAN	7,33	7,29	-	-	7,30
PRPPG	7,00	6,00	-	-	6,73
SACOD	6,00	4,00	6,89	6,00	6,21
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,14	6,67	7,29	7,56	7,18
SEPT	7,71	7,00	7,08	7,00	7,21
SIBI	7,19	7,22	-	-	7,20
SOCIAIS APLICADAS	6,87	8,00	6,88	6,40	6,87
SUINFRA	6,50	6,00	-	-	6,33
TECNOLOGIA	6,50	7,00	7,00	7,14	6,76
TOLEDO	8,00	*	8,13	6,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 42 - 16.2) O ACESSO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,06	6,86	7,14	6,98	7,05
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,00	6,62	7,52	6,33	7,02
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,20	7,57	7,15	7,82	7,31
CEM	6,93	4,00	7,18	6,33	6,87
CIÊNCIAS DA TERRA	7,50	6,80	7,16	7,20	7,27
CIÊNCIAS HUMANAS	6,80	6,75	6,95	7,00	6,86
EDUCAÇÃO	7,57	*	6,86	8,00	7,17
CIÊNCIAS EXATAS	6,26	6,25	7,33	8,00	6,91
GR/ASSESSORIAS	7,88	6,78	-	-	7,29
HC	7,03	8,00	-	-	7,04
JANDAIA	4,57	5,33	7,83	7,33	6,13
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,46	6,00	6,00	6,00	7,45
LITORAL	6,21	4,00	6,76	6,33	6,31
PALOTINA	6,96	6,33	6,43	6,33	6,60
PRA	7,10	7,33	-	-	7,15
PRAE	6,17	6,00	-	-	6,13
PROEC	6,53	7,60	-	-	6,75
PROGEPE	8,07	8,25	-	-	8,11
PROGRAD	7,49	7,09	-	-	7,40
PROPLAN	7,56	7,43	-	-	7,48
PRPPG	7,75	5,33	-	-	7,09
SACOD	6,18	4,00	6,89	5,71	6,21
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,18	6,93	7,15	8,00	7,19
SEPT	7,14	6,50	7,23	7,00	7,07
SIBI	7,19	6,96	-	-	7,14
SOCIAIS APLICADAS	7,48	8,00	7,20	6,40	7,27
SUINFRA	7,00	6,50	-	-	6,83
TECNOLOGIA	6,78	6,00	7,30	-	6,97
TOLEDO	8,00	*	8,00	6,00	7,89

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 43 - 16.3) A QUALIDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,75	7,57	7,44	7,67	7,64
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,41	7,69	7,50	7,67	7,50
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,15	7,17	7,25	7,80	7,60
CEM	8,00	*	7,38	7,60	7,66
CIÊNCIAS DA TERRA	8,11	6,40	6,67	7,33	7,32
CIÊNCIAS HUMANAS	7,74	7,25	7,33	6,80	7,45
EDUCAÇÃO	7,43	*	7,41	8,00	7,44
SEPT	8,00	7,50	7,40	7,50	7,60
CIÊNCIAS EXATAS	6,60	6,75	7,70	8,00	7,15
GR/ASSESSORIAS	8,13	7,13	-	-	7,61
HC	8,00	8,00	-	-	8,00
JANDAIA	6,31	6,67	7,00	8,00	6,77
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,33	7,00	6,00	4,00	7,65
LITORAL	7,92	5,00	7,24	7,00	7,43
PALOTINA	8,15	8,67	7,45	8,00	8,00
PRA	7,57	7,88	-	-	7,64
PRAE	7,00	6,00	-	-	6,77
PROEC	6,82	7,60	-	-	7,00
PROGEPE	8,40	9,00	-	-	8,55
PROGRAD	7,42	7,82	-	-	7,51
PROPLAN	8,44	8,29	-	-	8,35
PRPPG	8,00	6,67	-	-	7,64
SACOD	7,00	6,00	7,00	6,67	6,89
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,62	7,47	7,76	9,14	7,74
SIBI	8,11	7,73	-	-	8,02
SOCIAIS APLICADAS	8,00	7,00	7,14	6,67	7,48
SUINFRA	7,67	7,00	-	-	7,40
TECNOLOGIA	7,56	8,00	7,68	8,33	7,70
TOLEDO	9,33	*	8,43	0,00	8,59

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 44 - 17) AVALIE A QUALIDADE DAS ATIVIDADES TERCEIRIZADAS NA UFPR: 17.1)
SEGURANÇA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,06	7,18	6,38	6,87	6,85
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,60	7,00	6,27	7,50	6,63
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,29	6,31	5,12	7,00	5,80
CEM	9,13	8,00	7,33	7,71	8,00
CIÊNCIAS DA TERRA	6,10	6,40	6,00	5,11	5,93
CIÊNCIAS HUMANAS	7,31	8,00	6,07	6,00	6,71
EDUCAÇÃO	8,13	*	6,56	8,00	7,19
CIÊNCIAS EXATAS	6,08	6,22	5,67	6,67	5,93
GR/ASSESSORIAS	8,25	7,11	-	-	7,65
HC	6,93	8,00	-	-	6,94
JANDAIA	5,50	10,00	6,33	7,00	6,15
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,69	7,00	7,00	6,67	7,29
LITORAL	7,23	7,33	7,13	7,14	7,18
PALOTINA	8,07	8,17	8,34	8,57	8,25
PRA	7,29	7,56	-	-	7,35
PRAE	6,55	6,67	-	-	6,57
PROEC	7,16	8,80	-	-	7,50
PROGEPE	7,61	7,33	-	-	7,55
PROGRAD	7,35	7,64	-	-	7,41
PROPLAN	8,25	9,00	-	-	8,73
PRPPG	7,78	6,67	-	-	7,50
SACOD	7,09	8,00	5,85	6,75	6,55
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,85	6,67	6,51	7,23	6,73
SEPT	6,57	6,00	6,13	6,00	6,20
SIBI	6,96	6,26	-	-	6,80
SOCIAIS APLICADAS	6,82	5,00	6,19	7,33	6,49
SUINFRA	6,25	7,00	-	-	6,50
TECNOLOGIA	6,50	6,50	5,57	6,00	6,11
TOLEDO	10,00	*	9,38	8,00	9,40

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 45 - 17.2) LIMPEZA E MANUTENÇÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,70	7,80	7,31	7,63	7,58
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,42	8,57	7,33	8,00	7,60
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,94	6,93	5,80	6,57	6,34
CEM	9,38	8,00	8,08	7,71	8,46
CIÊNCIAS DA TERRA	6,40	7,60	6,92	7,11	6,83
CIÊNCIAS HUMANAS	7,77	7,50	7,00	6,89	7,32
EDUCAÇÃO	7,73	*	6,92	8,00	7,26
CIÊNCIAS EXATAS	7,67	8,22	7,16	7,67	7,42
GR/ASSESSORIAS	8,59	7,33	-	-	7,94
HC	7,13	8,00	-	-	7,14
JANDAIA	6,53	6,00	8,00	7,33	7,16
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,92	7,00	6,80	8,00	7,93
LITORAL	8,71	8,67	8,39	8,29	8,53
PALOTINA	8,00	8,50	8,34	8,29	8,25
PRA	7,58	7,67	-	-	7,60
PRAE	7,50	7,33	-	-	7,47
PROEC	7,58	9,20	-	-	7,92
PROGEPE	7,81	8,00	-	-	7,85
PROGRAD	7,40	7,27	-	-	7,37
PROPLAN	7,78	8,00	-	-	7,92
PRPPG	8,67	7,33	-	-	8,33
SACOD	7,64	10,00	7,38	8,00	7,70
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,95	8,27	7,54	8,46	7,85
SEPT	8,92	7,00	6,80	8,00	7,93
SIBI	7,83	7,22	-	-	7,69
SOCIAIS APLICADAS	7,83	10,00	7,50	8,33	7,78
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,73	7,50	6,80	7,14	7,31
TOLEDO	10,00	*	8,82	6,00	8,86

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 46 - 17.3) TRANSPORTE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,58	7,74	7,05	6,89	7,39
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,45	7,80	7,20	6,75	7,35
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,45	7,25	6,46	6,75	6,88
CEM	8,13	8,00	6,57	7,14	7,23
CIÊNCIAS DA TERRA	7,53	8,00	7,70	8,00	7,71
CIÊNCIAS HUMANAS	7,79	7,33	6,67	5,43	7,05
EDUCAÇÃO	7,67	*	7,11	6,00	7,30
CIÊNCIAS EXATAS	7,08	8,00	6,71	8,00	7,05
GR/ASSESSORIAS	8,15	8,00	-	-	8,07
HC	6,84	8,00	-	-	6,87
JANDAIA	7,33	10,00	7,27	7,33	7,50
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,80	6,00	5,33	3,00	6,63
LITORAL	7,00	7,33	6,77	6,57	6,87
PALOTINA	8,33	8,67	8,45	8,86	8,48
PRA	7,77	8,29	-	-	7,88
PRAE	6,86	8,00	-	-	7,20
PROEC	6,88	6,50	-	-	6,80
PROGEPE	7,68	7,50	-	-	7,63
PROGRAD	7,74	8,00	-	-	7,81
PROPLAN	8,00	8,50	-	-	8,40
PRPPG	6,50	6,00	-	-	6,33
SACOD	7,25	0,00	7,00	4,80	6,57
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,83	7,64	7,08	6,83	7,43
SEPT	7,60	6,50	6,18	7,50	6,75
SIBI	7,65	7,22	-	-	7,55
SOCIAIS APLICADAS	8,00	*	6,60	8,00	7,26
SUINFRA	8,00	6,67	-	-	7,64
TECNOLOGIA	7,70	8,00	6,63	7,00	7,28
TOLEDO	10,00	*	8,73	8,00	8,93

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 47 - 17.4) LOGÍSTICA PARA AULAS DE CAMPO (TRANSPORTE, ALIMENTAÇÃO E HOSPEDAGEM):

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,51	7,81	6,55	6,90	7,15
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,76	7,11	6,08	6,00	6,49
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,78	7,14	5,57	6,75	6,43
CEM	8,00	*	6,53	6,80	7,10
CIÊNCIAS DA TERRA	7,60	9,33	7,90	8,25	7,96
CIÊNCIAS HUMANAS	7,67	9,33	6,00	4,80	6,83
EDUCAÇÃO	8,00	*	5,11	6,00	6,00
SEPT	7,20	6,00	5,00	7,00	6,00
CIÊNCIAS EXATAS	6,57	8,50	6,73	8,00	7,12
GR/ASSESSORIAS	9,20	9,33	-	-	9,25
HC	6,77	*	-	-	6,77
JANDAIA	6,44	10,00	7,56	6,00	7,10
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,33	6,00	6,67	2,00	7,64
LITORAL	7,04	6,00	5,73	6,00	6,26
PALOTINA	7,53	8,86	7,69	8,57	7,89
PRA	7,36	8,36	-	-	7,70
PRAE	8,00	8,00	-	-	8,00
PROEC	6,86	4,00	-	-	6,50
PROGEPE	8,33	7,67	-	-	8,11
PROGRAD	7,50	7,00	-	-	7,38
PROPLAN	8,00	8,00	-	-	8,00
PRPPG	6,67	6,00	-	-	6,50
SACOD	7,20	*	7,00	6,00	6,83
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,94	7,00	6,55	7,50	7,18
SEPT	7,20	6,00	5,00	7,00	6,00
SIBI	8,00	8,00	-	-	8,00
SOCIAIS APLICADAS	9,00	8,00	6,50	8,00	7,63
SUINFRA	7,60	6,00	-	-	7,33
TECNOLOGIA	7,79	8,00	6,50	7,20	7,16
TOLEDO	*	*	8,40	8,00	8,36

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 48 - 17.5) PORTARIA/ RECEPÇÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,64	7,67	7,08	7,27	7,44
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,40	7,43	7,72	7,25	7,49
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,82	6,86	6,83	6,43	7,07
CEM	9,00	8,00	7,83	7,71	8,21
CIÊNCIAS DA TERRA	7,10	7,20	6,78	6,89	6,95
CIÊNCIAS HUMANAS	7,46	7,25	6,47	6,22	6,88
EDUCAÇÃO	7,73	*	6,96	7,00	7,24
CIÊNCIAS EXATAS	7,18	8,00	6,50	6,80	6,81
GR/ASSESSORIAS	8,63	7,44	-	-	8,00
HC	7,46	8,00	-	-	7,46
JANDAIA	4,60	*	5,00	6,00	4,84
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,08	8,00	7,20	7,33	8,14
LITORAL	8,32	7,33	7,60	7,43	7,89
PALOTINA	8,37	8,50	8,86	8,57	8,62
PRA	7,57	8,00	-	-	7,66
PRAE	7,80	4,67	-	-	7,08
PROEC	7,79	9,20	-	-	8,08
PROGEPE	7,73	7,56	-	-	7,69
PROGRAD	7,65	8,18	-	-	7,76
PROPLAN	8,67	9,07	-	-	8,92
PRPPG	7,56	7,33	-	-	7,50
SACOD	8,00	10,00	7,08	8,00	7,70
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,44	7,47	6,94	7,54	7,26
SEPT	7,71	7,50	7,47	7,00	7,47
SIBI	7,53	7,22	-	-	7,46
SOCIAIS APLICADAS	7,65	7,00	7,00	8,33	7,37
SUINFRA	7,00	7,33	-	-	7,09
TECNOLOGIA	7,26	6,50	5,28	7,67	6,54
TOLEDO	9,00	*	8,71	8,00	8,70

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 49 - 17.6) RESTAURANTE UNIVERSITÁRIO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,72	7,70	7,71	7,90	7,73
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,55	7,43	8,00	7,00	7,62
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,00	7,00	7,50	8,00	7,30
CEM	7,38	6,00	7,25	7,67	7,32
CIÊNCIAS DA TERRA	7,18	8,67	7,85	7,71	7,60
CIÊNCIAS HUMANAS	7,33	8,00	8,00	6,00	7,55
EDUCAÇÃO	7,87	*	7,43	8,00	7,67
CIÊNCIAS EXATAS	7,42	7,11	7,59	7,67	7,49
GR/ASSESSORIAS	8,50	7,88	-	-	8,14
HC	7,48	8,00	-	-	7,49
JANDAIA	7,25	8,00	8,46	9,33	7,94
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,22	4,00	7,33	8,00	7,71
LITORAL	8,22	7,33	8,62	8,00	8,34
PALOTINA	8,50	8,20	8,69	8,86	8,57
PRA	8,03	8,00	-	-	8,03
PRAE	7,45	8,67	-	-	7,71
PROEC	8,14	9,00	-	-	8,25
PROGEPE	8,38	8,00	-	-	8,27
PROGRAD	7,40	7,60	-	-	7,45
PROPLAN	6,67	8,18	-	-	7,65
PRPPG	8,67	9,33	-	-	8,89
SACOD	8,00	10,00	5,33	7,50	7,11
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,94	7,38	7,60	8,50	7,81
SEPT	8,33	6,67	7,43	6,67	7,46
SIBI	7,69	7,40	-	-	7,62
SOCIAIS APLICADAS	7,91	5,00	7,50	8,40	7,66
SUINFRA	7,67	8,50	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,26	8,50	7,08	7,67	7,30
TOLEDO	10,00	*	7,00	*	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 50 - 17.7) EMERGÊNCIAS MÉDICAS (AMBULÂNCIA):

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,95	7,44	6,16	6,41	6,78
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,38	7,00	7,17	7,00	6,72
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,37	6,91	5,71	6,40	6,40
CEM	5,00	*	2,50	2,50	3,67
CIÊNCIAS DA TERRA	6,55	7,00	7,43	8,00	7,08
CIÊNCIAS HUMANAS	6,62	6,67	6,29	5,60	6,39
EDUCAÇÃO	7,50	*	6,50	8,00	7,11
CIÊNCIAS EXATAS	6,60	8,29	7,05	7,20	7,17
GR/ASSESSORIAS	7,27	7,60	-	-	7,38
HC	7,12	*	-	-	7,12
JANDAIA	4,00	*	4,29	4,00	4,13
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,22	8,00	8,00	*	8,18
LITORAL	6,00	3,00	7,64	4,00	6,22
PALOTINA	3,65	7,33	4,83	4,00	4,37
PRA	7,65	7,82	-	-	7,69
PRAE	5,67	8,67	-	-	6,67
PROEC	8,57	6,00	-	-	8,00
PROGEPE	7,76	8,00	-	-	7,83
PROGRAD	8,00	7,67	-	-	7,92
PROPLAN	8,00	8,29	-	-	8,22
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	8,00	*	5,50	8,00	7,17
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,62	6,50	7,03	8,33	7,39
SEPT	7,33	8,00	6,00	9,00	7,00
SIBI	7,03	8,00	-	-	7,20
SOCIAIS APLICADAS	6,60	10,00	6,91	6,00	6,87
SUINFRA	7,60	6,00	-	-	7,33
TECNOLOGIA	7,22	8,00	5,64	7,50	6,88
TOLEDO	8,00	*	6,67	*	7,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 51 - 18) AVALIE OS SISTEMAS E RECURSOS DE INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO UTILIZADOS NA UFPR: 18.1) EVENTOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,80	7,73	6,95	7,16	7,47
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,71	7,50	7,31	6,29	7,41
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,25	7,60	6,89	7,20	7,10
CEM	8,00	6,00	6,80	8,40	7,47
CIÊNCIAS DA TERRA	7,50	8,50	7,00	7,75	7,48
CIÊNCIAS HUMANAS	7,68	7,67	7,04	6,67	7,30
EDUCAÇÃO	7,50	*	6,95	7,00	7,14
CIÊNCIAS EXATAS	7,50	9,33	6,00	8,00	6,79
GR/ASSESSORIAS	7,40	7,73	-	-	7,60
HC	7,77	8,00	-	-	7,78
JANDAIA	7,00	10,00	8,00	7,00	7,64
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,50	8,00	5,56	5,33	6,45
LITORAL	8,00	4,00	6,90	7,60	7,37
PALOTINA	8,59	8,00	6,96	7,60	7,69
PRA	8,00	8,00	-	-	8,00
PRAE	6,67	5,33	-	-	6,22
PROEC	7,38	8,67	-	-	7,58
PROGEPE	8,16	8,00	-	-	8,13
PROGRAD	7,94	7,33	-	-	7,82
PROPLAN	7,14	8,40	-	-	7,88
PRPPG	8,00	7,00	-	-	7,60
SACOD	8,00	10,00	6,00	6,67	6,91
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,93	7,09	7,21	6,83	7,48
SEPT	8,00	7,50	6,62	7,50	7,19
SIBI	8,00	7,56	-	-	7,90
SOCIAIS APLICADAS	7,60	8,00	7,10	6,50	7,29
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,00	7,50	6,21	8,00	7,35
TOLEDO	8,67	*	8,86	6,00	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 52 - 18.2) MOODLE - "MODULAR OBJECT-ORIENTED DYNAMIC LEARNING ENVIRONMENT":

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,91	7,82	7,03	6,78	7,53
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,52	7,67	7,50	6,86	7,45
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,67	7,43	7,48	6,25	7,38
CEM	8,33	*	6,50	8,00	7,30
CIÊNCIAS DA TERRA	7,57	9,00	7,67	8,00	7,81
CIÊNCIAS HUMANAS	7,38	8,40	6,67	5,50	7,00
EDUCAÇÃO	8,67	*	5,83	7,00	7,04
CIÊNCIAS EXATAS	7,38	8,00	5,85	7,00	6,62
GR/ASSESSORIAS	7,33	7,60	-	-	7,45
HC	7,73	*	-	-	7,73
JANDAIA	7,00	7,00	7,56	7,33	7,25
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,33	8,00	4,50	3,00	6,31
LITORAL	8,36	6,00	6,78	6,00	7,38
PALOTINA	8,33	9,50	7,37	8,00	7,95
PRA	7,33	8,00	-	-	7,48
PRAE	8,00	8,00	-	-	8,00
PROEC	8,00	*	-	-	8,00
PROGEPE	8,62	7,43	-	-	8,20
PROGRAD	7,86	6,86	-	-	7,67
PROPLAN	8,00	8,44	-	-	8,31
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	7,67	*	6,86	5,60	6,78
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,30	6,22	7,55	7,25	7,71
SEPT	8,57	7,50	6,55	8,67	7,52
SIBI	8,27	8,27	-	-	8,27
SOCIAIS APLICADAS	7,38	10,00	6,31	7,00	6,81
SUINFRA	8,67	8,00	-	-	8,50
TECNOLOGIA	8,00	8,00	7,41	7,33	7,76
TOLEDO	9,00	*	9,25	6,00	9,05

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 53 - 18.3) ORÁCULO - ATENDIMENTOS DE CHAMADOS E SERVIÇOS DO CENTRO DE COMPUTAÇÃO ELETRÔNICA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,99	7,98	7,02	7,10	7,63
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,64	8,29	7,50	6,86	7,64
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,48	7,29	6,76	6,86	7,02
CEM	8,00	8,00	6,76	7,67	7,33
CIÊNCIAS DA TERRA	7,80	8,40	7,65	7,11	7,68
CIÊNCIAS HUMANAS	7,71	8,00	6,70	5,67	7,14
EDUCAÇÃO	8,13	*	7,56	8,00	7,83
CIÊNCIAS EXATAS	7,68	8,67	6,78	7,80	7,31
GR/ASSESSORIAS	7,65	7,56	-	-	7,60
HC	8,27	6,00	-	-	8,22
JANDAIA	8,27	9,33	6,67	6,00	7,67
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,17	9,00	5,00	*	7,88
LITORAL	8,14	7,33	7,00	6,33	7,45
PALOTINA	8,58	8,50	7,47	7,71	8,03
PRA	7,89	7,76	-	-	7,86
PRAE	7,50	6,67	-	-	7,33
PROEC	7,44	8,50	-	-	7,64
PROGEPE	8,14	8,00	-	-	8,11
PROGRAD	7,68	7,27	-	-	7,58
PROPLAN	9,43	8,53	-	-	8,82
PRPPG	7,33	7,33	-	-	7,33
SACOD	7,45	8,00	6,55	5,50	6,65
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,38	8,14	7,35	8,15	7,97
SEPT	7,71	8,00	6,31	6,00	6,86
SIBI	8,03	8,00	-	-	8,02
SOCIAIS APLICADAS	8,00	6,00	5,69	7,00	6,77
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,28	8,50	7,12	8,86	7,94
TOLEDO	9,00	*	8,62	4,00	8,38

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 54 - 18.4) PROGRESSÃO E PROMOÇÃO DOCENTE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,86	7,27	5,69	5,81	6,33
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,85	5,67	6,43	5,25	6,51
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,00	7,33	6,23	6,55	6,40
CEM	8,40	*	5,81	5,71	6,18
CIÊNCIAS DA TERRA	7,00	8,00	5,40	6,29	5,94
CIÊNCIAS HUMANAS	8,00	7,33	5,23	6,33	6,05
EDUCAÇÃO	8,00	*	5,30	6,00	5,56
CIÊNCIAS EXATAS	8,00	8,00	5,28	6,67	5,67
GR/ASSESSORIAS	10,00	8,00	-	-	8,80
HC	7,29	*	-	-	7,29
JANDAIA	7,33	*	5,09	4,00	5,38
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,00	8,00	4,50	5,33	5,60
LITORAL	8,00	*	5,19	4,29	5,45
PALOTINA	8,00	*	5,45	6,00	5,85
PRA	8,33	7,33	-	-	8,19
PRAE	*	8,00	-	-	8,00
PROEC	7,33	*	-	-	7,33
PROGEPE	9,11	9,33	-	-	9,17
PROGRAD	8,00	8,00	-	-	8,00
PROPLAN	*	8,00	-	-	8,00
PRPPG	6,00	4,00	-	-	5,60
SACOD	7,33	*	5,50	4,57	5,44
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,91	6,40	5,81	5,85	6,29
SEPT	8,00	6,00	5,20	4,67	5,50
SIBI	8,12	7,50	-	-	8,00
SOCIAIS APLICADAS	7,14	*	5,00	6,33	5,62
SUINFRA	8,00	*	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,91	8,00	6,08	6,67	6,95
TOLEDO	8,00	*	8,14	6,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 55 - 18.5) REGISTRO DE FREQUÊNCIA DO SERVIDOR:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,82	6,62	6,31	6,23	6,65
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,67	6,57	7,47	4,75	6,65
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,18	6,67	5,86	5,86	6,11
CEM	6,63	4,00	5,76	6,00	6,10
CIÊNCIAS DA TERRA	7,40	8,80	6,50	6,50	7,10
CIÊNCIAS HUMANAS	7,08	7,50	6,53	6,57	6,93
EDUCAÇÃO	7,86	*	6,36	8,00	7,23
CIÊNCIAS EXATAS	5,75	7,11	6,38	6,50	6,27
GR/ASSESSORIAS	7,41	6,56	-	-	6,97
HC	6,56	*	-	-	6,56
JANDAIA	5,06	6,00	8,00	8,00	5,76
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,77	7,00	2,67	6,00	6,10
LITORAL	6,67	3,33	6,57	5,00	6,37
PALOTINA	6,59	6,83	5,86	5,00	6,35
PRA	7,97	7,11	-	-	7,77
PRAE	5,50	7,33	-	-	5,87
PROEC	6,56	7,20	-	-	6,70
PROGEPE	7,56	6,89	-	-	7,41
PROGRAD	7,00	5,64	-	-	6,71
PROPLAN	7,33	7,60	-	-	7,50
PRPPG	7,33	5,33	-	-	6,83
SACOD	6,00	8,00	5,00	6,29	6,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,78	6,00	6,42	7,20	6,62
SEPT	7,71	6,00	6,50	7,00	6,94
SIBI	6,73	5,91	-	-	6,55
SOCIAIS APLICADAS	6,70	4,00	5,45	6,00	6,14
SUINFRA	6,50	7,50	-	-	6,83
TECNOLOGIA	6,92	8,00	5,63	7,00	6,67
TOLEDO	8,67	*	8,67	6,00	8,46

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 56 - 18.6) SACI - SISTEMA DE APOIO A COMUNICAÇÃO INTEGRADA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,79	7,44	6,55	7,18	7,40
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,00	6,00	7,50	8,00	7,09
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,25	7,60	7,14	8,00	7,33
CEM	8,33	6,00	5,50	*	7,09
CIÊNCIAS DA TERRA	8,33	10,00	5,50	7,00	7,38
CIÊNCIAS HUMANAS	7,67	7,00	7,43	6,40	7,18
EDUCAÇÃO	8,80	*	6,00	*	6,93
CIÊNCIAS EXATAS	7,50	8,67	5,14	8,00	6,67
GR/ASSESSORIAS	7,86	8,50	-	-	8,00
HC	7,59	*	-	-	7,59
JANDAIA	7,50	*	10,00	*	8,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,60	*	6,00	*	7,33
LITORAL	8,00	4,00	7,00	*	7,25
PALOTINA	8,29	10,00	6,40	8,00	7,71
PRA	8,00	7,75	-	-	7,93
PRAE	5,00	7,00	-	-	6,00
PROEC	7,00	2,00	-	-	6,44
PROGEPE	7,82	7,60	-	-	7,75
PROGRAD	8,86	8,00	-	-	8,75
PROPLAN	*	8,50	-	-	8,50
PRPPG	8,00	7,00	-	-	7,67
SACOD	7,00	*	7,33	4,00	6,29
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,71	7,33	7,05	8,00	7,40
SEPT	8,00	8,00	6,29	8,00	7,08
SIBI	8,03	8,00	-	-	8,02
SOCIAIS APLICADAS	8,00	6,00	5,69	7,00	6,77
SUINFRA	7,00	*	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,71	8,00	5,14	8,00	7,00
TOLEDO	8,00	*	8,50	6,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 57 - 18.7) SAP - SISTEMA DE ADMINISTRAÇÃO PATRIMONIAL:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,36	7,42	6,48	6,09	7,03
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,47	7,33	6,71	4,67	7,01
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,67	7,33	6,73	5,56	6,67
CEM	8,18	8,00	6,14	6,50	7,00
CIÊNCIAS DA TERRA	7,33	9,33	5,09	6,29	6,61
CIÊNCIAS HUMANAS	7,29	6,67	6,67	5,00	6,81
EDUCAÇÃO	7,00	*	6,33	7,00	6,60
CIÊNCIAS EXATAS	6,33	7,14	6,06	6,00	6,23
GR/ASSESSORIAS	8,25	7,13	-	-	7,50
HC	7,00	*	-	-	7,00
JANDAIA	5,82	6,00	6,50	8,00	6,11
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,67	8,00	4,00	6,00	7,11
LITORAL	7,18	4,00	7,05	4,00	6,73
PALOTINA	7,64	8,00	6,19	5,00	6,95
PRA	7,68	8,14	-	-	7,81
PRAE	6,00	7,33	-	-	6,50
PROEC	7,33	8,50	-	-	7,69
PROGEPE	8,22	8,25	-	-	8,23
PROGRAD	7,67	7,14	-	-	7,52
PROPLAN	8,00	7,00	-	-	7,17
PRPPG	7,00	5,33	-	-	6,44
SACOD	6,50	*	6,67	6,67	6,57
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,60	7,67	6,72	6,75	7,25
SEPT	7,20	6,67	6,29	7,33	6,78
SIBI	7,94	7,33	-	-	7,74
SOCIAIS APLICADAS	7,83	7,00	7,18	8,67	7,53
SUINFRA	6,40	*	-	-	6,40
TECNOLOGIA	7,26	8,00	5,33	7,00	6,62
TOLEDO	9,00	*	8,20	6,00	8,15

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 58 - 18.8) SIBI - SISTEMA DE BIBLIOTECAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,53	8,48	8,34	8,24	8,43
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,20	8,40	7,93	7,75	8,08
CIÊNCIAS BIÓLOGICAS	8,50	7,00	8,35	7,38	8,13
CEM	8,62	8,00	8,50	8,00	8,44
CIÊNCIAS DA TERRA	9,00	10,00	8,80	9,11	8,98
CIÊNCIAS HUMANAS	8,32	8,33	8,43	7,75	8,30
EDUCAÇÃO	8,67	*	8,83	8,00	8,74
CIÊNCIAS EXATAS	8,38	9,60	7,93	8,91	8,23
GR/ASSESSORIAS	9,00	8,71	-	-	8,86
HC	8,50	8,00	-	-	8,49
JANDAIA	7,43	7,00	8,73	8,00	7,93
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,80	*	7,60	5,33	7,39
LITORAL	9,04	8,00	8,52	7,71	8,62
PALOTINA	8,33	8,80	8,06	8,29	8,23
PRA	8,45	8,00	-	-	8,35
PRAE	8,00	8,00	-	-	8,00
PROEC	8,93	8,67	-	-	8,89
PROGEPE	8,29	8,50	-	-	8,34
PROGRAD	8,62	8,00	-	-	8,50
PROPLAN	8,00	9,00	-	-	8,67
PRPPG	8,50	6,67	-	-	7,71
SACOD	8,00	*	8,00	8,50	8,15
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,62	8,00	8,16	8,50	8,36
SEPT	9,43	7,00	8,67	8,00	8,64
SIBI	8,12	7,50	-	-	8,00
SOCIAIS APLICADAS	8,00	10,00	8,47	9,00	8,42
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,93	8,67	8,29	9,43	8,71
TOLEDO	9,00	*	9,25	10,00	9,26

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 59 - 18.9) SICONF - SISTEMA DE CONTROLE DE FROTA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,91	7,93	7,64	7,39	7,77
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,37	7,43	7,78	7,14	7,49
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,78	7,20	7,13	7,25	7,29
CEM	7,83	8,00	7,53	7,33	7,61
CIÊNCIAS DA TERRA	7,67	8,00	7,87	8,29	7,93
CIÊNCIAS HUMANAS	8,00	7,33	7,25	7,20	7,56
EDUCAÇÃO	8,67	*	7,75	6,00	7,88
CIÊNCIAS EXATAS	8,00	9,33	7,50	7,20	7,81
GR/ASSESSORIAS	8,00	8,20	-	-	8,10
HC	8,50	*	-	-	8,50
JANDAIA	6,57	8,00	7,67	8,00	7,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,80	*	8,00	*	8,67
LITORAL	7,52	6,00	7,57	6,57	7,36
PALOTINA	7,73	8,60	7,84	8,57	8,04
PRA	8,52	8,75	-	-	8,56
PRAE	7,33	8,00	-	-	7,67
PROEC	7,50	6,00	-	-	7,20
PROGEPE	7,88	8,40	-	-	8,00
PROGRAD	8,35	8,40	-	-	8,36
PROPLAN	6,00	8,25	-	-	8,00
PRPPG	6,67	8,00	-	-	7,33
SACOD	7,33	*	7,33	5,50	6,77
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,07	8,00	7,92	8,33	8,03
SEPT	7,33	6,67	6,67	7,00	6,82
SIBI	7,92	7,50	-	-	7,78
SOCIAIS APLICADAS	8,00	*	7,60	5,00	7,43
SUINFRA	7,33	8,00	-	-	7,56
TECNOLOGIA	8,31	8,00	8,00	8,29	8,18
TOLEDO	8,00	*	8,67	6,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 60 - 18.10) SIE - SISTEMA DE INFORMAÇÕES PARA O ENSINO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,56	7,14	6,98	6,38	7,18
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,10	7,67	7,28	5,43	7,09
CIÊNCIAS BIÓLOGICAS	7,86	6,89	7,06	7,33	7,22
CEM	7,11	6,00	7,00	6,40	6,91
CIÊNCIAS DA TERRA	7,57	7,00	6,84	7,56	7,22
CIÊNCIAS HUMANAS	7,47	7,67	7,03	6,00	7,11
EDUCAÇÃO	7,67	*	7,10	7,00	7,29
CIÊNCIAS EXATAS	7,14	8,50	6,38	6,18	6,70
GR/ASSESSORIAS	7,64	6,00	-	-	6,82
HC	7,73	6,00	-	-	7,68
JANDAIA	7,27	6,67	7,20	6,00	7,04
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,75	6,00	7,00	6,00	7,14
LITORAL	7,33	4,00	7,00	4,86	6,84
PALOTINA	7,50	7,00	7,07	5,14	6,91
PRA	7,84	7,69	-	-	7,80
PRAE	7,00	6,67	-	-	6,91
PROEC	7,43	6,00	-	-	7,00
PROGEPE	8,13	7,67	-	-	8,00
PROGRAD	7,33	5,25	-	-	6,86
PROPLAN	7,33	7,85	-	-	7,75
PRPPG	6,80	6,67	-	-	6,75
SACOD	6,18	8,00	7,25	6,29	6,59
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,78	8,00	7,25	7,17	7,49
SEPT	8,29	4,67	6,80	6,50	6,92
SIBI	8,06	7,47	-	-	7,88
SOCIAIS APLICADAS	6,89	7,00	6,55	6,67	6,71
SUINFRA	7,60	7,00	-	-	7,43
TECNOLOGIA	8,00	7,33	6,62	5,50	7,17
TOLEDO	8,00	*	8,15	8,00	8,13

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 61 - 18.11) SIGA - SISTEMA DE GESTÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,04	7,65	7,32	7,25	7,62
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,27	7,43	7,19	6,00	7,43
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,36	6,89	7,56	7,54	7,59
CEM	8,29	*	7,38	7,50	7,67
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	8,00	8,33	7,50	8,06
CIÊNCIAS HUMANAS	8,18	8,00	7,39	6,75	7,53
EDUCAÇÃO	8,00	*	7,47	7,00	7,57
CIÊNCIAS EXATAS	7,71	8,5	6,81	7,43	7,10
GR/ASSESSORIAS	8,67	7,14	-	-	7,85
HC	7,95	*	-	-	7,95
JANDAIA	7,2	*	7,50	-	7,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,00	10	5,6	8	7,69
LITORAL	8,55	*	7,37	7,50	7,76
PALOTINA	7,69	8,67	7,89	7,20	7,79
PRA	7,43	7,20	-	-	7,39
PRAE	9,00	9,00	-	-	9,00
PROEC	8,00	4,00	-	-	7,20
PROGEPE	8,50	8,40	-	-	8,46
PROGRAD	8,22	8,00	-	-	8,19
PROPLAN	10,00	8,5	-	-	8,80
PRPPG	6,33	8,00	-	-	6,57
SACOD	8,67	*	6,67	6,00	6,83
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,06	6,75	7,43	7,56	7,61
SEPT	8,00	6,00	7,43	8,00	7,57
SIBI	8,32	7,75	-	-	8,21
SOCIAIS APLICADAS	7,80	10,00	6,36	7,60	7,00
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,00	8,00	7,05	7,50	7,57
TOLEDO	8,00	*	8,00	8,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 62 - 18.12) SIGEA - SISTEMA INTEGRADO DE GESTÃO DE ACORDOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,18	7,94	7,20	6,96	7,81
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,33	6,00	7,14	6,00	6,96
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,00	7,00	8,00	7,33	7,60
CEM	7,50	*	6,00	6,00	7,00
CIÊNCIAS DA TERRA	7,00	10,00	7,00	*	7,43
CIÊNCIAS HUMANAS	7,33	8,00	7,67	7,00	7,44
EDUCAÇÃO	9,00	*	7,67	6,00	8,00
CIÊNCIAS EXATAS	10,00	9,00	6,57	7,00	7,57
GR/ASSESSORIAS	8,00	7,33	-	-	7,60
HC	7,87	*	-	-	7,87
JANDAIA	7,00	8,00	*	*	7,50
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,67	*	8,00	5,00	7,33
LITORAL	9,33	*	7,80	*	8,15
PALOTINA	8,00	8,00	5,50	7,00	7,08
PRA	8,64	7,75	-	-	8,42
PRAE	*	10,00	-	-	10,00
PROEC	8,00	7,00	-	-	7,50
PROGEPE	9,33	8,50	-	-	9,00
PROGRAD	8,00	8,00	-	-	8,00
PROPLAN	8,57	8,80	-	-	8,71
PRPPG	8,00	7,00	-	-	7,33
SACOD	8,67	*	7,00	4,00	7,33
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,33	9,00	7,41	8,00	8,00
SEPT	8,00	6,00	7,43	8,00	7,57
SIBI	8,32	8,00	-	-	8,29
SOCIAIS APLICADAS	8,29	*	7,11	9,00	7,78
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,00	8,67	6,80	8,00	7,81
TOLEDO	8,00	*	7,60	8,00	7,71

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 63 - 18.13) SIGEU - SISTEMA INTEGRADO DE GESTÃO DA EXTENSÃO
UNIVERSITÁRIA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,64	7,67	6,06	5,86	6,70
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,11	7,00	7,00	4,57	6,60
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,00	7,50	6,30	6,50	6,60
CEM	6,67	6,00	5,89	5,60	6,00
CIÊNCIAS DA TERRA	7,00	10,00	5,87	8,00	6,61
CIÊNCIAS HUMANAS	6,67	6,00	5,04	4,33	5,45
EDUCAÇÃO	8,40	*	6,27	6,00	6,62
CIÊNCIAS EXATAS	7,00	8,00	5,80	5,20	6,06
GR/ASSESSORIAS	9,33	7,33	-	-	8,33
HC	7,77	*	-	-	7,77
JANDAIA	7,00	6,00	6,86	7,33	6,94
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,40	*	5,14	5,33	6,27
LITORAL	7,14	*	6,14	4,40	6,25
PALOTINA	8,00	10,00	6,16	4,57	6,45
PRA	8,24	8,67	-	-	8,29
PRAE	4,00	9,00	-	-	6,50
PROEC	6,77	6,00	-	-	6,59
PROGEPE	9,14	8,00	-	-	8,73
PROGRAD	7,87	8,00	-	-	7,88
PROPLAN	*	8,50	-	-	8,50
PRPPG	5,33	8,00	-	-	6,00
SACOD	4,57	*	4,44	5,20	4,67
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,38	8,50	6,04	6,73	6,79
SEPT	8,00	7,00	4,91	7,33	6,00
SIBI	8,20	8,00	-	-	8,16
SOCIAIS APLICADAS	8,29	6,00	5,54	5,00	6,00
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,14	8,00	6,32	8,00	7,25
TOLEDO	9,00	*	8,50	8,00	8,53

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 64 - 18.14) SEI - SISTEMA ELETRÔNICO DE INFORMAÇÕES:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,04	8,29	7,30	7,88	7,82
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,49	7,38	7,73	6,50	7,47
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,80	8,13	7,54	8,00	7,74
CEM	8,00	8,00	7,36	7,67	7,63
CIÊNCIAS DA TERRA	8,33	9,20	7,83	8,22	8,18
CIÊNCIAS HUMANAS	8,25	8,50	6,79	7,11	7,54
EDUCAÇÃO	8,43	*	6,56	8,00	7,27
CIÊNCIAS EXATAS	7,47	8,00	6,81	8,18	7,21
GR/ASSESSORIAS	8,38	8,22	-	-	8,29
HC	7,58	*	-	-	7,58
JANDAIA	7,71	9,33	8,40	9,33	8,27
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,46	9,00	5,71	7,00	7,58
LITORAL	8,13	8,00	7,67	7,43	7,86
PALOTINA	7,92	9,09	7,41	8,57	7,92
PRA	8,00	8,56	-	-	8,14
PRAE	8,60	8,00	-	-	8,50
PROEC	7,33	8,80	-	-	7,65
PROGEPE	8,48	7,56	-	-	8,26
PROGRAD	7,63	6,73	-	-	7,43
PROPLAN	8,44	8,27	-	-	8,33
PRPPG	8,67	8,00	-	-	8,50
SACOD	8,00	8,00	6,22	7,43	7,26
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,47	9,00	7,23	8,00	7,97
SEPT	8,00	8,50	6,80	7,50	7,40
SIBI	8,22	8,70	-	-	8,34
SOCIAIS APLICADAS	8,00	7,00	7,87	8,67	7,97
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	8,06	8,50	7,00	8,57	7,72
TOLEDO	9,00	*	8,12	8,00	8,20

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 65 - 18.15) TELEFONIA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,67	7,73	6,85	7,23	7,39
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,70	7,54	7,71	8,86	7,77
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,94	7,43	7,32	8,00	7,59
CEM	6,53	6,00	4,87	5,33	5,51
CIÊNCIAS DA TERRA	7,89	8,80	6,96	8,22	7,64
CIÊNCIAS HUMANAS	7,27	8,25	6,75	6,75	7,13
EDUCAÇÃO	8,40	*	5,92	7,00	6,88
CIÊNCIAS EXATAS	7,70	7,78	6,00	7,11	6,68
GR/ASSESSORIAS	7,33	7,44	-	-	7,39
HC	7,55	6,00	-	-	7,53
JANDAIA	6,40	8,00	6,00	8,00	6,59
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,15	9,00	5,33	6,67	7,33
LITORAL	8,40	6,00	7,07	6,67	7,58
PALOTINA	7,92	7,83	7,39	7,14	7,62
PRA	8,15	8,71	-	-	8,26
PRAE	5,33	8,00	-	-	6,00
PROEC	7,26	8,50	-	-	7,48
PROGEPE	7,67	7,56	-	-	7,64
PROGRAD	7,53	6,80	-	-	7,38
PROPLAN	7,56	8,62	-	-	8,18
PRPPG	7,56	8,67	-	-	7,83
SACOD	7,56	8,00	6,67	6,00	6,81
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,97	7,23	7,17	7,33	7,56
SEPT	7,71	6,67	6,77	6,50	6,96
SIBI	7,86	7,68	-	-	7,82
SOCIAIS APLICADAS	7,27	5,00	7,54	8,00	7,37
SUINFRA	8,00	8,50	-	-	8,18
TECNOLOGIA	7,27	8,00	6,44	7,00	6,94
TOLEDO	9,00	*	8,46	8,00	8,50

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 66 - 19) SOBRE OS MEIOS DE COMUNICAÇÃO DA UFPR: QUAL A SUA AVALIAÇÃO SOBRE AS AÇÕES QUE PROMOVEM TRANSPARÊNCIA E CIRCULAÇÃO DE INFORMAÇÕES NA UFPR:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,11	7,13	6,46	6,72	6,89
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,16	6,73	6,55	6,00	6,82
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,52	6,83	6,15	7,14	6,45
CEM	7,20	6,00	6,10	6,86	6,60
CIÊNCIAS DA TERRA	7,10	7,60	6,61	6,67	6,88
CIÊNCIAS HUMANAS	7,20	7,75	7,30	7,14	7,30
EDUCAÇÃO	7,14	*	6,64	9,00	6,95
CIÊNCIAS EXATAS	5,90	6,67	5,55	6,75	5,88
GR/ASSESSORIAS	7,75	6,78	-	-	7,24
HC	6,90	6,00	-	-	6,89
JANDAIA	5,63	7,33	5,82	6,67	5,94
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,17	8,00	5,11	4,67	6,69
LITORAL	7,35	6,67	6,21	5,43	6,66
PALOTINA	7,42	8,50	6,28	6,57	7,06
PRA	6,98	7,67	-	-	7,15
PRAE	6,50	4,67	-	-	6,13
PROEC	6,75	7,00	-	-	6,80
PROGEPE	7,77	7,33	-	-	7,66
PROGRAD	7,05	7,00	-	-	7,04
PROPLAN	7,25	7,20	-	-	7,22
PRPPG	7,00	5,33	-	-	6,55
SACOD	7,11	10,00	5,64	7,67	6,74
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,25	6,53	7,13	6,80	7,10
SEPT	7,43	7,00	6,71	6,50	6,90
SIBI	7,57	7,14	-	-	7,47
SOCIAIS APLICADAS	6,70	6,00	6,40	7,20	6,59
SUINFRA	7,25	7,50	-	-	7,33
TECNOLOGIA	7,29	8,00	6,38	6,00	6,93
TOLEDO	7,33	*	8,67	8,00	8,42

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

Tabela 67 - 20) QUAL A EFETIVIDADE DA GESTÃO INSTITUCIONAL EM RELAÇÃO ÀS ATIVIDADES: 20.1) DE ENSINO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,88	7,84	7,13	7,32	7,55
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,22	7,82	7,20	6,50	7,65
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,74	7,33	6,73	7,43	7,11
CEM	8,25	6,00	6,58	7,43	7,25
CIÊNCIAS DA TERRA	7,33	8,00	7,08	7,50	7,29
CIÊNCIAS HUMANAS	8,38	7,67	7,63	7,50	7,87
EDUCAÇÃO	8,33	*	7,22	7,00	7,57
CIÊNCIAS EXATAS	7,50	7,25	6,47	7,50	6,86
GR/ASSESSORIAS	8,86	7,83	-	-	8,21
HC	7,64	6,00	-	-	7,61
JANDAIA	6,33	8,00	7,69	7,00	7,10
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,55	8,00	6,20	6,00	7,31
LITORAL	7,79	7,33	7,48	6,57	7,51
PALOTINA	8,46	8,57	7,29	8,29	7,92
PRA	7,76	8,50	-	-	7,96
PRAE	7,00	9,33	-	-	7,64
PROEC	8,15	8,00	-	-	8,11
PROGEPE	8,40	8,67	-	-	8,48
PROGRAD	8,06	7,64	-	-	7,95
PROPLAN	7,60	8,25	-	-	8,00
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	7,43	8,00	6,92	7,71	7,29
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,54	7,38	7,54	7,50	7,52
SEPT	8,00	8,00	7,43	7,50	7,60
SIBI	8,12	7,43	-	-	7,97
SOCIAIS APLICADAS	7,44	8,00	6,83	7,00	7,10
SUINFRA	8,50	6,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,87	9,00	6,57	7,14	7,28
TOLEDO	9,33	*	9,18	8,00	9,14

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 68 - 20.2) DE PESQUISA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,72	7,74	6,92	7,05	7,36
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,12	7,80	6,90	6,75	7,51
CIÊNCIAS BIÓLOGICAS	7,30	7,20	6,49	7,43	6,87
CEM	8,27	6,00	6,09	6,86	6,91
CIÊNCIAS DA TERRA	7,29	8,50	7,27	7,75	7,46
CIÊNCIAS HUMANAS	8,22	7,67	7,56	6,89	7,67
EDUCAÇÃO	8,00	*	7,33	8,00	7,59
SEPT	8,00	8,00	6,92	6,50	7,17
CIÊNCIAS EXATAS	7,60	7,33	6,42	7,33	6,81
GR/ASSESSORIAS	9,00	7,67	-	-	8,20
HC	7,25	*	-	-	7,25
JANDAIA	6,50	8,00	7,38	6,00	6,97
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,18	8,00	6,20	4,67	6,96
LITORAL	7,58	7,33	7,33	5,71	7,25
PALOTINA	8,25	8,57	7,03	7,14	7,61
PRA	7,75	8,20	-	-	7,86
PRAE	6,86	8,67	-	-	7,40
PROEC	7,83	8,00	-	-	7,88
PROGEPE	8,71	8,33	-	-	8,60
PROGRAD	8,00	7,78	-	-	7,94
PROPLAN	7,60	8,25	-	-	8,00
PRPPG	6,75	7,00	-	-	6,80
SACOD	6,86	6,00	6,62	7,67	6,89
SEPT	8,00	8,00	6,92	6,50	7,17
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,43	7,23	7,11	7,27	7,26
SIBI	7,84	7,33	-	-	7,72
SOCIAIS APLICADAS	7,86	8,00	6,83	7,00	7,20
SUINFRA	8,00	6,00	-	-	7,60
TECNOLOGIA	7,79	9,00	6,40	7,43	7,23
TOLEDO	8,67	*	8,63	8,00	8,60

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 69 - 20.3) DE EXTENSÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,63	7,75	6,85	6,76	7,29
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,39	7,50	7,07	5,71	7,13
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,25	7,60	6,69	6,80	6,97
CEM	8,00	6,00	6,00	7,33	6,80
CIÊNCIAS DA TERRA	7,14	7,33	6,63	7,20	6,93
CIÊNCIAS HUMANAS	7,68	7,67	7,13	6,86	7,35
EDUCAÇÃO	7,64	*	7,30	7,00	7,39
SEPT	8,00	8,00	6,57	7,00	7,04
CIÊNCIAS EXATAS	7,60	8,00	6,20	7,20	6,78
GR/ASSESSORIAS	8,86	7,64	-	-	8,11
HC	7,45	*	-	-	7,45
JANDAIA	6,50	8,00	7,50	7,00	7,07
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,36	8,00	6,60	5,33	7,28
LITORAL	7,54	7,33	7,00	6,00	7,14
PALOTINA	8,42	8,57	7,17	7,14	7,76
PRA	7,56	8,00	-	-	7,67
PRAE	6,86	8,00	-	-	7,20
PROEC	7,76	8,00	-	-	7,82
PROGEPE	8,29	8,33	-	-	8,30
PROGRAD	8,00	7,78	-	-	7,95
PROPLAN	7,60	8,25	-	-	8,00
PRPPG	7,20	8,00	-	-	7,43
SACOD	6,29	6,00	5,85	6,86	6,21
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,35	7,09	7,23	6,91	7,24
SEPT	8,00	8,00	6,57	7,00	7,04
SIBI	7,95	7,43	-	-	7,83
SOCIAIS APLICADAS	7,38	8,00	6,25	5,20	6,51
SUINFRA	8,00	6,00	-	-	7,60
TECNOLOGIA	7,93	9,00	6,07	7,43	7,13
TOLEDO	8,67	*	9,41	8,00	9,24

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 70 - 20.4) ADMINISTRATIVAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,21	7,38	6,60	6,69	7,00
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,46	7,09	6,97	5,75	7,10
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,86	6,57	5,88	6,57	6,32
CEM	7,63	4,00	5,83	7,43	6,63
CIÊNCIAS DA TERRA	7,33	8,00	6,75	7,00	7,09
CIÊNCIAS HUMANAS	7,58	7,25	7,31	6,50	7,30
EDUCAÇÃO	7,85	*	6,35	7,00	6,89
CIÊNCIAS EXATAS	7,13	7,11	6,23	7,00	6,62
GR/ASSESSORIAS	8,00	7,07	-	-	7,46
HC	6,86	6,00	-	-	6,85
JANDAIA	6,00	6,67	6,83	7,00	6,42
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,00	8,00	6,44	6,00	7,23
LITORAL	6,97	7,33	6,97	5,14	6,81
PALOTINA	8,00	8,73	6,91	7,14	7,56
PRA	7,00	7,47	-	-	7,10
PRAE	6,80	7,33	-	-	6,92
PROEC	6,89	7,20	-	-	6,96
PROGEPE	7,39	8,57	-	-	7,67
PROGRAD	7,30	7,45	-	-	7,33
PROPLAN	7,11	7,86	-	-	7,57
PRPPG	5,78	6,00	-	-	5,82
SACOD	6,50	8,00	6,00	6,86	6,41
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,17	7,07	7,06	6,83	7,09
SEPT	8,00	7,33	6,00	7,50	6,86
SIBI	7,45	7,33	-	-	7,43
SOCIAIS APLICADAS	7,52	8,00	6,61	7,33	7,10
SUINFRA	6,57	6,00	-	-	6,40
TECNOLOGIA	7,35	8,00	5,50	6,29	6,54
TOLEDO	9,00	*	9,18	8,00	9,10

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 71 - 21) AVALIE A TRANSPARÊNCIA NOS PROCESSOS DE ALOCAÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DE RECURSOS FINANCEIROS: 21.1) DA UFPR:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,70	7,05	5,60	6,20	6,34
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,40	6,80	5,08	6,67	5,97
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,11	5,11	5,05	5,67	5,39
CEM	5,78	4,00	4,29	5,33	4,93
CIÊNCIAS DA TERRA	7,00	8,00	5,90	6,25	6,38
CIÊNCIAS HUMANAS	7,38	7,33	6,42	7,14	6,91
EDUCAÇÃO	7,78	*	6,22	8,00	6,83
CIÊNCIAS EXATAS	5,33	6,00	4,97	6,25	5,32
GR/ASSESSORIAS	7,80	6,80	-	-	7,20
HC	6,50	6,00	-	-	6,49
JANDAIA	5,23	6,67	5,67	6,67	5,68
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,89	8,00	4,33	4,67	5,90
LITORAL	6,80	6,00	5,79	4,80	6,07
PALOTINA	7,47	8,75	5,54	5,60	6,62
PRA	6,68	7,73	-	-	6,96
PRAE	6,25	7,33	-	-	6,55
PROEC	6,36	8,00	-	-	6,62
PROGEPE	7,37	8,00	-	-	7,50
PROGRAD	6,74	7,14	-	-	6,82
PROPLAN	7,75	7,85	-	-	7,81
PRPPG	5,71	6,00	-	-	5,80
SACOD	6,57	2,00	4,44	6,29	5,50
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,88	6,50	6,42	7,09	6,68
SEPT	7,60	8,00	5,60	7,33	6,60
SIBI	6,65	7,18	-	-	6,79
SOCIAIS APLICADAS	7,07	7,00	5,33	6,50	6,14
SUINFRA	6,00	6,00	-	-	6,00
TECNOLOGIA	6,85	8,67	5,05	5,43	6,15
TOLEDO	8,00	*	8,36	8,00	8,31

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 72 - 21.2) DO SEU SETOR/ PRÓ-REITORIA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,84	7,56	6,06	6,83	6,67
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,64	7,67	5,04	6,00	6,06
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,10	5,60	5,67	6,71	5,91
CEM	6,00	4,00	3,71	5,71	4,63
CIÊNCIAS DA TERRA	7,45	6,50	6,73	7,33	7,00
CIÊNCIAS HUMANAS	7,44	7,71	7,04	7,33	7,29
EDUCAÇÃO	8,15	*	7,33	8,00	7,64
CIÊNCIAS EXATAS	6,71	7,50	6,87	8,00	7,06
GR/ASSESSORIAS	8,00	7,38	-	-	7,67
HC	6,37	6,00	-	-	6,36
JANDAIA	5,83	7,33	6,31	7,33	6,32
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,20	8,00	4,67	6,00	6,38
LITORAL	6,84	8,00	6,00	5,71	6,36
PALOTINA	7,50	8,89	6,31	7,00	7,15
PRA	6,60	7,88	-	-	6,96
PRAE	7,50	8,00	-	-	7,60
PROEC	5,85	8,00	-	-	6,13
PROGEPE	7,36	8,00	-	-	7,50
PROGRAD	6,81	7,71	-	-	7,00
PROPLAN	7,78	8,40	-	-	8,17
PRPPG	4,86	6,00	-	-	5,20
SACOD	6,57	2,00	4,50	6,00	5,36
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,81	7,38	6,71	7,82	6,91
SEPT	7,20	8,67	5,33	8,00	6,58
SIBI	6,82	7,88	-	-	7,09
SOCIAIS APLICADAS	7,18	7,00	5,08	6,40	6,00
SUINFRA	6,67	6,67	-	-	6,67
TECNOLOGIA	7,07	7,50	5,04	5,43	6,16
TOLEDO	8,00	*	8,62	8,00	8,50

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 73 - 21.3) DA SUA UNIDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,13	7,76	6,73	7,17	7,08
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,76	7,33	6,00	6,40	6,55
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,04	6,62	7,81	7,00	7,38
CEM	6,22	4,00	3,62	6,29	4,74
CIÊNCIAS DA TERRA	7,33	7,60	6,33	7,11	6,87
CIÊNCIAS HUMANAS	7,60	8,00	7,26	7,75	7,52
EDUCAÇÃO	8,62	*	7,75	9,00	8,10
CIÊNCIAS EXATAS	6,56	8,00	6,85	8,00	7,04
GR/ASSESSORIAS	7,50	7,57	-	-	7,54
HC	6,33	*	-	-	6,33
JANDAIA	6,17	7,33	6,15	7,33	6,39
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,80	8,00	6,00	6,00	7,05
LITORAL	7,52	8,00	6,50	6,00	6,90
PALOTINA	7,40	8,60	7,03	7,00	7,37
PRA	7,06	8,00	-	-	7,29
PRAE	7,50	10,00	-	-	8,00
PROEC	6,14	9,00	-	-	6,50
PROGEPE	7,43	8,33	-	-	7,63
PROGRAD	7,53	7,71	-	-	7,57
PROPLAN	8,25	8,40	-	-	8,35
PRPPG	4,86	6,00	-	-	5,20
SACOD	7,14	2,00	5,67	7,25	6,36
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,29	7,85	7,40	8,17	7,46
SEPT	7,20	8,67	5,69	8,00	6,72
SIBI	7,08	7,70	-	-	7,24
SOCIAIS APLICADAS	8,00	7,00	5,71	7,00	6,64
SUINFRA	6,67	6,67	-	-	6,67
TECNOLOGIA	7,71	8,00	5,93	5,67	6,80
TOLEDO	8,67	*	9,00	8,00	8,90

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 74 - 22) VOCÊ PARTICIPA OU JÁ PARTICIPOU DE ALGUM ACORDO (CONVÊNIO, CONTRATO, TERMO DE COOPERAÇÃO OU SIMILAR)?

PERCENTUAL DE RESPOTAS "SIM"					
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	05,70%	01,50%	11,16%	03,06%	21,42%
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	04,95%	00,99%	18,81%	02,97%	27,72%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	04,13%	01,65%	14,05%	04,13%	23,97%
CEM	02,08%	00,00%	10,42%	02,08%	14,58%
CIÊNCIAS DA TERRA	03,33%	01,67%	18,33%	11,67%	35,00%
CIÊNCIAS HUMANAS	18,37%	2,04%	26,53%	8,16%	55,10%
EDUCAÇÃO	04,65%	00,00%	20,93%	02,33%	27,91%
CIÊNCIAS EXATAS	00,93%	00,93%	20,37%	02,78%	25,00%
GR/ASSESSORIAS	11,43%	05,71%	-	-	17,14%
HC	10,59%	00,00%	-	-	10,59%
JANDAIA	02,78%	02,78%	00,00%	02,78%	08,33%
CIÊNCIAS JURÍDICAS	07,14%	00,00%	10,71%	10,71%	28,57%
LITORAL	01,39%	00,00%	18,06%	02,78%	22,22%
PALOTINA	02,47%	00,00%	14,81%	03,70%	20,99%
PRA	07,41%	02,47%	09,88%	07,41%	02,47%
PRAE	00,00%	06,67%	00,00%	00,00%	06,67%
PROEC	16,67%	08,33%	-	-	25,00%
PROGEPE	07,32%	02,44%	-	-	09,76%
PROGRAD	13,73%	01,96%	-	-	15,69%
PROPLAN	00,00%	04,17%	-	-	04,17%
PRPPG	16,67%	08,33%	-	-	25,00%
SACOD	02,94%	00,00%	08,82%	11,76%	23,53%
CIÊNCIAS DA SAÚDE	05,62%	00,56%	09,55%	02,81%	18,54%
SEPT	03,33%	00,00%	13,33%	10,00%	26,67%
SIBI	03,92%	03,92%	-	-	07,84%
SOCIAIS APLICADAS	01,59%	00,00%	23,81%	06,35%	31,75%
SUINFRA	33,33%	00,00%	-	-	33,33%
TECNOLOGIA	08,97%	00,00%	23,08%	03,85%	35,90%
TOLEDO	04,76%	00,00%	09,52%	00,00%	14,29%

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 75 - 22.1) AVALIE A ORIENTAÇÃO QUANTO ÀS NORMAS PARA FORMALIZAÇÃO DE ACORDOS (CONVÊNIOS, CONTRATOS, TERMOS DE COOPERAÇÃO OU SIMILARES) QUE PROMOVAM A CAPTAÇÃO DE RECURSOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,79	6,88	5,81	6,16	6,19
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,00	4,00	5,47	8,00	5,79
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,20	7,00	5,65	5,20	5,93
CEM	8,00	*	5,60	4,00	5,71
CIÊNCIAS DA TERRA	5,00	8,00	5,27	6,00	5,62
CIÊNCIAS HUMANAS	7,00	4,67	6,00	6,67	6,08
EDUCAÇÃO	8,00	*	6,89	8,00	7,17
CIÊNCIAS EXATAS	4,00	8,00	5,64	7,33	5,85
GR/ASSESSORIAS	8,00	8,00	-	-	8,00
HC	6,89	*	-	-	6,89
JANDAIA	8,00	10,00	*	8,00	8,67
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,00	*	3,33	4,00	4,75
LITORAL	6,00	*	6,77	5,00	6,50
PALOTINA	8,00	*	6,83	6,00	6,82
PRA	7,20	5,00	-	-	6,57
PRAE	*	8,00	-	-	8,00
PROEC	7,00	7,00	-	-	7,00
PROGEPE	6,00	8,00	-	-	6,50
PROGRAD	6,00	8,00	-	-	6,50
PROPLAN	*	8,00	-	-	8,00
PRPPG	4,00	6,00	-	-	4,67
SACOD	6,00	*	4,00	7,50	6,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,20	8,00	6,71	7,20	6,97
SEPT	8,00	*	5,00	6,00	5,75
SIBI	6,00	7,50	-	-	6,75
SOCIAIS APLICADAS	8,00	*	4,93	5,00	5,10
SUINFRA	7,00	*	-	-	7,00
TECNOLOGIA	6,57	*	5,67	5,33	5,86
TOLEDO	8,00	*	6,00	*	6,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 76 - 23) SOBRE O FUNDO DE DESENVOLVIMENTO ACADÊMICO (FDA), AVALIE: 23.1) A ORIENTAÇÃO SOBRE AS NORMAS E DIRETRIZES DO PROGRAMA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,78	7,89	7,10	7,52	7,47
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,08	7,00	6,74	5,75	6,71
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,65	7,20	7,54	7,14	7,48
CEM	8,86	8,00	6,36	8,33	7,22
CIÊNCIAS DA TERRA	6,40	8,67	7,65	8,00	7,64
CIÊNCIAS HUMANAS	7,64	7,00	6,95	6,75	7,09
EDUCAÇÃO	8,00	*	7,13	9,00	7,52
CIÊNCIAS EXATAS	7,00	7,00	7,39	7,56	7,33
GR/ASSESSORIAS	9,33	9,00	-	-	9,14
HC	7,88	*	-	-	7,88
JANDAIA	6,00	9,00	7,43	8,67	7,50
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,33	*	4,00	7,00	7,14
LITORAL	7,80	6,00	7,27	6,67	7,28
PALOTINA	8,00	8,40	7,03	8,29	7,58
PRA	7,45	8,57	-	-	7,89
PRAE	4,00	8,00	-	-	6,00
PROEC	7,14	6,00	-	-	7,00
PROGEPE	10,00	8,00	-	-	8,86
PROGRAD	8,18	8,00	-	-	8,13
PROPLAN	7,50	9,60	-	-	8,67
PRPPG	8,00	6,00	-	-	7,33
SACOD	7,00	*	6,25	7,33	6,80
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,37	7,50	7,24	8,18	7,76
SEPT	7,00	8,00	6,83	7,00	6,95
SIBI	7,76	8,13	-	-	7,88
SOCIAIS APLICADAS	8,20	6,00	6,93	9,33	7,59
SUINFRA	9,00	*	-	-	9,00
TECNOLOGIA	7,29	8,67	6,52	7,67	7,04
TOLEDO	8,00	*	7,71	8,00	7,78

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 77 - 23.2) A EFICÁCIA DO PROGRAMA EM RELAÇÃO A PROJETOS QUE BENEFICIEM ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,81	7,96	6,93	7,15	7,36
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,00	7,00	6,33	5,25	6,44
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,89	7,50	7,12	6,43	7,18
CEM	8,57	8,00	6,45	8,00	7,17
CIÊNCIAS DA TERRA	6,40	9,00	6,89	7,75	7,15
CIÊNCIAS HUMANAS	7,09	7,33	6,80	7,00	6,98
EDUCAÇÃO	8,00	*	7,50	7,00	7,58
CIÊNCIAS EXATAS	7,67	7,33	6,97	7,56	7,18
GR/ASSESSORIAS	9,33	7,50	-	-	8,29
HC	7,68	*	-	-	7,68
JANDAIA	6,00	8,00	8,22	7,33	7,40
CIÊNCIAS JURÍDICAS	9,33	*	6,00	7,00	7,71
LITORAL	8,00	6,00	7,64	7,00	7,59
PALOTINA	8,25	8,00	6,40	7,14	7,12
PRA	7,82	8,29	-	-	8,00
PRAE	4,00	10,00	-	-	7,00
PROEC	6,50	6,00	-	-	6,44
PROGEPE	9,50	8,50	-	-	9,00
PROGRAD	8,33	8,00	-	-	8,24
PROPLAN	7,33	9,60	-	-	8,75
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	6,67	*	6,89	6,67	6,76
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,13	7,14	7,05	7,64	7,52
SEPT	8,00	8,00	6,46	8,00	7,17
SIBI	8,06	8,50	-	-	8,20
SOCIAIS APLICADAS	8,22	6,00	6,57	8,67	7,33
SUINFRA	7,00	*	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,88	9,33	6,55	7,67	7,33
TOLEDO	8,00	*	8,25	8,00	8,20

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 78 - 23.3) O PRAZO DISPONÍVEL PARA EXECUÇÃO FINANCEIRA DOS PROJETOS APROVADOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,14	6,61	5,84	6,24	6,40
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	5,83	6,50	6,29	4,57	5,96
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,33	6,00	5,92	5,43	5,93
CEM	8,00	4,00	6,18	6,33	6,50
CIÊNCIAS DA TERRA	6,40	6,00	5,65	6,00	5,88
CIÊNCIAS HUMANAS	7,00	6,00	5,30	6,75	6,05
EDUCAÇÃO	8,33	*	6,25	6,00	6,75
CIÊNCIAS EXATAS	6,67	4,86	5,58	6,75	5,78
GR/ASSESSORIAS	9,33	7,20	-	-	8,00
HC	7,13	*	-	-	7,13
JANDAIA	5,00	4,00	6,67	5,33	5,70
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,67	*	5,00	7,00	7,14
LITORAL	7,56	6,00	6,27	6,67	6,63
PALOTINA	7,33	6,33	5,29	6,00	6,04
PRA	8,00	7,00	-	-	7,58
PRAE	2,00	10,00	-	-	6,00
PROEC	5,67	4,00	-	-	5,25
PROGEPE	10,00	8,50	-	-	9,14
PROGRAD	7,64	8,00	-	-	7,75
PROPLAN	8,00	8,33	-	-	8,22
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	7,20	*	5,20	5,67	5,81
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,20	5,14	5,72	6,91	6,36
SEPT	7,20	8,00	5,08	6,00	5,92
SIBI	7,41	7,00	-	-	7,28
SOCIAIS APLICADAS	7,33	8,00	5,83	9,33	6,88
SUINFRA	7,00	*	-	-	7,00
TECNOLOGIA	6,86	6,67	5,82	6,67	6,31
TOLEDO	8,00	*	7,43	8,00	7,56

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 79 - 24) AVALIE A ASSISTÊNCIA MÉDICA DISPONIBILIZADA PELA UNIVERSIDADE PARA A COMUNIDADE, NAS SEGUINTE UNIDADES: 24.1) CENTRO DE ATENÇÃO À SAÚDE CASA 3 - CENTRO POLITÉCNICO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,81	7,75	7,04	7,32	7,56
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,63	7,64	8,29	7,00	7,73
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,00	7,54	6,51	7,17	7,16
CEM	8,80	*	7,00	4,00	7,67
CIÊNCIAS DA TERRA	8,47	6,80	7,00	7,25	7,54
CIÊNCIAS HUMANAS	7,33	7,20	6,55	7,60	7,11
EDUCAÇÃO	8,57	*	7,78	8,00	8,12
CIÊNCIAS EXATAS	7,00	7,43	6,83	7,71	7,00
GR/ASSESSORIAS	7,80	8,80	-	-	8,30
HC	8,10	8,00	-	-	8,09
JANDAIA	7,00	10,00	6,00	*	7,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,56	6,00	7,00	*	7,33
LITORAL	8,29	8,00	7,00	6,67	7,60
PALOTINA	6,67	8,00	7,00	*	7,00
PRA	7,67	8,50	-	-	7,82
PRAE	8,33	7,00	-	-	8,00
PROEC	7,09	6,00	-	-	6,86
PROGEPE	8,67	8,25	-	-	8,56
PROGRAD	7,70	8,00	-	-	7,77
PROPLAN	8,00	8,75	-	-	8,67
PRPPG	8,00	8,00	-	-	8,00
SACOD	7,14	8,00	8,00	6,00	7,43
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,93	7,40	7,02	7,80	7,55
SEPT	8,29	8,00	7,23	7,50	7,63
SIBI	7,70	7,50	-	-	7,66
SOCIAIS APLICADAS	7,30	6,00	7,00	9,00	7,18
SUINFRA	8,00	6,50	-	-	7,40
TECNOLOGIA	7,69	7,50	7,30	7,33	7,52
TOLEDO	8,00	*	8,00	*	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 80 - 24.2) CENTRO DE ATENÇÃO À SAÚDE CASA 4 - AGRÁRIAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,84	7,74	7,57	6,47	7,73
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,60	7,60	8,13	6,80	7,66
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,57	8,00	4,00	6,00	7,67
CEM	8,67	*	6,00	2,00	6,57
CIÊNCIAS DA TERRA	9,00	*	10,00	*	9,20
CIÊNCIAS HUMANAS	7,23	7,00	7,00	*	7,14
EDUCAÇÃO	8,33	*	6,67	*	7,78
CIÊNCIAS EXATAS	7,20	10,00	8,50	6,00	7,67
GR/ASSESSORIAS	8,25	9,00	-	-	8,50
HC	8,36	8,00	-	-	8,35
JANDAIA	*	*	*	*	*
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,50	*	*	*	6,50
LITORAL	8,44	*	8,00	*	8,31
PALOTINA	6,00	*	-	-	6,00
PRA	7,60	8,00	-	-	7,66
PRAE	9,00	7,00	-	-	8,00
PROEC	7,00	2,00	-	-	6,29
PROGEPE	8,80	7,71	-	-	8,52
PROGRAD	7,82	7,20	-	-	7,63
PROPLAN	8,00	9,33	-	-	9,00
PRPPG	9,00	10,00	-	-	9,33
SACOD	6,86	*	8,00	6,00	7,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,00	6,50	7,67	7,20	7,64
SEPT	9,00	8,00	6,00	*	7,60
SIBI	7,20	8,40	-	-	7,44
SOCIAIS APLICADAS	7,00	*	8,00	8,00	7,50
SUINFRA	6,00	8,00	-	-	7,00
TECNOLOGIA	7,83	7,50	7,33	*	7,68
TOLEDO	*	*	8,00	*	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 81 - 24.3) CENTRO DE ATENÇÃO À SAÚDE CASA 6 - LITORAL:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	8,16	7,52	7,49	6,29	7,82
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	8,50	6,00	10,00	8,00	8,29
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,00	8,00	*	6,00	6,80
CEM	6,40	4,00	3,00	3,00	4,80
CIÊNCIAS DA TERRA	6,00	*	*	*	6,00
CIÊNCIAS HUMANAS	7,67	8,00	6,00	*	7,33
EDUCAÇÃO	8,00	*	8,00	*	8,00
CIÊNCIAS EXATAS	8,00	8,00	8,00	6,00	7,50
GR/ASSESSORIAS	8,50	8,67	-	-	8,57
HC	8,73	*	-	-	8,73
JANDAIA	*	*	*	*	*
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,33	*	*	*	7,33
LITORAL	8,71	6,00	8,10	7,00	8,21
PALOTINA	2,00	*	*	*	2,00
PRA	7,33	8,00	-	-	7,43
PRAE	*	8,00	-	-	8,00
PROEC	6,00	2,00	-	-	4,00
PROGEPE	9,56	8,00	-	-	9,00
PROGRAD	8,67	*	-	-	8,67
PROPLAN	*	9,00	-	-	9,00
PRPPG	8,00	*	-	-	8,00
SACOD	8,00	*	8,00	*	8,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,50	10,00	7,50	7,00	8,13
SEPT	9,00	*	7,00	*	8,00
SIBI	7,50	7,33	-	-	7,45
SOCIAIS APLICADAS	8,00	*	6,00	*	7,00
SUINFRA	*	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	9,20	7,00	7,00	*	8,22
TOLEDO	*	*	8,00	*	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 82 - 24.4) LABORATÓRIO DOS SERVIDORES NO HOSPITAL DE CLÍNICAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,93	7,63	7,55	7,26	7,79
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,91	7,56	9,00	8,00	8,00
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,88	6,57	6,36	6,50	7,08
CEM	8,67	*	*	2,00	7,71
CIÊNCIAS DA TERRA	8,50	6,00	8,67	8,00	8,29
CIÊNCIAS HUMANAS	7,71	7,33	7,45	6,00	7,50
EDUCAÇÃO	8,22	*	6,80	8,00	7,73
CIÊNCIAS EXATAS	7,71	8,00	6,20	6,00	6,83
GR/ASSESSORIAS	8,75	7,78	-	-	8,24
HC	8,00	8,00	-	-	8,00
JANDAIA	8,00	*	*	*	8,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,56	8,00	6,00	*	7,45
LITORAL	7,67	8,00	8,57	*	8,00
PALOTINA	2,00	*	*	*	2,00
PRA	7,80	8,89	-	-	8,00
PRAE	9,50	8,00	-	-	9,00
PROEC	8,22	6,00	-	-	7,67
PROGEPE	8,61	8,25	-	-	8,52
PROGRAD	8,00	7,20	-	-	7,73
PROPLAN	9,00	9,00	-	-	9,00
PRPPG	8,67	10,00	-	-	9,00
SACOD	6,75	8,00	8,00	7,00	7,14
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,88	7,60	8,00	8,57	7,94
SEPT	8,80	8,00	8,00	8,00	8,29
SIBI	7,60	7,11	-	-	7,51
SOCIAIS APLICADAS	7,33	5,00	7,14	8,00	7,13
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,80	7,33	7,14	*	7,60
TOLEDO	8,00	*	9,00	*	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 83 - 24.5) SESAO - SERVIÇO DE SEGURANÇA DA SAÚDE OCUPACIONAL:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,53	7,64	7,08	6,72	7,40
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,53	7,27	7,88	7,50	7,57
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,74	7,33	7,07	6,67	7,26
CEM	9,00	4,00	5,00	4,00	6,25
CIÊNCIAS DA TERRA	7,87	8,00	7,45	6,50	7,58
CIÊNCIAS HUMANAS	7,00	7,00	7,50	10,00	7,27
EDUCAÇÃO	8,00	*	7,75	*	7,88
CIÊNCIAS EXATAS	6,56	7,00	7,10	7,33	6,89
GR/ASSESSORIAS	7,33	8,18	-	-	7,80
HC	7,58	8,00	-	-	7,59
JANDAIA	6,00	*	2,00	*	5,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,60	*	6,00	*	7,45
LITORAL	8,00	*	7,80	4,00	7,76
PALOTINA	6,00	9,00	3,33	5,00	5,71
PRA	7,36	8,14	-	-	7,53
PRAE	7,43	4,67	-	-	6,60
PROEC	6,75	5,00	-	-	6,40
PROGEPE	8,08	8,22	-	-	8,12
PROGRAD	7,25	7,00	-	-	7,18
PROPLAN	8,00	8,86	-	-	8,55
PRPPG	7,60	8,00	-	-	7,71
SACOD	6,75	8,00	8,00	6,00	7,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,76	7,67	7,05	7,75	7,50
SEPT	9,20	8,00	7,09	7,00	7,73
SIBI	7,78	8,29	-	-	7,88
SOCIAIS APLICADAS	7,65	6,00	7,20	7,00	7,37
SUINFRA	7,33	6,67	-	-	7,11
TECNOLOGIA	7,00	7,50	6,15	6,67	6,79
TOLEDO	*	*	7,71	6,00	7,50

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 84 - 24.6) UAPS - UNIDADE DE AVALIAÇÃO E PERÍCIA DA SAÚDE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,48	7,41	6,81	6,50	7,29
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,39	7,50	8,00	6,50	7,43
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,60	7,33	7,33	6,00	7,25
CEM	6,80	*	6,00	2,00	6,00
CIÊNCIAS DA TERRA	7,50	*	7,60	8,00	7,57
CIÊNCIAS HUMANAS	7,82	6,00	6,83	8,00	7,14
EDUCAÇÃO	8,22	*	7,64	8,00	7,90
CIÊNCIAS EXATAS	6,29	8,00	6,86	7,00	6,79
GR/ASSESSORIAS	7,71	8,55	-	-	8,22
HC	7,42	6,00	-	-	7,40
JANDAIA	6,80	*	4,00	8,00	6,25
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,33	*	6,00	*	7,00
LITORAL	7,43	*	7,11	4,00	7,17
PALOTINA	6,75	8,00	5,25	6,00	6,26
PRA	7,50	8,00	-	-	7,61
PRAE	5,33	4,67	-	-	5,00
PROEC	8,29	6,00	-	-	7,78
PROGEPE	7,83	8,22	-	-	7,94
PROGRAD	7,29	6,67	-	-	7,10
PROPLAN	7,50	8,67	-	-	8,20
PRPPG	8,67	2,00	-	-	7,00
SACOD	7,20	*	-	-	7,33
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,46	6,75	6,73	6,67	7,12
SEPT	9,33	8,00	5,71	8,00	7,20
SIBI	7,77	6,67	-	-	7,64
SOCIAIS APLICADAS	7,00	8,00	7,00	6,00	7,00
SUINFRA	8,50	6,00	-	-	7,67
TECNOLOGIA	7,53	7,00	5,78	8,00	7,00
TOLEDO	8,00	*	9,00	6,00	8,33

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 85 - 25) AVALIE A PRESTAÇÃO DE SERVIÇO DAS FUNDAÇÕES DE APOIO: 25.1)
FUNPAR - FUNDAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,61	7,57	6,73	6,73	7,23
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,44	7,43	7,62	6,75	7,41
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,11	6,00	6,40	6,00	6,79
CEM	8,57	8,00	6,67	8,00	7,45
CIÊNCIAS DA TERRA	7,50	8,00	6,56	7,00	7,00
CIÊNCIAS HUMANAS	8,00	7,50	5,79	6,25	6,65
EDUCAÇÃO	6,33	*	7,00	8,00	6,91
CIÊNCIAS EXATAS	6,89	8,00	6,40	6,40	6,59
GR/ASSESSORIAS	7,11	7,20	-	-	7,17
HC	7,46	8,00	-	-	7,47
JANDAIA	8,00	10,00	8,00	8,00	8,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,43	8,00	5,00	3,00	6,00
LITORAL	7,83	*	7,50	5,33	7,43
PALOTINA	8,36	8,25	6,17	7,00	7,41
PRA	7,00	7,78	-	-	7,20
PRAE	5,00	7,33	-	-	6,40
PROEC	7,76	6,67	-	-	7,60
PROGEPE	7,64	7,33	-	-	7,53
PROGRAD	7,63	6,73	-	-	7,43
PROPLAN	7,33	8,00	-	-	7,73
PRPPG	6,00	8,00	-	-	6,67
SACOD	7,33	*	8,00	5,00	6,77
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,11	7,67	7,24	7,64	7,67
SEPT	8,00	8,00	5,20	10,00	7,00
SIBI	7,78	6,00	-	-	7,39
SOCIAIS APLICADAS	6,83	6,00	6,00	7,60	6,46
SUINFRA	7,60	8,00	-	-	7,71
TECNOLOGIA	8,00	8,67	6,90	6,80	7,43
TOLEDO	*	*	8,75	10,00	8,89

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 86 - 25.2) FUPEF - FUNDAÇÃO DE PESQUISAS FLORESTAIS DO PARANÁ:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,85	7,69	7,25	6,64	7,56
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,47	7,67	7,33	6,25	6,90
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,50	5,00	5,50	5,33	6,31
CEM	8,00	8,00	6,00	8,00	7,67
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	8,00	6,00	4,00	7,00
CIÊNCIAS HUMANAS	7,20	*	5,00	7,00	6,73
EDUCAÇÃO	6,00	*	*	8,00	7,00
CIÊNCIAS EXATAS	8,00	7,33	9,00	6,00	7,71
GR/ASSESSORIAS	8,67	6,67	-	-	7,47
HC	9,25	*	-	-	9,25
JANDAIA	*	10,00	8,00	*	9,00
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,00	*	*	*	7,00
LITORAL	8,50	*	8,40	*	8,44
PALOTINA	9,00	10,00	8,00	7,00	8,33
PRA	7,64	8,00	-	-	7,73
PRAE	2,00	8,00	-	-	5,00
PROEC	6,00	*	-	-	6,00
PROGEPE	9,60	8,00	-	-	8,89
PROGRAD	8,00	*	-	-	8,00
PROPLAN	6,80	7,67	-	-	7,27
PRPPG	6,00	*	-	-	6,00
SACOD	7,00	*	8,00	*	7,20
CIÊNCIAS DA SAÚDE	8,75	10,00	8,25	8,00	8,67
SEPT	8,00	*	7,60	10,00	8,00
SIBI	8,29	8,00	-	-	8,22
SOCIAIS APLICADAS	8,00	*	6,00	*	7,33
SUINFRA	7,00	*	-	-	7,00
TECNOLOGIA	9,20	8,00	5,50	6,00	7,45
TOLEDO	*	*	9,00	*	9,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 87 - 26) QUANTO ÀS INSTALAÇÕES FÍSICAS DE SUA UNIDADE, AVALIE: 26.1) AS POLÍTICAS DE CONSCIENTIZAÇÃO QUANTO AO USO DE INSTALAÇÕES FÍSICAS PÚBLICAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,94	6,93	6,21	6,29	6,66
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,55	7,33	6,52	5,43	6,56
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,75	2,00	4,70	6,29	5,57
CEM	6,41	5,71	5,71	6,29	5,96
CIÊNCIAS DA TERRA	6,80	7,20	6,35	7,00	6,68
CIÊNCIAS HUMANAS	6,17	6,00	6,21	6,00	6,14
EDUCAÇÃO	7,47	*	6,73	7,00	7,03
CIÊNCIAS EXATAS	7,17	6,44	5,71	7,00	6,31
GR/ASSESSORIAS	7,29	7,29	-	-	7,29
HC	6,79	4,00	-	-	6,75
JANDAIA	5,63	6,00	6,31	6,00	5,94
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,33	6,00	5,33	6,67	6,46
LITORAL	6,80	6,67	6,21	4,29	6,29
PALOTINA	6,96	7,67	6,81	6,33	6,96
PRA	8,00	8,56	-	-	8,14
PRAE	8,20	6,67	-	-	7,85
PROEC	7,13	7,00	-	-	7,10
PROGEPE	8,00	5,43	-	-	7,40
PROGRAD	7,41	7,60	-	-	7,45
PROPLAN	7,25	7,57	-	-	7,45
PRPPG	6,44	7,00	-	-	6,55
SACOD	7,25	8,00	5,50	6,25	6,28
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,21	7,67	7,05	7,33	7,19
SEPT	8,00	7,00	6,67	8,00	7,20
SIBI	6,99	7,52	-	-	7,11
SOCIAIS APLICADAS	6,61	6,00	5,59	7,00	6,10
SUINFRA	7,00	6,67	-	-	6,89
TECNOLOGIA	7,03	8,00	5,11	4,00	6,09
TOLEDO	8,00	*	8,94	6,00	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 88 - 26.2) A MANUTENÇÃO E A CONSERVAÇÃO DE ÁREAS COMUNS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,01	7,11	6,38	6,32	6,77
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,92	7,38	6,87	6,00	6,89
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,18	5,71	5,30	6,29	5,71
CEM	6,38	2,00	4,67	5,14	5,25
CIÊNCIAS DA TERRA	7,00	7,60	6,31	6,67	6,70
CIÊNCIAS HUMANAS	6,72	6,50	6,33	5,56	6,39
EDUCAÇÃO	7,07	*	6,69	7,00	6,84
CIÊNCIAS EXATAS	7,20	7,33	5,57	6,50	6,21
GR/ASSESSORIAS	7,41	7,53	-	-	7,47
HC	6,72	6,00	-	-	6,71
JANDAIA	5,88	6,67	6,92	7,00	6,40
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,00	6,00	6,40	6,67	7,14
LITORAL	7,42	7,33	6,47	5,14	6,79
PALOTINA	7,48	8,00	7,53	8,57	7,68
PRA	6,78	7,11	-	-	6,86
PRAE	8,20	6,67	-	-	7,85
PROEC	7,05	7,20	-	-	7,08
PROGEPE	7,67	5,75	-	-	7,26
PROGRAD	7,41	7,60	-	-	7,45
PROPLAN	7,78	7,47	-	-	7,58
PRPPG	6,00	7,00	-	-	6,18
SACOD	6,36	4,00	6,29	6,50	6,29
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,23	8,40	6,91	7,00	7,19
SEPT	7,43	7,00	6,67	7,00	6,93
SIBI	7,21	7,00	-	-	7,16
SOCIAIS APLICADAS	7,48	7,00	7,31	5,67	7,21
SUINFRA	8,50	8,00	-	-	8,36
TECNOLOGIA	6,94	8,50	5,20	5,43	6,21
TOLEDO	8,00	*	8,94	6,00	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 89 - 26.3) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE BANHEIROS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,66	6,92	6,14	6,17	6,49
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,79	7,85	6,80	6,25	6,89
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	5,59	5,43	5,09	5,57	5,33
CEM	6,50	2,00	5,50	5,43	5,75
CIÊNCIAS DA TERRA	6,80	8,40	6,31	6,89	6,73
CIÊNCIAS HUMANAS	6,40	5,75	5,13	4,67	5,58
EDUCAÇÃO	6,40	*	6,08	7,00	6,23
SEPT	7,43	7,00	6,00	6,50	6,53
CIÊNCIAS EXATAS	6,88	6,89	5,30	5,33	5,81
GR/ASSESSORIAS	7,53	7,06	-	-	7,29
HC	6,19	8,00	-	-	6,21
JANDAIA	5,53	6,00	7,08	8,00	6,29
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,69	6,00	5,40	6,00	6,57
LITORAL	7,48	8,00	7,27	6,29	7,30
PALOTINA	7,19	6,83	7,53	8,00	7,35
PRA	6,14	6,89	-	-	6,31
PRAE	7,50	6,67	-	-	7,33
PROEC	6,11	8,40	-	-	6,58
PROGEPE	7,47	6,44	-	-	7,23
PROGRAD	6,10	7,09	-	-	6,31
PROPLAN	6,22	6,40	-	-	6,33
PRPPG	6,00	7,00	-	-	6,18
SACOD	6,36	2,00	5,86	6,50	6,06
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,74	8,13	6,17	7,33	6,68
SIBI	6,82	6,64	-	-	6,78
SOCIAIS APLICADAS	7,13	8,00	6,44	5,33	6,63
SUINFRA	8,75	7,33	-	-	8,36
TECNOLOGIA	6,78	8,50	6,00	6,00	6,49
TOLEDO	8,67	*	8,82	6,00	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 90 - 26.4) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE SALAS DE AULA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,16	7,36	6,43	6,59	6,86
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,18	7,69	6,67	6,00	6,99
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	5,93	6,17	5,05	6,43	5,57
CEM	6,75	2,00	5,75	5,71	6,00
CIÊNCIAS DA TERRA	6,56	8,00	6,69	7,11	6,83
CIÊNCIAS HUMANAS	6,91	6,57	6,13	5,78	6,38
EDUCAÇÃO	7,29	*	6,23	7,00	6,62
CIÊNCIAS EXATAS	7,40	7,11	5,80	7,17	6,39
GR/ASSESSORIAS	8,00	8,00	-	-	8,00
HC	6,67	8,00	-	-	6,69
JANDAIA	5,53	7,00	7,08	7,00	6,29
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,15	7,00	6,60	6,67	7,36
LITORAL	7,70	7,33	7,33	6,29	7,37
PALOTINA	7,92	7,83	7,82	8,00	7,87
PRA	6,88	7,67	-	-	7,03
PRAE	7,67	7,00	-	-	7,50
PROEC	6,75	9,33	-	-	7,45
PROGEPE	7,88	7,14	-	-	7,65
PROGRAD	7,25	7,43	-	-	7,29
PROPLAN	8,00	7,14	-	-	7,40
PRPPG	6,50	6,00	-	-	6,40
SACOD	6,55	6,00	5,71	6,25	6,12
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,32	8,17	6,70	7,00	7,09
SEPT	7,43	7,50	6,93	7,50	7,20
SIBI	7,46	7,00	-	-	7,37
SOCIAIS APLICADAS	7,70	8,00	6,88	6,00	7,10
SUINFRA	8,40	8,00	-	-	8,33
TECNOLOGIA	7,44	7,33	5,60	6,29	6,56
TOLEDO	8,67	*	9,06	6,00	8,86

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 91 - 26.5) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE LABORATÓRIOS

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,04	7,58	6,20	6,48	6,73
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,90	7,27	6,22	6,00	6,66
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,07	6,40	5,26	6,57	5,75
CEM	6,25	2,00	4,73	5,43	5,30
CIÊNCIAS DA TERRA	7,00	9,20	6,88	6,67	7,08
CIÊNCIAS HUMANAS	6,50	8,00	6,52	6,00	6,62
EDUCAÇÃO	7,82	*	6,53	8,00	7,14
CIÊNCIAS EXATAS	6,94	8,40	5,70	6,91	6,30
GR/ASSESSORIAS	7,75	9,00	-	-	8,17
HC	6,63	8,00	-	-	6,66
JANDAIA	6,27	9,00	7,17	7,00	6,84
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,33	7,00	8,00	6,00	8,00
LITORAL	8,10	8,00	7,00	6,00	7,46
PALOTINA	8,26	8,00	7,40	7,43	7,77
PRA	6,62	7,00	-	-	6,67
PRAE	7,60	8,00	-	-	7,67
PROEC	4,00	7,00	-	-	5,50
PROGEPE	8,00	6,80	-	-	7,70
PROGRAD	7,82	7,33	-	-	7,71
PROPLAN	8,00	8,00	-	-	8,00
PRPPG	5,00	6,00	-	-	5,33
SACOD	6,60	6,00	4,73	6,25	5,80
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,87	8,18	6,27	6,18	6,67
SEPT	7,67	7,00	6,40	8,00	6,93
SIBI	7,38	7,33	-	-	7,37
SOCIAIS APLICADAS	7,75	7,00	6,72	6,40	7,04
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	6,94	7,33	4,62	6,33	6,00
TOLEDO	8,67	*	9,06	6,00	8,86

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 92 - 26.6) A MANUTENÇÃO E CONSERVAÇÃO DE GABINETES DOS PROFESSORES:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,57	7,76	6,39	6,71	6,98
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,68	8,00	6,80	7,50	7,35
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,78	6,60	5,14	6,43	5,78
CEM	7,83	2,00	5,13	5,14	5,81
CIÊNCIAS DA TERRA	7,13	8,00	6,38	6,44	6,73
CIÊNCIAS HUMANAS	6,86	7,71	6,53	6,00	6,69
EDUCAÇÃO	7,80	*	6,46	8,00	6,89
CIÊNCIAS EXATAS	8,40	8,50	6,46	7,67	7,01
GR/ASSESSORIAS	8,33	9,00	-	-	8,67
HC	7,17	*	-	-	7,17
JANDAIA	5,83	8,00	6,77	6,00	6,41
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,36	8,00	6,00	6,00	7,76
LITORAL	7,91	7,33	5,57	5,43	6,50
PALOTINA	8,38	8,20	7,71	8,29	8,00
PRA	7,88	8,00	-	-	7,89
PRAE	7,20	8,00	-	-	7,43
PROEC	6,00	8,00	-	-	7,00
PROGEPE	8,00	7,00	-	-	7,73
PROGRAD	8,33	8,67	-	-	8,40
PROPLAN	*	7,60	-	-	7,60
PRPPG	6,50	7,00	-	-	6,67
SACOD	6,75	8,00	4,00	6,86	5,77
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,70	8,18	6,91	6,91	7,30
SEPT	8,00	6,67	5,78	6,00	6,42
SIBI	8,00	7,33	-	-	7,83
SOCIAIS APLICADAS	8,00	8,00	7,00	6,67	7,27
SUINFRA	8,00	*	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,62	8,00	5,87	7,14	6,77
TOLEDO	9,00	*	8,94	6,00	8,80

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 93 - 27) AVALIE A ACESSIBILIDADE DENTRO DO ESPAÇO FÍSICO DO CAMPUS DA SUA UNIDADE, CONSIDERANDO: 27.1) REBAIXAMENTO DE GUIAS PARA CADEIRANTES:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,54	6,26	6,06	6,09	6,32
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,35	5,20	6,00	6,50	6,13
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,32	5,33	5,50	5,85	5,76
CEM	7,07	6,00	4,84	5,43	5,76
CIÊNCIAS DA TERRA	7,00	8,40	6,36	6,44	6,79
CIÊNCIAS HUMANAS	6,00	6,50	5,56	5,00	5,80
EDUCAÇÃO	7,08	*	6,15	7,00	6,49
CIÊNCIAS EXATAS	6,27	6,67	6,17	6,60	6,29
GR/ASSESSORIAS	6,00	6,13	-	-	6,06
HC	6,67	2,00	-	-	6,60
JANDAIA	5,88	5,33	6,46	6,67	6,11
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,54	8,00	5,60	4,00	6,50
LITORAL	6,60	4,67	5,79	4,67	6,00
PALOTINA	6,69	7,17	6,83	6,86	6,84
PRA	7,02	6,53	-	-	6,91
PRAE	6,33	4,67	-	-	6,00
PROEC	5,76	4,50	-	-	5,52
PROGEPE	6,67	6,67	-	-	6,67
PROGRAD	6,68	6,89	-	-	6,72
PROPLAN	6,00	7,00	-	-	6,63
PRPPG	6,75	6,00	-	-	6,60
SACOD	6,36	2,00	4,17	6,00	5,31
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,82	7,07	6,55	7,33	6,78
SEPT	4,86	5,00	5,71	4,50	5,24
SIBI	6,12	5,50	-	-	5,98
SOCIAIS APLICADAS	7,36	7,00	6,59	5,60	6,82
SUINFRA	5,75	6,50	-	-	6,00
TECNOLOGIA	6,56	8,00	5,77	6,57	6,35
TOLEDO	6,00	*	7,73	4,00	7,26

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 94 - 27.2) PISO TÁTIL PARA DEFICIENTES VISUAIS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	5,03	4,73	4,46	4,25	4,75
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	5,00	3,56	3,83	3,25	4,33
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	4,77	3,60	3,66	4,40	4,08
CEM	4,50	4,00	2,95	2,57	3,37
CIÊNCIAS DA TERRA	5,68	7,00	5,55	5,33	5,67
CIÊNCIAS HUMANAS	4,80	4,75	4,27	3,50	4,48
EDUCAÇÃO	6,20	*	3,68	5,00	4,58
CIÊNCIAS EXATAS	4,76	5,25	4,72	5,33	4,85
GR/ASSESSORIAS	4,62	4,00	-	-	4,32
HC	5,43	2,00	-	-	5,38
JANDAIA	2,86	3,33	4,67	3,33	3,63
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,00	8,00	4,86	2,67	5,20
LITORAL	4,14	2,67	4,37	3,14	4,06
PALOTINA	5,67	5,82	4,16	4,86	5,04
PRA	5,71	5,14	-	-	5,59
PRAE	4,18	4,00	-	-	4,14
PROEC	4,15	4,00	-	-	4,12
PROGEPE	5,22	6,00	-	-	5,38
PROGRAD	4,34	5,78	-	-	4,68
PROPLAN	5,33	6,86	-	-	6,15
PRPPG	5,71	4,00	-	-	5,33
SACOD	4,22	2,00	2,55	3,50	3,31
CIÊNCIAS DA SAÚDE	5,03	4,46	5,04	5,45	5,01
SEPT	4,29	4,67	4,31	4,00	4,30
SIBI	4,95	4,10	-	-	4,73
SOCIAIS APLICADAS	5,56	3,00	4,35	4,00	4,72
SUINFRA	5,50	5,50	-	-	5,50
TECNOLOGIA	5,59	6,00	5,09	5,14	5,39
TOLEDO	7,00	*	7,57	4,00	7,29

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 95 - 27.3) BANHEIROS ADAPTADOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,06	6,19	5,81	5,83	5,98
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	5,48	5,27	5,08	4,25	5,22
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,14	6,67	5,52	6,17	5,90
CEM	6,53	6,00	5,30	4,86	5,65
CIÊNCIAS DA TERRA	6,90	8,80	6,73	6,75	6,98
CIÊNCIAS HUMANAS	4,90	5,00	4,24	3,60	4,52
EDUCAÇÃO	5,67	*	5,18	6,00	5,39
CIÊNCIAS EXATAS	6,73	6,22	5,96	6,20	6,21
GR/ASSESSORIAS	5,73	4,92	-	-	5,36
HC	5,86	6,00	-	-	5,86
JANDAIA	6,59	6,00	7,38	7,33	6,89
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,18	8,00	4,00	4,00	5,22
LITORAL	6,65	6,00	6,28	5,43	6,34
PALOTINA	7,63	7,09	6,41	6,57	6,97
PRA	5,92	6,27	-	-	6,00
PRAE	6,22	4,00	-	-	5,67
PROEC	4,46	7,20	-	-	5,22
PROGEPE	5,60	6,00	-	-	5,69
PROGRAD	5,37	6,22	-	-	5,55
PROPLAN	5,43	6,67	-	-	6,13
PRPPG	3,78	6,00	-	-	4,18
SACOD	5,45	2,00	3,23	3,71	4,06
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,03	7,20	5,97	7,00	6,19
SEPT	6,29	6,00	5,33	5,50	5,67
SIBI	6,21	5,50	-	-	6,05
SOCIAIS APLICADAS	6,40	8,00	5,69	6,40	6,11
SUINFRA	6,25	7,33	-	-	6,55
TECNOLOGIA	7,03	7,00	6,67	7,71	6,96
TOLEDO	7,33	*	8,24	6,00	8,00

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 96 - 27.4) RAMPAS (QUANTIDADE E LOCALIZAÇÃO):

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,00	5,90	5,60	5,40	5,82
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	5,63	4,60	5,41	5,25	5,41
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	5,69	5,54	5,42	5,17	5,48
CEM	6,27	6,00	4,73	5,43	5,38
CIÊNCIAS DA TERRA	6,21	8,00	5,74	6,22	6,15
CIÊNCIAS HUMANAS	5,73	7,00	5,19	4,33	5,52
EDUCAÇÃO	7,20	*	6,16	6,00	6,52
CIÊNCIAS EXATAS	5,83	5,75	5,88	5,80	5,84
GR/ASSESSORIAS	5,60	5,87	-	-	5,73
HC	6,08	2,00	-	-	6,03
JANDAIA	6,00	6,00	6,77	6,67	6,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,38	8,00	5,20	4,67	6,36
LITORAL	4,97	4,00	4,73	4,00	4,74
PALOTINA	6,56	6,00	5,71	5,14	6,00
PRA	6,56	6,12	-	-	6,45
PRAE	6,55	6,00	-	-	6,43
PROEC	5,38	7,50	-	-	5,80
PROGEPE	5,77	6,44	-	-	5,94
PROGRAD	5,56	6,40	-	-	5,74
PROPLAN	5,67	7,40	-	-	6,75
PRPPG	6,44	6,00	-	-	6,36
SACOD	5,64	2,00	3,50	5,50	4,69
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,27	6,67	6,38	6,33	6,36
SEPT	4,29	4,50	4,67	3,50	4,40
SIBI	5,76	4,32	-	-	5,44
SOCIAIS APLICADAS	5,82	4,00	5,29	4,40	5,37
SUINFRA	5,50	6,00	-	-	5,67
TECNOLOGIA	6,71	7,00	5,86	6,57	6,38
TOLEDO	6,00	*	6,80	4,00	6,53

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 97 - 27.5) ELEVADORES (QUANTIDADE E LOCALIZAÇÃO):

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	5,92	6,05	5,55	5,29	5,77
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	5,80	5,17	5,48	4,75	5,52
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	5,39	5,69	5,61	5,69	5,57
CEM	5,80	*	3,29	2,00	4,07
CIÊNCIAS DA TERRA	6,53	8,40	7,12	6,22	6,90
CIÊNCIAS HUMANAS	6,09	7,25	6,07	4,75	6,06
EDUCAÇÃO	7,47	*	5,44	7,00	6,24
CIÊNCIAS EXATAS	5,92	6,44	5,11	6,00	5,54
GR/ASSESSORIAS	5,88	5,78	-	-	5,82
HC	6,16	6,00	-	-	6,16
JANDAIA	2,40	3,00	4,60	2,00	3,28
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,77	6,00	5,20	4,67	5,93
LITORAL	6,39	5,33	5,33	4,29	5,69
PALOTINA	6,48	6,60	6,06	6,29	6,30
PRA	6,47	6,00	-	-	6,35
PRAE	4,44	6,67	-	-	5,00
PROEC	4,56	4,40	-	-	4,52
PROGEPE	5,71	6,50	-	-	5,89
PROGRAD	6,22	6,73	-	-	6,34
PROPLAN	6,00	7,00	-	-	6,67
PRPPG	5,78	7,00	-	-	6,00
SACOD	6,36	2,00	3,23	5,50	4,79
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,23	7,43	6,45	7,40	6,52
SEPT	4,29	4,50	4,40	2,50	4,13
SIBI	5,63	4,63	-	-	5,42
SOCIAIS APLICADAS	4,91	4,00	4,39	4,00	4,52
SUINFRA	7,43	6,50	-	-	7,09
TECNOLOGIA	6,00	6,50	6,00	6,00	6,03
TOLEDO	6,00	*	7,00	2,00	6,60

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 98 - 27.6) ORIENTAÇÃO QUANTO À LOCALIZAÇÃO DE DEPARTAMENTOS, COORDENAÇÕES, ETC.:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	5,85	5,93	5,45	5,18	5,68
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	5,82	5,17	5,59	4,25	5,53
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,85	7,00	6,50	7,29	6,75
CEM	5,73	4,00	3,55	4,00	4,36
CIÊNCIAS DA TERRA	4,90	5,60	4,83	5,11	4,97
CIÊNCIAS HUMANAS	5,91	6,25	5,66	5,00	5,73
EDUCAÇÃO	7,47	*	5,75	6,00	6,39
CIÊNCIAS EXATAS	4,88	4,89	4,31	4,00	4,47
GR/ASSESSORIAS	6,00	6,00	-	-	6,00
HC	5,75	6,00	-	-	5,75
JANDAIA	6,24	6,67	7,08	6,67	6,61
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,92	7,00	5,60	5,33	6,29
LITORAL	6,13	5,33	5,07	3,71	5,41
PALOTINA	5,84	7,27	5,44	5,14	5,81
PRA	5,87	5,86	-	-	5,87
PRAE	5,09	5,33	-	-	5,14
PROEC	4,63	6,80	-	-	5,08
PROGEPE	6,00	6,25	-	-	6,06
PROGRAD	5,47	5,45	-	-	5,47
PROPLAN	6,86	7,09	-	-	7,00
PRPPG	6,44	5,00	-	-	6,18
SACOD	6,36	8,00	4,33	7,00	5,81
CIÊNCIAS DA SAÚDE	5,90	5,86	5,56	4,83	5,68
SEPT	6,57	5,00	4,53	5,00	5,13
SIBI	5,34	5,33	-	-	5,34
SOCIAIS APLICADAS	5,83	8,00	6,47	7,00	6,33
SUINFRA	6,50	4,67	-	-	6,00
TECNOLOGIA	5,83	4,00	4,41	3,14	4,93
TOLEDO	8,67	*	8,59	4,00	8,38

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 99 - 27.7) CONCEPÇÃO E SINALIZAÇÃO DO SISTEMA VIÁRIO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	5,81	5,93	5,09	4,70	5,51
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	5,81	4,40	5,40	4,00	5,36
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,13	5,27	5,31	5,45	5,57
CEM	6,00	4,00	3,68	4,00	4,59
CIÊNCIAS DA TERRA	5,79	6,80	4,61	5,11	5,29
CIÊNCIAS HUMANAS	5,67	6,86	5,00	5,00	5,53
EDUCAÇÃO	6,92	*	5,26	6,00	5,94
CIÊNCIAS EXATAS	4,58	6,50	4,41	4,67	4,65
GR/ASSESSORIAS	5,71	5,87	-	-	5,79
HC	5,90	2,00	-	-	5,83
JANDAIA	4,20	6,00	6,00	2,00	5,08
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,22	7,00	5,33	4,00	5,89
LITORAL	6,07	2,00	4,70	4,00	5,21
PALOTINA	5,74	6,00	5,31	4,29	5,44
PRA	6,31	6,14	-	-	6,27
PRAE	5,80	6,00	-	-	5,83
PROEC	4,38	6,80	-	-	4,95
PROGEPE	6,20	6,00	-	-	6,15
PROGRAD	5,60	6,44	-	-	5,82
PROPLAN	6,86	6,50	-	-	6,67
PRPPG	6,33	4,00	-	-	6,00
SACOD	5,82	*	4,00	5,20	5,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,12	6,67	5,59	4,80	5,86
SEPT	6,00	5,50	4,92	5,00	5,26
SIBI	5,36	5,29	-	-	5,34
SOCIAIS APLICADAS	5,68	8,00	4,62	5,00	5,12
SUINFRA	5,75	7,00	-	-	6,17
TECNOLOGIA	5,75	6,00	4,90	4,29	5,28
TOLEDO	*	*	8,46	4,00	8,14

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 100 - 28) AVALIE O SERVIÇO DE TRANSPORTE ENTRE OS CAMPI (INTERCAMPI), EM RELAÇÃO A: 28.1) FREQUÊNCIA/ DISPONIBILIDADE DE HORÁRIO:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,12	7,22	6,14	6,77	6,89
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,38	7,33	7,27	8,00	7,41
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,90	6,40	6,00	8,00	6,63
CEM	6,91	6,00	4,82	7,33	5,94
CIÊNCIAS DA TERRA	6,86	7,00	6,40	8,67	7,05
CIÊNCIAS HUMANAS	7,50	6,00	6,80	8,00	7,06
EDUCAÇÃO	7,00	*	6,67	6,00	6,80
CIÊNCIAS EXATAS	6,00	10,00	6,35	8,00	6,57
GR/ASSESSORIAS	8,80	8,57	-	-	8,67
HC	8,12	*	-	-	8,12
JANDAIA	2,00	*	6,50	*	4,57
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,80	8,00	*	*	7,00
LITORAL	6,00	7,00	5,48	4,57	5,63
PALOTINA	8,67	8,00	5,50	8,00	7,20
PRA	7,31	6,25	-	-	7,10
PRAE	5,33	8,00	-	-	6,67
PROEC	5,80	9,00	-	-	6,33
PROGEPE	8,25	7,43	-	-	7,87
PROGRAD	7,83	7,33	-	-	7,67
PROPLAN	*	8,50	-	-	8,50
PRPPG	8,00	7,00	-	-	7,67
SACOD	6,86	4,00	4,33	6,00	5,68
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,93	6,29	7,07	6,80	6,87
SEPT	8,00	6,67	5,71	6,00	6,53
SIBI	7,13	6,73	-	-	7,05
SOCIAIS APLICADAS	7,40	8,00	7,00	*	7,33
SUINFRA	9,00	8,00	-	-	8,67
TECNOLOGIA	7,36	7,00	6,57	8,00	7,19
TOLEDO	10,00	*	9,00	6,00	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 101 - 28.2) PONTUALIDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,88	8,14	7,32	7,61	7,78
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,78	8,00	7,60	7,60	7,76
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	8,25	6,50	6,89	8,00	7,60
CEM	7,82	8,00	7,18	8,40	7,59
CIÊNCIAS DA TERRA	9,33	8,50	6,67	8,00	8,38
CIÊNCIAS HUMANAS	8,00	6,00	6,50	8,00	7,33
EDUCAÇÃO	8,00	*	6,67	8,00	7,56
CIÊNCIAS EXATAS	7,43	10,00	7,38	8,00	7,65
GR/ASSESSORIAS	9,00	8,80	-	-	8,89
HC	8,27	*	-	-	8,27
JANDAIA	2,00	*	8,67	*	5,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,60	8,00	*	*	7,67
LITORAL	7,89	8,00	6,67	6,00	7,15
PALOTINA	9,33	8,00	8,67	10,00	8,89
PRA	7,93	8,00	-	-	7,94
PRAE	6,00	10,00	-	-	8,00
PROEC	6,67	9,33	-	-	7,33
PROGEPE	8,75	8,00	-	-	8,43
PROGRAD	7,82	8,33	-	-	8,00
PROPLAN	*	9,00	-	-	9,00
PRPPG	8,50	8,00	-	-	8,33
SACOD	7,14	*	5,50	6,80	6,63
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,71	8,00	8,17	8,00	7,88
SEPT	8,50	7,33	7,71	10,00	8,00
SIBI	7,73	7,78	-	-	7,74
SOCIAIS APLICADAS	8,00	8,00	8,00	*	8,00
SUINFRA	9,00	8,00	-	-	8,67
TECNOLOGIA	8,38	8,00	7,43	8,00	8,13
TOLEDO	10,00	*	9,00	6,00	8,67

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 102 - 28.3) LOCAIS DE PARADA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,43	7,83	6,55	7,00	7,25
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,93	7,50	7,45	6,80	7,65
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,74	6,40	5,54	3,00	6,10
CEM	6,55	8,00	6,11	8,40	6,63
CIÊNCIAS DA TERRA	7,50	8,50	5,33	7,33	7,05
CIÊNCIAS HUMANAS	7,75	7,50	7,00	8,00	7,47
EDUCAÇÃO	7,71	*	7,00	8,00	7,50
CIÊNCIAS EXATAS	6,20	9,33	5,90	6,00	6,29
GR/ASSESSORIAS	8,40	8,80	-	-	8,60
HC	8,21	*	-	-	8,21
JANDAIA	2,00	*	8,67	*	5,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,67	8,00	*	*	8,57
LITORAL	6,50	9,00	6,27	4,80	6,33
PALOTINA	9,33	9,00	6,67	8,00	8,22
PRA	7,33	8,00	-	-	7,47
PRAE	6,00	10,00	-	-	8,00
PROEC	6,67	9,00	-	-	7,09
PROGEPE	8,00	7,43	-	-	7,75
PROGRAD	8,00	8,00	-	-	8,00
PROPLAN	*	8,50	-	-	8,50
PRPPG	8,50	7,00	-	-	8,00
SACOD	7,43	2,00	6,40	8,00	7,00
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,57	7,00	7,33	7,60	7,45
SEPT	8,00	7,33	6,86	10,00	7,47
SIBI	7,41	7,80	-	-	7,48
SOCIAIS APLICADAS	6,60	8,00	8,00	*	7,07
SUINFRA	9,00	8,00	-	-	8,67
TECNOLOGIA	8,00	6,00	6,67	8,00	7,49
TOLEDO	10,00	*	9,33	6,00	8,80

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 103 - 28.4) SEGURANÇA:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,41	7,80	7,04	7,11	7,38
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,19	7,33	7,33	7,20	7,24
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,53	7,20	5,50	8,00	6,42
CEM	6,91	8,00	6,35	8,00	6,82
CIÊNCIAS DA TERRA	8,29	8,50	8,00	8,67	8,35
CIÊNCIAS HUMANAS	7,56	6,67	6,50	8,00	7,18
EDUCAÇÃO	7,71	*	7,00	8,00	7,60
CIÊNCIAS EXATAS	6,00	9,00	7,83	8,00	7,50
GR/ASSESSORIAS	9,00	8,80	-	-	8,89
HC	8,12	*	-	-	8,12
JANDAIA	2,00	*	8,00	*	4,40
CIÊNCIAS JURÍDICAS	7,33	8,00	*	*	7,43
LITORAL	6,95	9,00	6,60	5,14	6,63
PALOTINA	9,33	9,00	9,00	8,00	9,00
PRA	7,29	7,25	-	-	7,28
PRAE	6,00	9,33	-	-	7,67
PROEC	7,14	8,67	-	-	7,60
PROGEPE	9,00	7,71	-	-	8,40
PROGRAD	7,80	8,33	-	-	8,00
PROPLAN	*	9,00	-	-	9,00
PRPPG	7,50	7,00	-	-	7,33
SACOD	8,00	*	6,67	7,00	7,38
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,29	7,00	7,80	7,00	7,33
SEPT	8,00	7,33	6,67	8,00	7,23
SIBI	7,64	7,20	-	-	7,56
SOCIAIS APLICADAS	7,00	8,00	7,00	*	7,07
SUINFRA	8,00	8,00	-	-	8,00
TECNOLOGIA	7,90	7,00	7,71	8,00	7,81
TOLEDO	10,00	*	8,50	6,00	8,33

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 104 - 29) AVALIE, QUANTO À DISPONIBILIDADE DE VAGAS E SEGURANÇA DE SUA UNIDADE, OS ESPAÇOS DESTINADOS AO ESTACIONAMENTO DE: 29.1) CARROS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	5,45	5,21	5,06	5,29	5,28
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,87	6,29	5,53	5,50	6,27
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,39	6,13	5,71	5,71	5,95
CEM	6,80	2,00	4,52	4,86	5,26
CIÊNCIAS DA TERRA	5,61	4,86	4,49	4,75	4,93
CIÊNCIAS HUMANAS	4,19	3,71	3,08	2,33	3,47
EDUCAÇÃO	4,55	*	2,76	4,00	3,41
CIÊNCIAS EXATAS	4,61	4,67	4,55	4,50	4,57
GR/ASSESSORIAS	6,80	4,93	-	-	5,87
HC	4,25	4,00	-	-	4,25
JANDAIA	5,65	4,67	6,33	7,33	5,94
CIÊNCIAS JURÍDICAS	2,80	2,00	2,40	2,00	2,50
LITORAL	3,64	2,00	3,77	3,00	3,56
PALOTINA	6,89	7,67	5,65	5,71	6,38
PRA	5,92	4,82	-	-	5,65
PRAE	6,73	6,00	-	-	6,62
PROEC	3,38	4,00	-	-	3,56
PROGEPE	5,56	5,78	*	*	5,61
PROGRAD	3,10	2,75	-	-	3,03
PROPLAN	4,57	4,00	-	-	4,21
PRPPG	4,25	3,00	-	-	4,00
SACOD	6,73	10,00	6,46	7,75	6,97
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,21	6,00	5,43	5,08	5,79
SEPT	8,67	7,50	7,57	7,50	7,79
SIBI	5,81	4,80	-	-	5,56
SOCIAIS APLICADAS	5,83	4,00	6,52	7,33	6,26
SUINFRA	6,75	8,00	-	-	7,17
TECNOLOGIA	5,29	5,50	5,03	6,57	5,32
TOLEDO	8,00	*	4,80	4,00	5,23

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 105 - 29.2) MOTOS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	5,78	5,29	5,51	5,69	5,63
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,84	7,60	6,90	7,14	6,99
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,27	6,20	6,15	6,80	6,25
CEM	7,43	2,00	4,76	4,00	5,48
CIÊNCIAS DA TERRA	5,47	6,67	5,29	5,33	5,47
CIÊNCIAS HUMANAS	4,21	3,33	3,27	3,20	3,62
EDUCAÇÃO	4,73	*	3,00	2,00	3,69
CIÊNCIAS EXATAS	4,71	4,29	4,89	5,33	4,81
GR/ASSESSORIAS	7,23	5,08	-	-	6,15
HC	5,32	4,00	-	-	5,29
JANDAIA	5,63	3,00	6,50	6,67	5,88
CIÊNCIAS JURÍDICAS	2,80	2,00	2,40	2,00	2,53
LITORAL	3,60	2,00	3,91	3,00	3,57
PALOTINA	7,33	8,00	6,36	7,14	7,10
PRA	6,18	5,29	-	-	5,92
PRAE	6,80	6,00	-	-	6,67
PROEC	3,08	4,40	-	-	3,44
PROGEPE	6,08	6,22	-	-	6,12
PROGRAD	2,81	2,75	-	-	2,80
PROPLAN	4,40	4,60	-	-	4,53
PRPPG	4,86	2,00	-	-	4,50
SACOD	6,80	10,00	6,73	8,00	7,17
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,10	6,00	6,56	4,86	6,65
SEPT	8,40	6,00	7,33	8,67	7,57
SIBI	5,83	4,25	-	-	5,43
SOCIAIS APLICADAS	6,86	6,00	6,67	8,00	6,77
SUINFRA	7,67	7,33	-	-	7,56
TECNOLOGIA	5,93	6,00	5,88	6,67	5,96
TOLEDO	8,00	*	4,89	4,00	5,33

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 106 - 29.3) BICICLETAS:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,47	6,54	5,84	5,98	6,25
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,56	7,33	5,74	6,57	6,44
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	6,08	6,00	5,12	6,36	5,66
CEM	6,75	2,00	4,95	3,71	5,33
CIÊNCIAS DA TERRA	5,65	6,00	4,63	4,86	5,20
CIÊNCIAS HUMANAS	6,50	7,33	5,56	6,50	6,16
EDUCAÇÃO	6,83	*	6,20	8,00	6,48
CIÊNCIAS EXATAS	4,75	4,86	4,16	4,44	4,40
GR/ASSESSORIAS	7,38	7,29	-	-	7,33
HC	5,51	4,00	-	-	5,48
JANDAIA	4,53	3,00	5,64	5,33	4,90
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,55	8,00	5,00	5,00	6,10
LITORAL	7,66	5,33	7,14	6,86	7,25
PALOTINA	8,07	8,36	7,93	8,00	8,05
PRA	6,67	7,06	-	-	6,79
PRAE	5,80	7,00	-	-	6,00
PROEC	5,75	6,40	-	-	5,90
PROGEPE	6,17	6,22	-	-	6,18
PROGRAD	5,72	7,20	-	-	6,10
PROPLAN	6,00	7,27	-	-	6,82
PRPPG	7,00	8,00	-	-	7,11
SACOD	7,20	10,00	5,09	7,50	6,60
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,09	5,85	6,76	4,86	6,70
SEPT	7,71	7,33	7,17	7,00	7,33
SIBI	6,75	4,80	-	-	6,32
SOCIAIS APLICADAS	6,82	5,00	6,18	7,00	6,42
SUINFRA	7,00	7,33	*	*	7,11
TECNOLOGIA	5,78	6,00	5,43	6,00	5,67
TOLEDO	8,00	*	6,18	4,00	6,29

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 107 - 30) AVALIE AS CONDIÇÕES DE SEGURANÇA NA SUA UNIDADE:

SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	6,24	6,44	5,44	5,58	5,97
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	6,13	7,00	5,73	5,50	6,08
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	5,53	5,14	4,32	5,29	4,87
CEM	8,00	4,00	5,83	7,00	6,68
CIÊNCIAS DA TERRA	6,30	6,00	4,54	4,89	5,29
CIÊNCIAS HUMANAS	5,65	4,50	4,67	4,44	4,94
EDUCAÇÃO	6,40	*	5,46	7,00	5,86
CIÊNCIAS EXATAS	5,60	5,78	5,11	5,67	5,35
GR/ASSESSORIAS	6,38	5,65	-	-	6,00
HC	6,32	6,00	-	-	6,31
JANDAIA	5,41	4,67	5,38	5,33	5,33
CIÊNCIAS JURÍDICAS	6,92	8,00	6,20	3,33	6,36
LITORAL	6,77	6,00	5,80	5,14	6,17
PALOTINA	7,41	8,17	7,52	8,86	7,70
PRA	6,51	7,67	-	-	6,78
PRAE	6,17	4,67	-	-	5,87
PROEC	6,11	8,80	-	-	6,67
PROGEPE	7,03	6,44	-	-	6,89
PROGRAD	6,05	6,73	-	-	6,20
PROPLAN	7,56	8,00	-	-	7,83
PRPPG	5,56	6,00	-	-	5,64
SACOD	6,00	8,00	5,00	5,25	5,47
CIÊNCIAS DA SAÚDE	6,23	6,13	5,25	5,69	5,80
SEPT	6,29	7,00	6,13	4,50	6,07
SIBI	5,85	5,27	-	-	5,72
SOCIAIS APLICADAS	5,91	7,00	5,50	6,67	5,81
SUINFRA	6,75	8,00	-	-	7,17
TECNOLOGIA	5,50	5,33	4,90	4,86	5,20
TOLEDO	8,67	*	8,71	6,00	8,57

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

TABELA 108 - 31) AVALIE ESTE INSTRUMENTO DE PESQUISA:

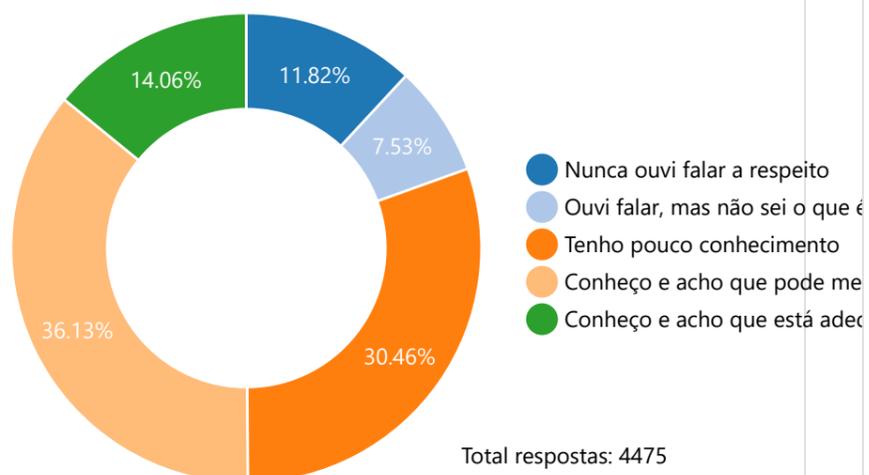
SETOR/UNIDADE	TAE	TAE GESTOR	DOCENTE	DOCENTE GESTOR	GERAL
UFPR	7,68	7,90	7,50	7,59	7,65
CIÊNCIAS AGRÁRIAS	7,49	7,54	7,87	7,43	7,61
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	7,76	7,60	7,68	8,00	7,73
CEM	8,53	6,00	6,92	7,33	7,48
CIÊNCIAS DA TERRA	8,00	8,00	7,85	7,56	7,87
CIÊNCIAS HUMANAS	7,36	7,50	7,52	6,67	7,35
EDUCAÇÃO	8,00	*	7,54	8,00	7,72
CIÊNCIAS EXATAS	7,39	8,00	7,33	7,67	7,44
GR/ASSESSORIAS	7,63	7,53	-	-	7,58
HC	7,40	8,00	-	-	7,41
JANDAIA	6,24	8,00	7,17	8,67	6,91
CIÊNCIAS JURÍDICAS	8,31	9,00	7,20	6,67	7,79
LITORAL	8,39	7,33	7,67	7,43	7,94
PALOTINA	7,33	8,50	7,53	8,00	7,65
PRA	7,78	8,00	-	-	7,83
PRAE	7,33	6,67	-	-	7,20
PROEC	7,68	7,60	-	-	7,67
PROGEPE	7,79	8,22	-	-	7,89
PROGRAD	7,95	8,20	-	-	8,00
PROPLAN	7,56	8,67	-	-	8,25
PRPPG	7,78	7,00	-	-	7,64
SACOD	8,00	8,00	7,14	7,50	7,52
CIÊNCIAS DA SAÚDE	7,92	7,60	7,48	8,00	7,72
SEPT	8,29	8,67	7,20	7,50	7,66
SIBI	7,56	7,90	-	-	7,63
SOCIAIS APLICADAS	7,39	9,00	7,35	7,00	7,39
SUINFRA	7,25	7,50	-	-	7,33
TECNOLOGIA	7,83	8,00	7,47	8,00	7,71
TOLEDO	9,33	*	8,00	6,00	8,10

FONTE: Comissão Própria de Avaliação.

APÊNDICE 2 - GRÁFICOS DA AVALIAÇÃO DE CURSOS E DISCIPLINAS

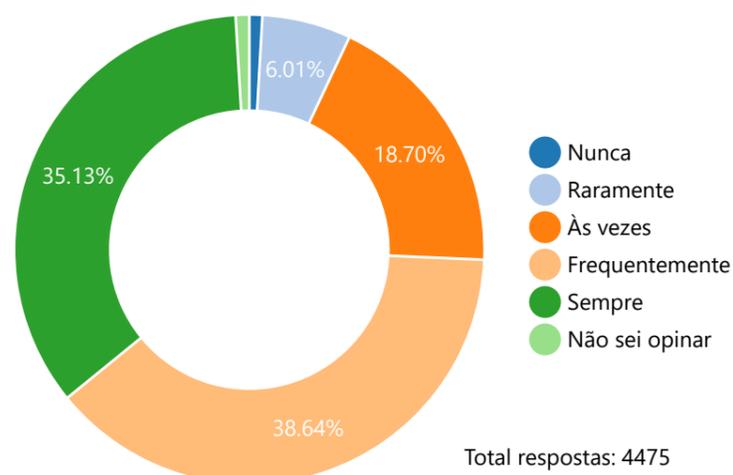
Q00001

Você tem conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso?



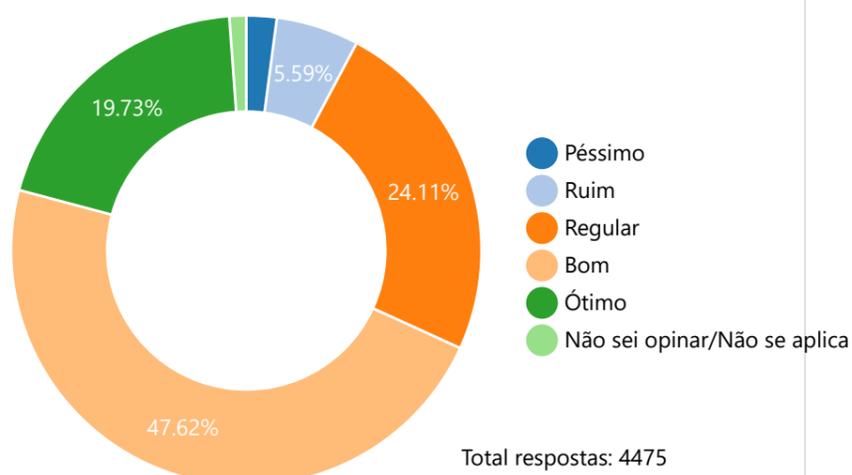
Q00002

O seu Curso tem ofertado oportunidades de realização de atividades formativas complementares (monitoria, participação em atividades de pesquisa, participação em atividades de extensão, cursos, palestras, visitas técnicas, Semana Acadêmica, participação em Programas PET, Empresa Júnior e outros)?



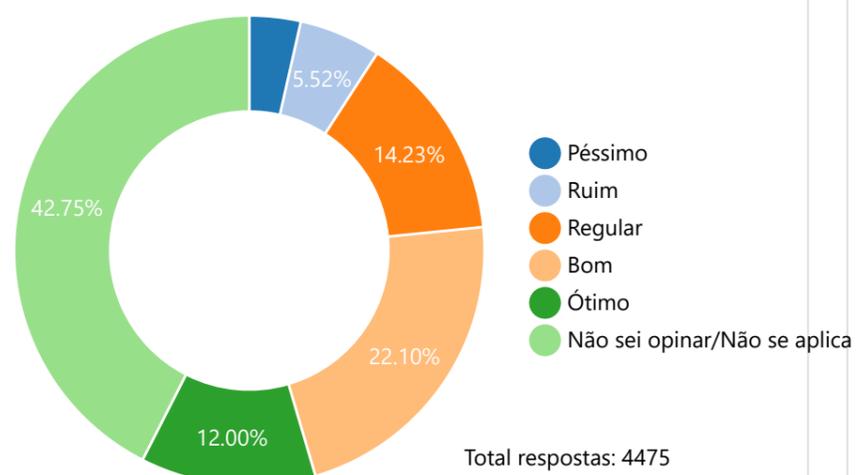
Q00003_SQ001

Como você avalia os itens abaixo considerando os objetivos do seu Curso e a sua formação profissional humana e cidadã: Currículo do Curso



Q00003_SQ002

Como você avalia os itens abaixo considerando os objetivos do seu Curso e a sua formação profissional humana e cidadã: Estágio supervisionado obrigatório

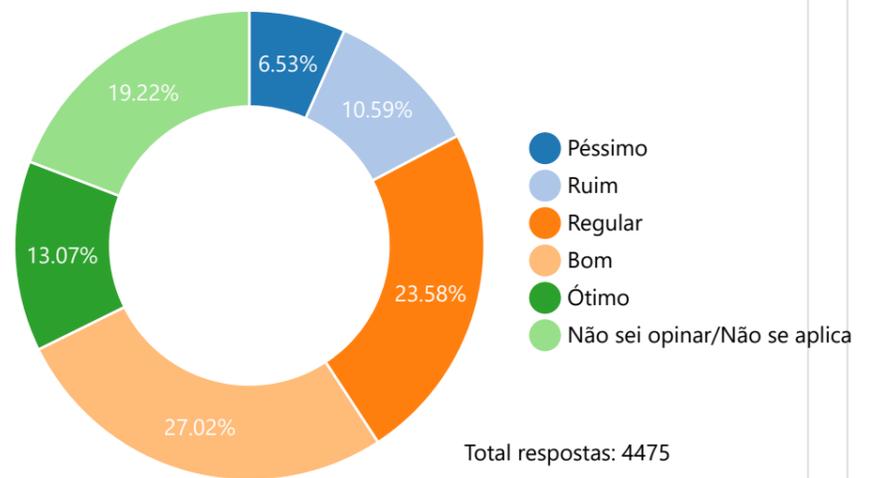
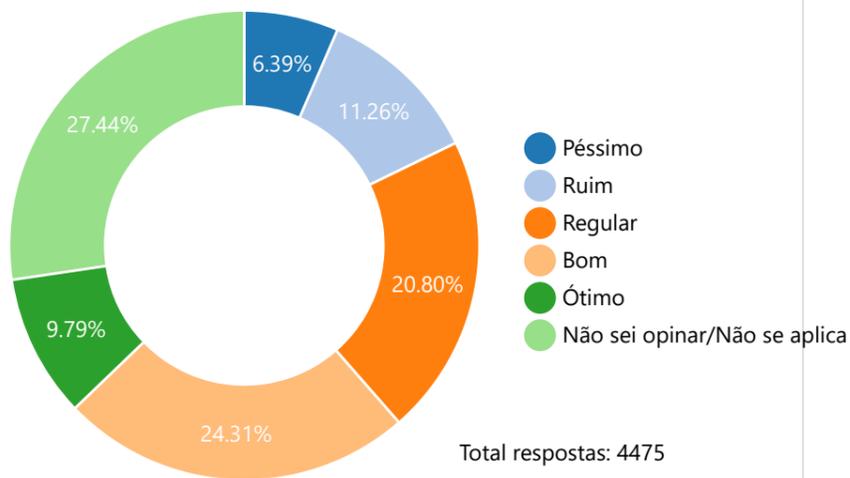


Q00003_SQ003

Como você avalia os itens abaixo considerando os objetivos do seu Curso e a sua formação profissional humana e cidadã: Disciplinas de observação ou inserção profissional

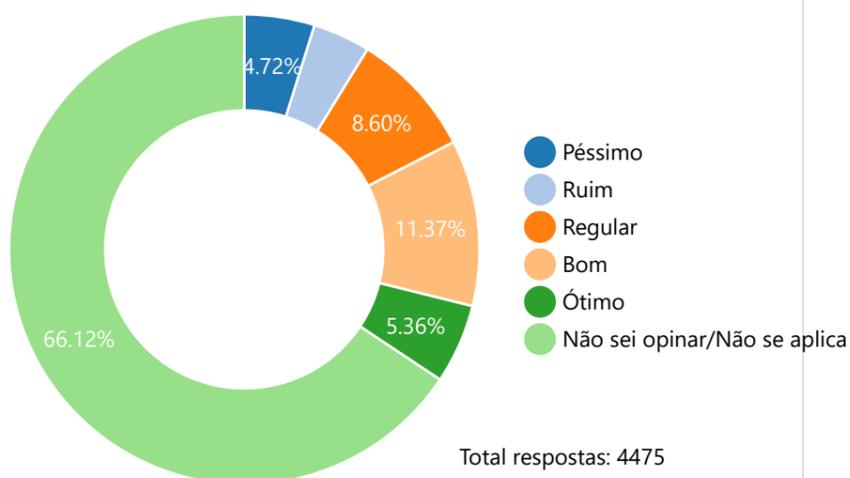
Q00003_SQ004

Como você avalia os itens abaixo considerando os objetivos do seu Curso e a sua formação profissional humana e cidadã: Práticas em laboratório



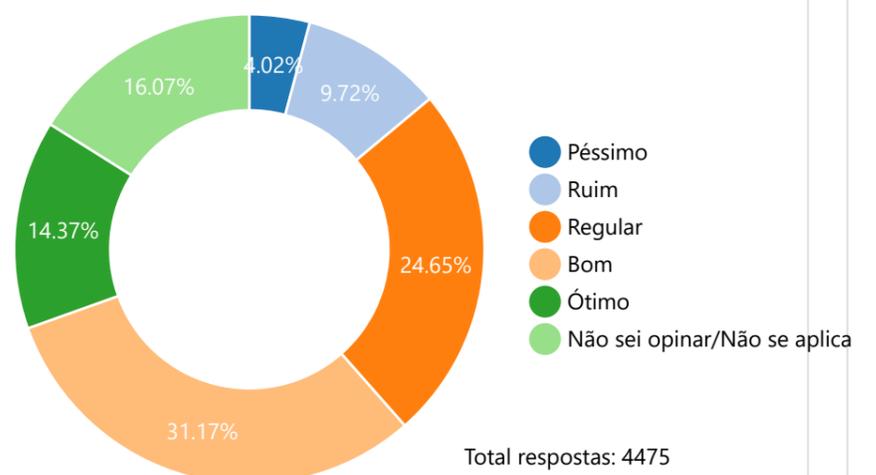
Q00003_SQ005

Como você avalia os itens abaixo considerando os objetivos do seu Curso e a sua formação profissional humana e cidadã: Clínica e ambulatório



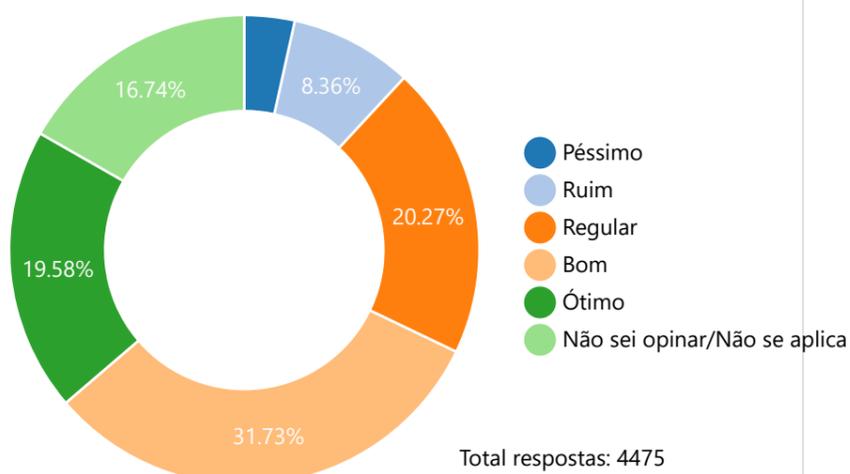
Q00003_SQ006

Como você avalia os itens abaixo considerando os objetivos do seu Curso e a sua formação profissional humana e cidadã: Quantidade e relevância das atividades de Extensão



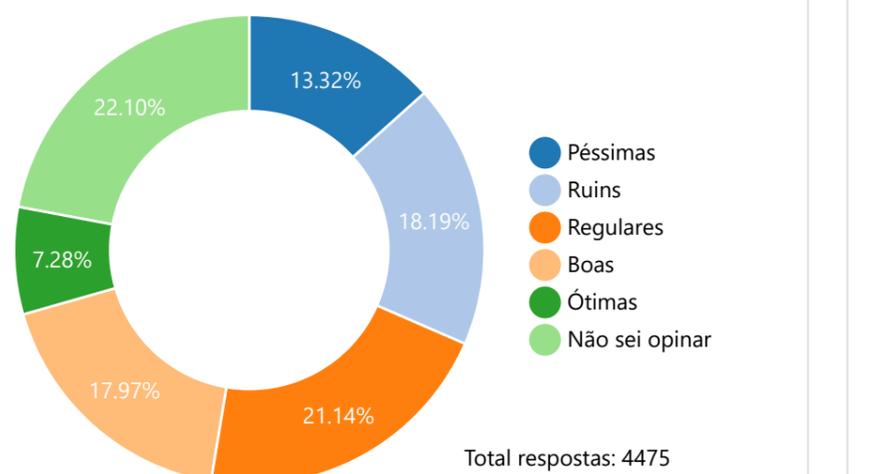
Q00003_SQ007

Como você avalia os itens abaixo considerando os objetivos do seu Curso e a sua formação profissional humana e cidadã: Quantidade e relevância das atividades de Pesquisa e Iniciação Científica



Q00004

Como você avalia as oportunidades de mobilidade acadêmica (intercâmbio nacional intercâmbio internacional e dupla diplomação) ofertadas pelo seu Curso e pela UFPR.

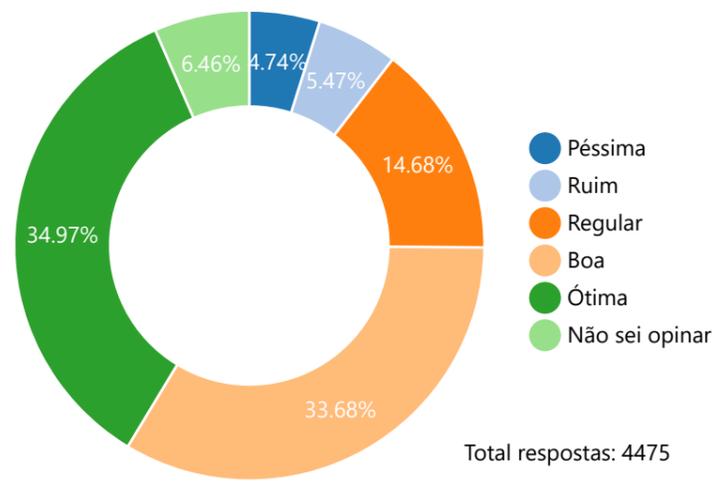
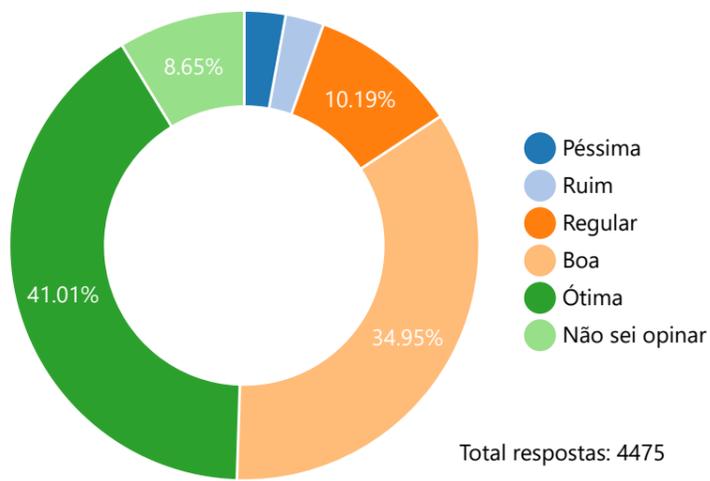


Q00005_SQ001

Como você avalia a atuação da Coordenadora ou do Coordenador do seu Curso em relação aos itens a seguir: Conhecimento e obediência às resoluções e normas da UFPR

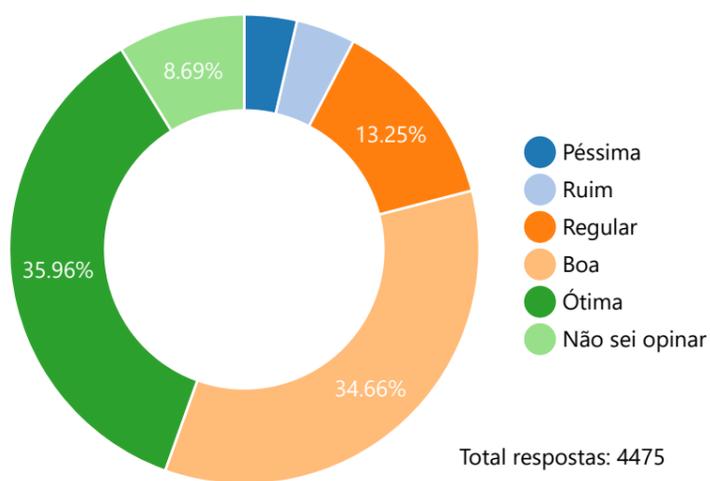
Q00005_SQ002

Como você avalia a atuação da Coordenadora ou do Coordenador do seu Curso em relação aos itens a seguir: Adequação do atendimento às suas solicitações



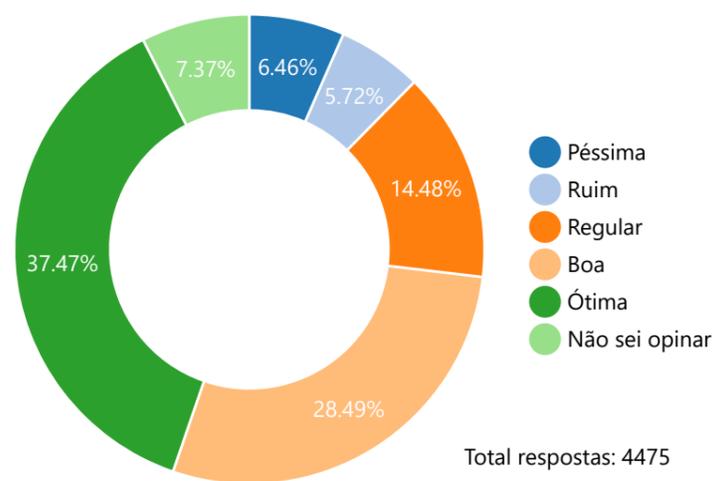
Q00005_SQ003

Como você avalia a atuação da Coordenadora ou do Coordenador do seu Curso em relação aos itens a seguir: Respeito a cumprimento de prazos



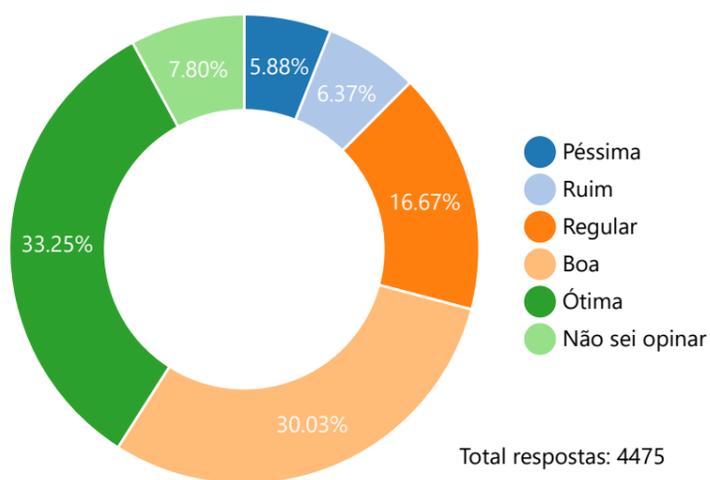
Q00005_SQ004

Como você avalia a atuação da Coordenadora ou do Coordenador do seu Curso em relação aos itens a seguir: Diálogo e respeito às suas opiniões



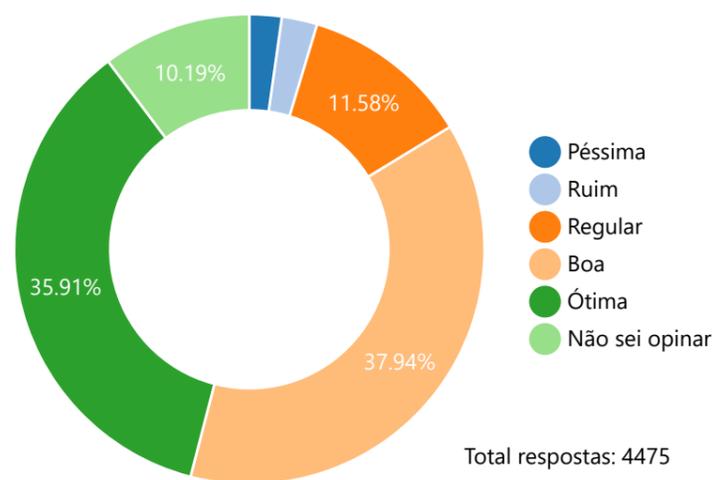
Q00005_SQ005

Como você avalia a atuação da Coordenadora ou do Coordenador do seu Curso em relação aos itens a seguir: Iniciativa e Proatividade



Q00006_SQ001

Como você avalia a atuação da Secretária do seu Curso em relação aos itens a seguir: Conhecimento e obediência às resoluções e normas da UFPR

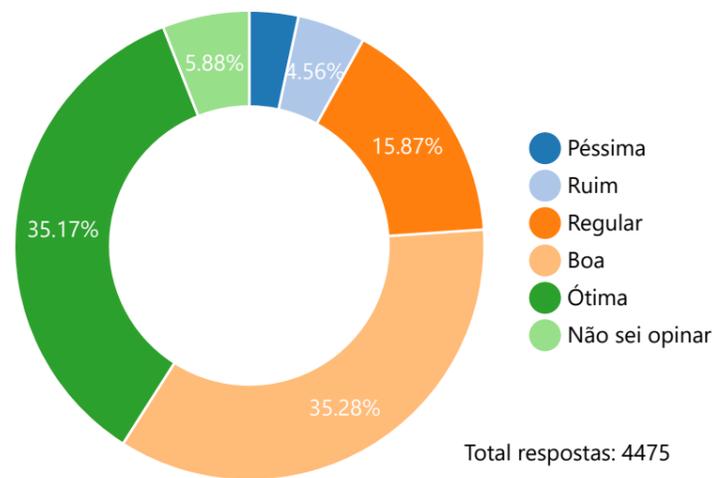
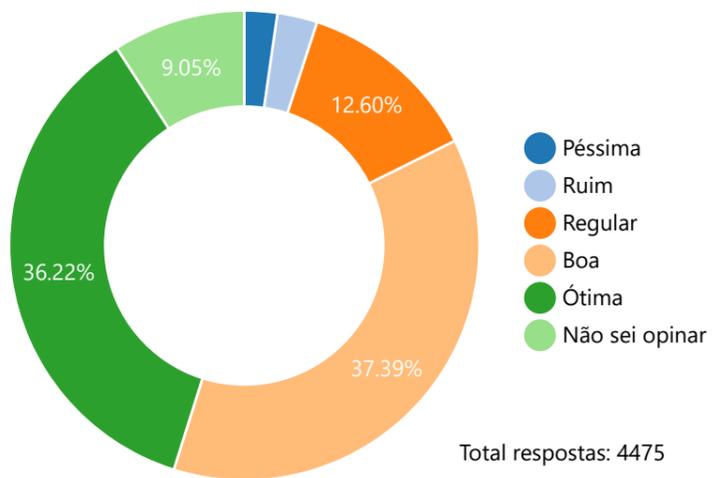


Q00006_SQ002

Como você avalia a atuação da Secretária do seu Curso em relação aos itens a seguir: Conhecimento dos procedimentos administrativos e acadêmicos da UFPR

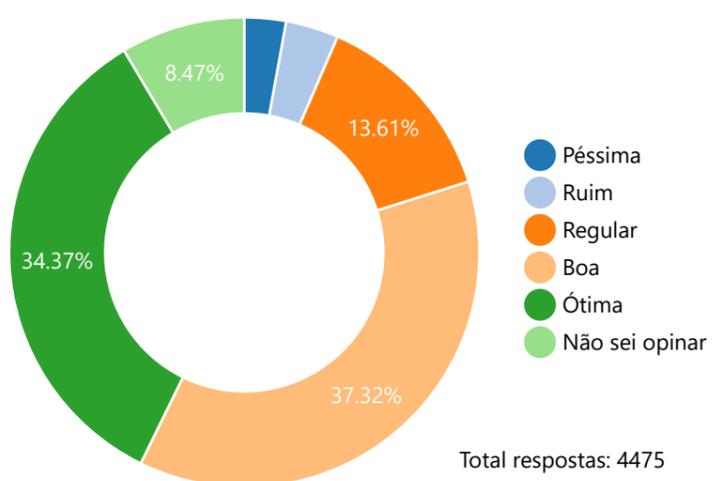
Q00006_SQ003

Como você avalia a atuação da Secretária do seu Curso em relação aos itens a seguir: Adequação do atendimento às suas solicitações



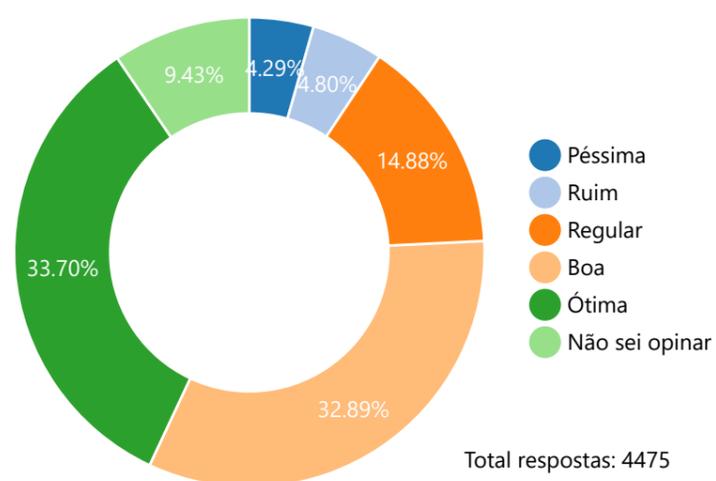
Q00006_SQ004

Como você avalia a atuação da Secretaria do seu Curso em relação aos itens a seguir: Respeito a cumprimento de prazos



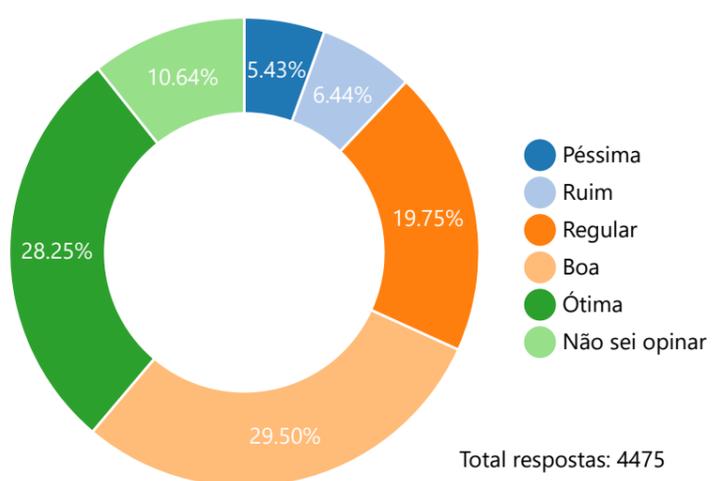
Q00006_SQ005

Como você avalia a atuação da Secretaria do seu Curso em relação aos itens a seguir: Diálogo e respeito às suas opiniões



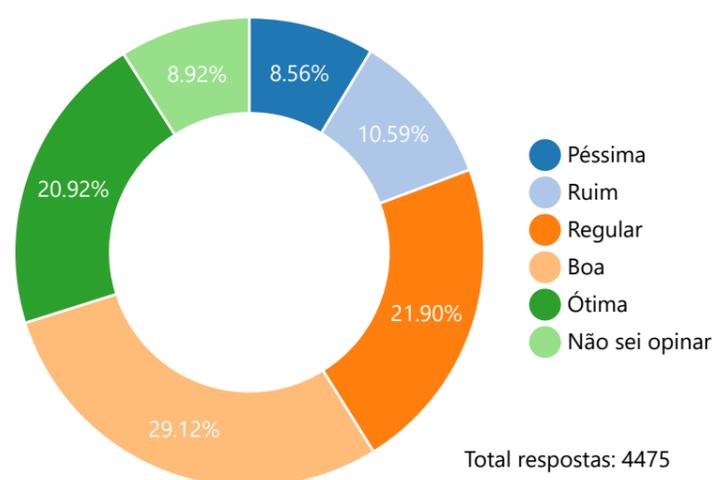
Q00006_SQ006

Como você avalia a atuação da Secretaria do seu Curso em relação aos itens a seguir: Iniciativa e Proatividade



Q00006_SQ008

Como você avalia a atuação da Secretaria do seu Curso em relação aos itens a seguir: Manutenção e qualidade da página do curso

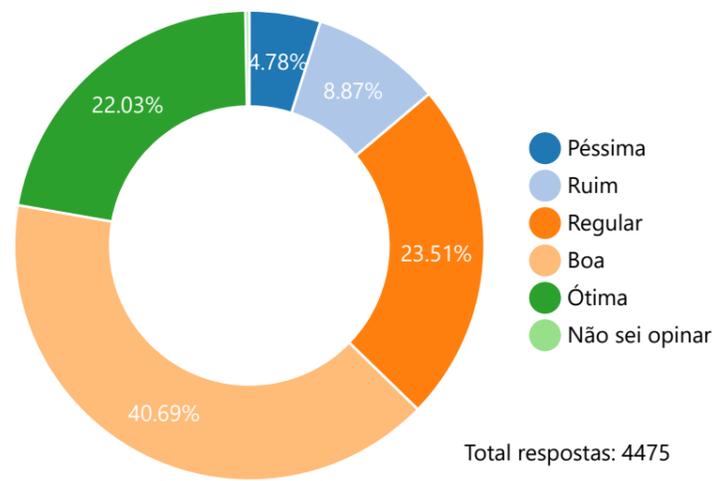
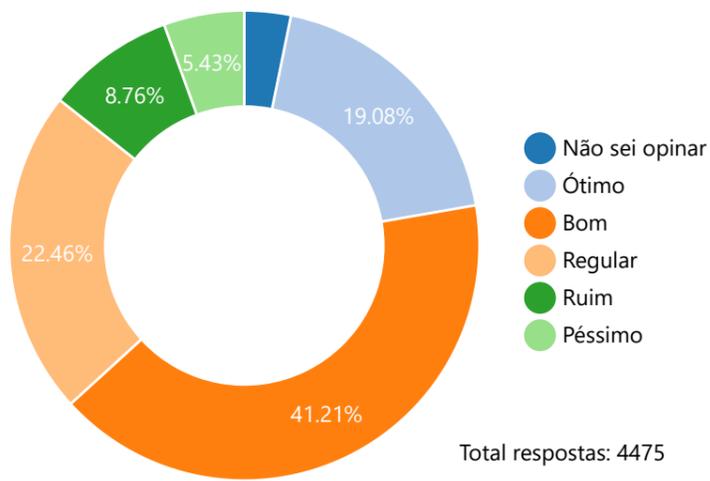


Q00007

Como você avalia o horário de atendimento da Coordenação do seu Curso?

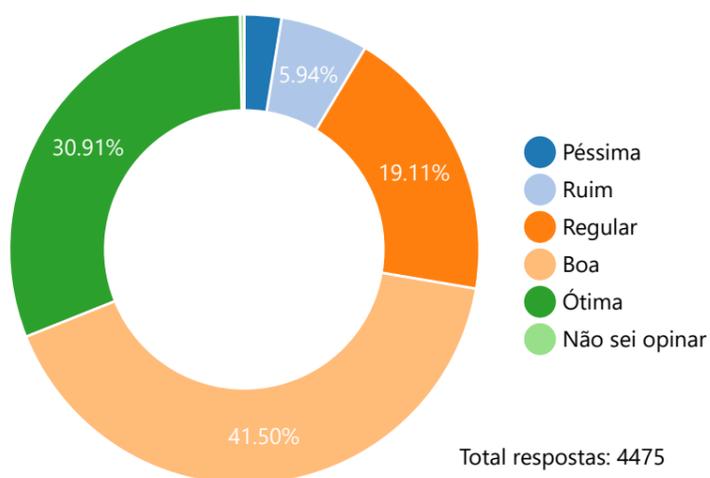
Q00008_SQ001

Como você avalia as salas de aula frequentadas por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Espaço físico (capacidade)



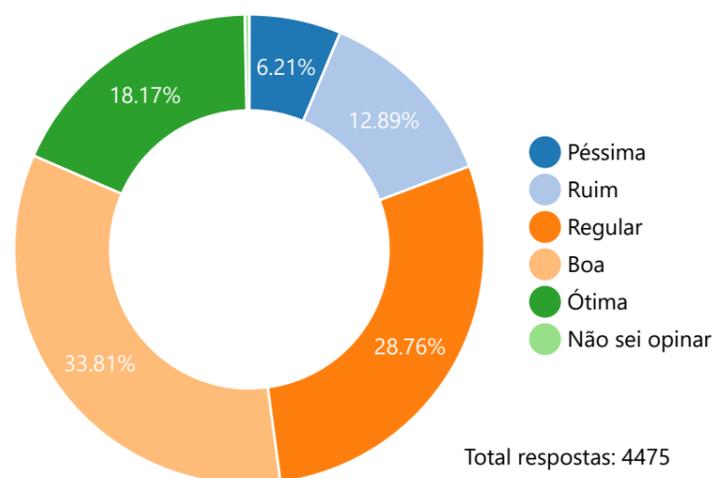
Q00008_SQ002

Como você avalia as salas de aula frequentadas por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Limpeza e Conservação



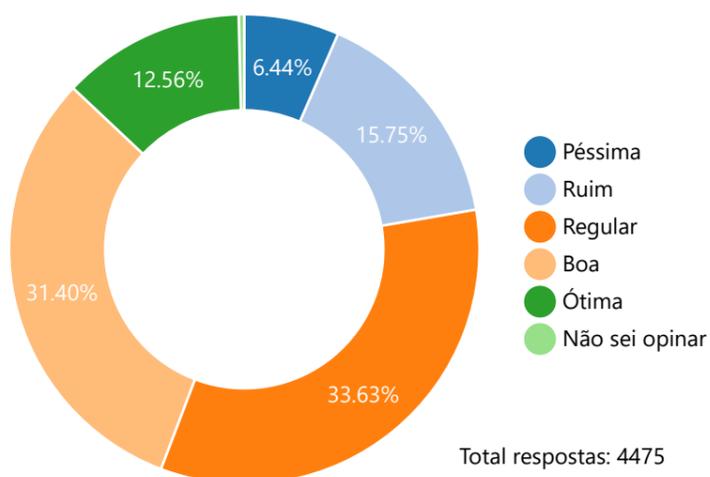
Q00008_SQ003

Como você avalia as salas de aula frequentadas por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Mobiliário (cadeira/cadeira)



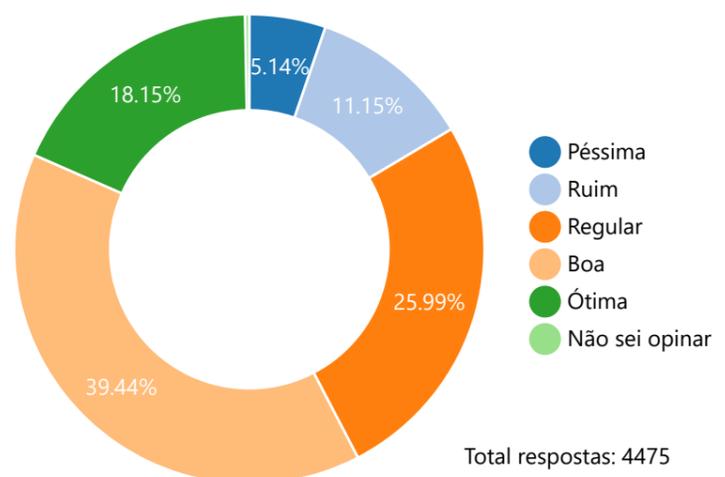
Q00008_SQ004

Como você avalia as salas de aula frequentadas por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Equipamentos (projetor/quadro)



Q00008_SQ005

Como você avalia as salas de aula frequentadas por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Iluminação

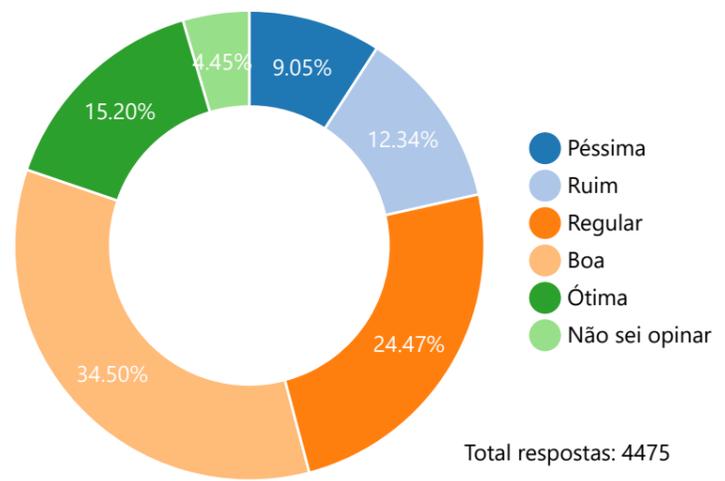
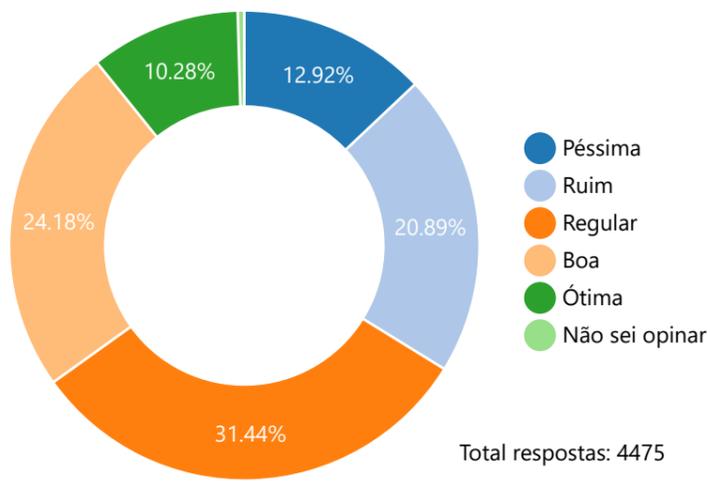


Q00008_SQ006

Como você avalia as salas de aula frequentadas por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Conforto acústico e térmico

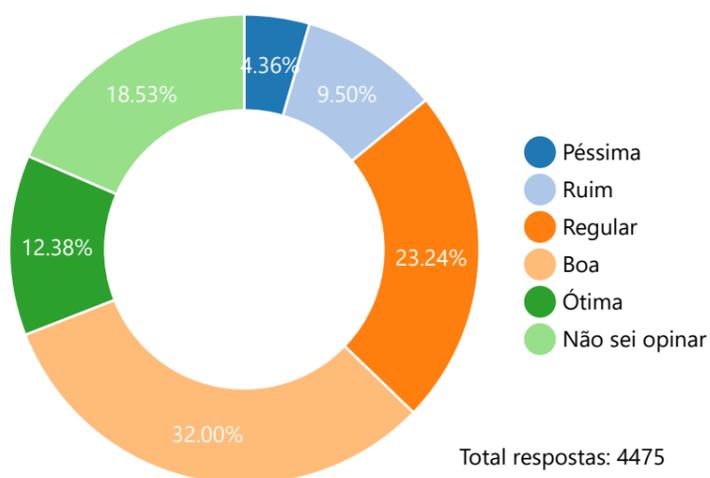
Q00008_SQ007

Como você avalia as salas de aula frequentadas por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Acessibilidade



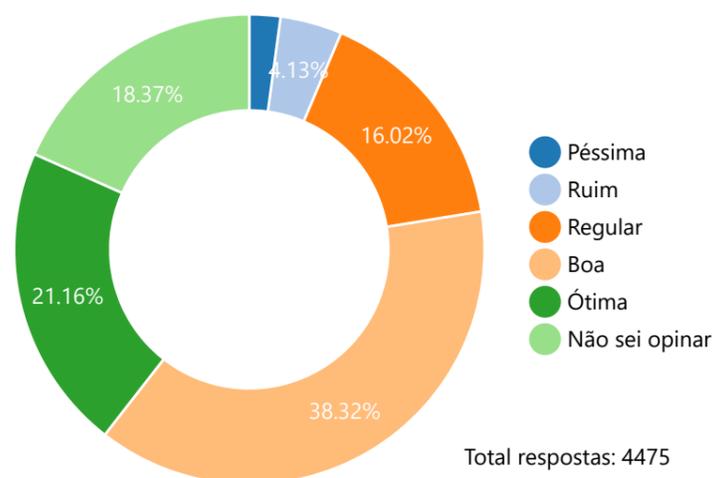
Q00009_SQ001

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Espaço físico (capacidade)



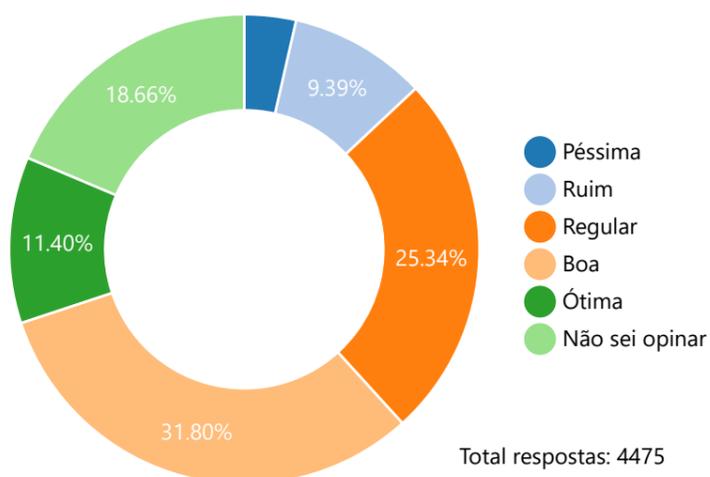
Q00009_SQ002

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Limpeza e Conservação



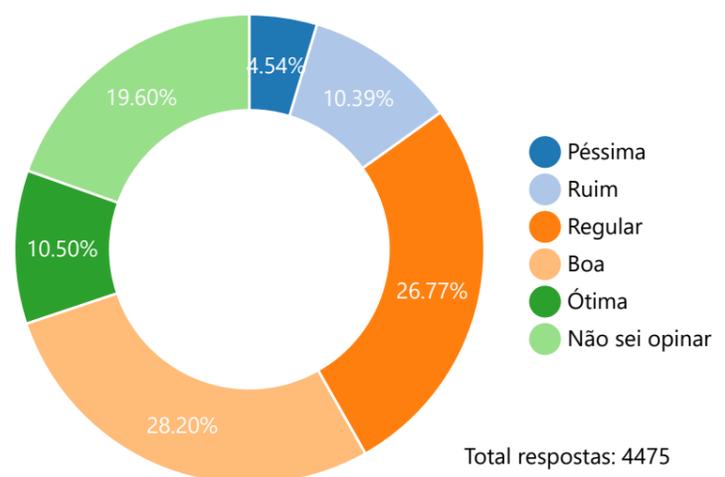
Q00009_SQ003

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Mobiliário



Q00009_SQ004

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Equipamento do laboratório

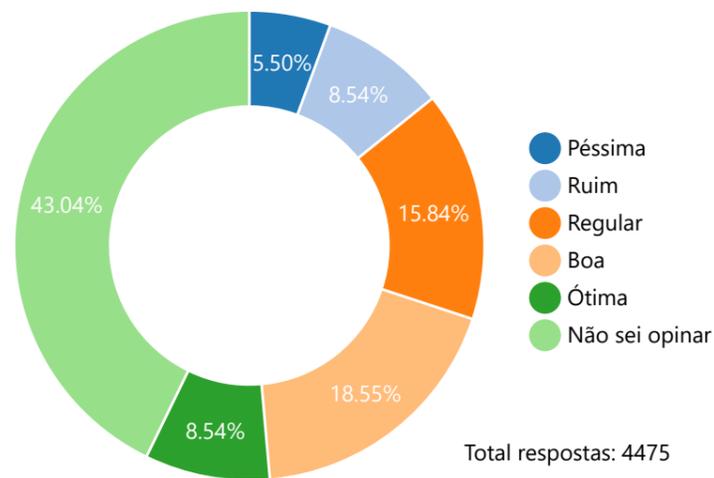
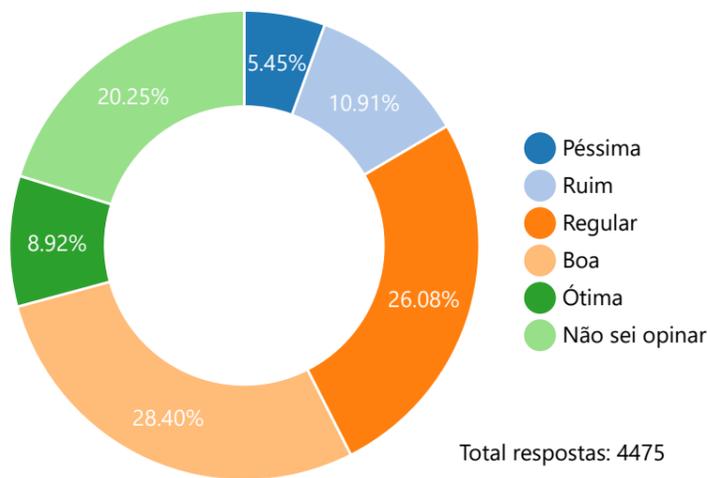


Q00009_SQ005

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Materiais para a realização das atividades

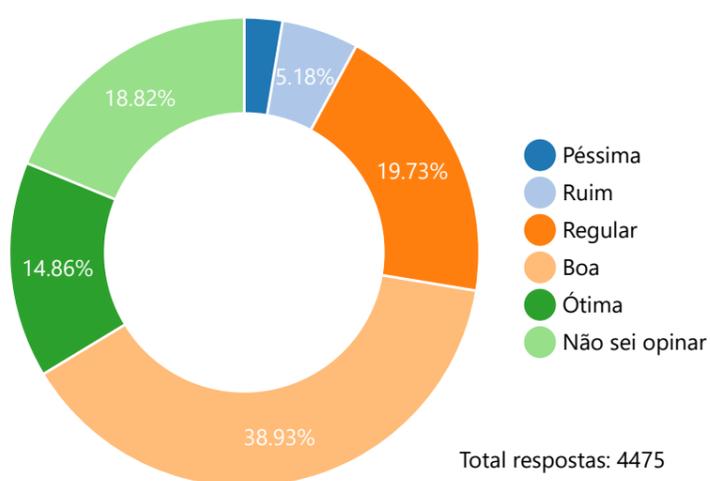
Q00009_SQ006

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Logística para aulas de campo (transporte alimentação e hospedagem)



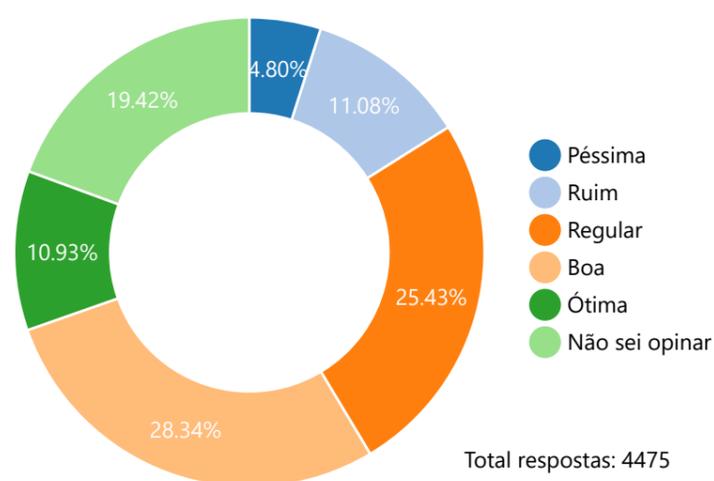
Q00009_SQ007

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Iluminação



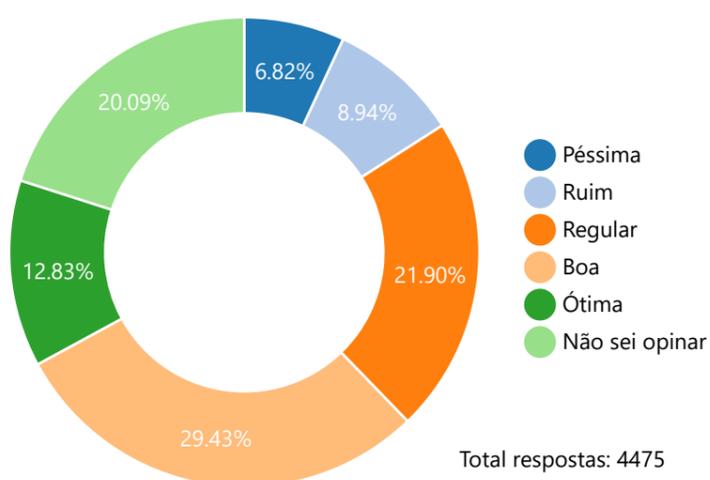
Q00009_SQ008

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Conforto acústico e térmico



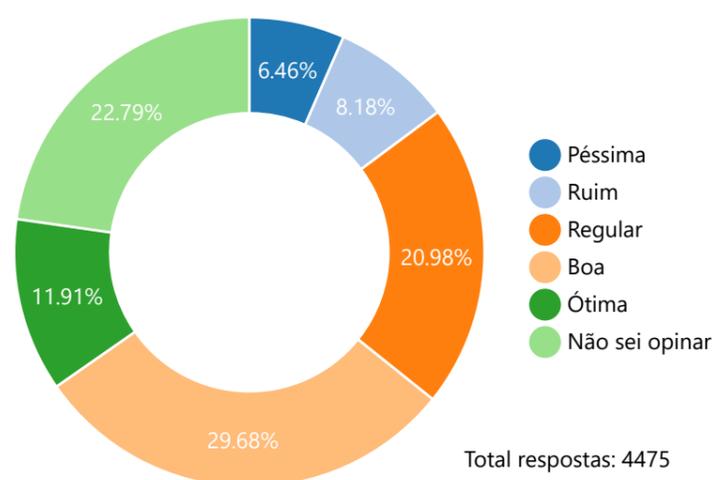
Q00009_SQ009

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Segurança



Q00009_SQ010

Como você avalia os laboratórios/clínicas frequentados por você quanto à adequação para a realização de atividades de ensino? Acessibilidade

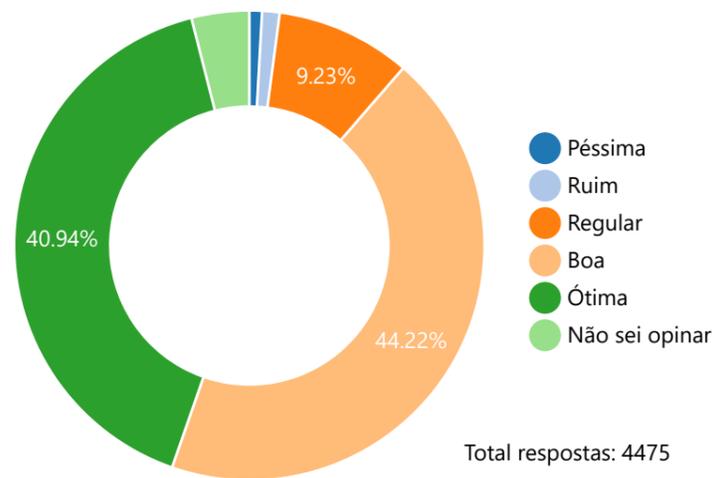
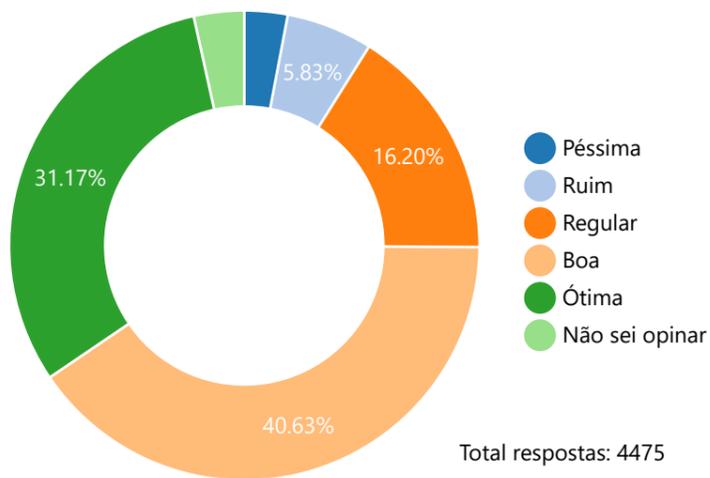


Q00010_SQ001

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Espaço Físico (capacidade)

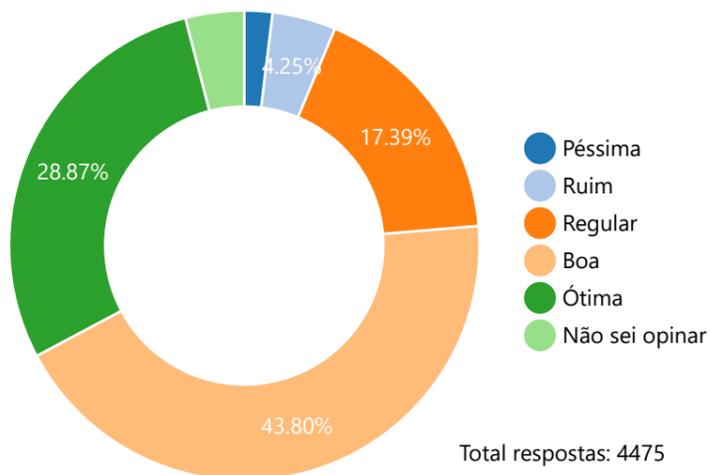
Q00010_SQ002

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Limpeza e Conservação



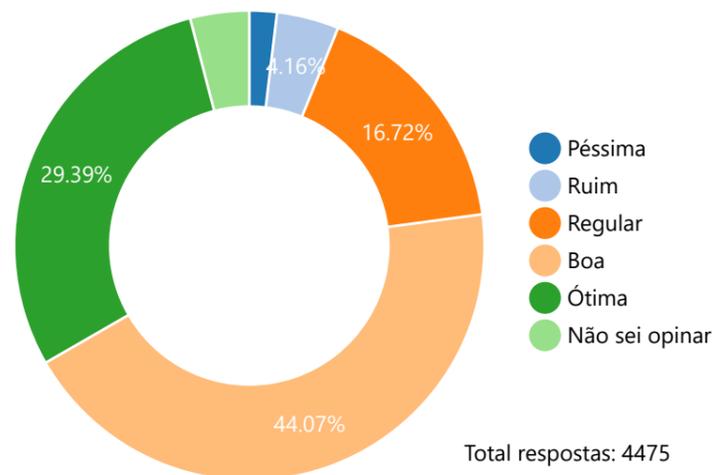
Q00010_SQ003

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Mobiliário



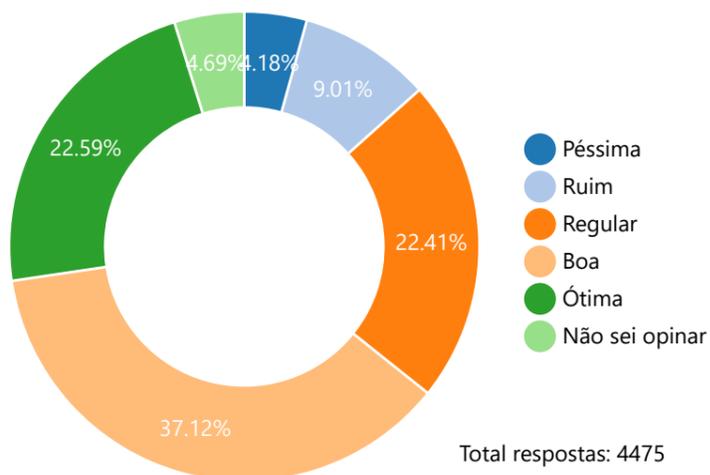
Q00010_SQ004

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Iluminação



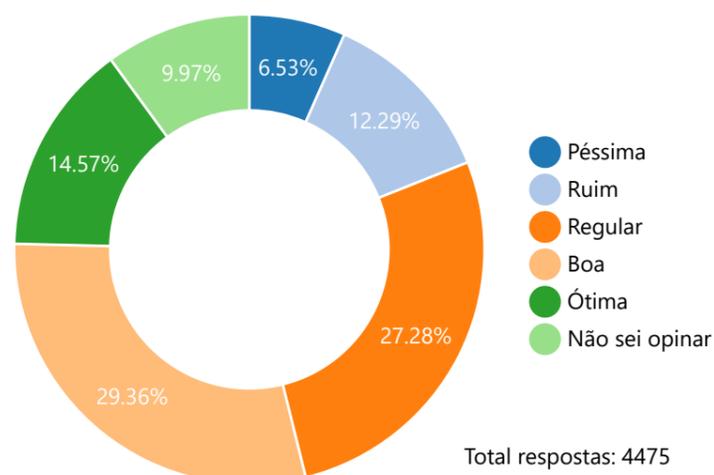
Q00010_SQ005

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Conforto térmico e acústico



Q00010_SQ006

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Equipamentos de multimídia computador e outros para pesquisa

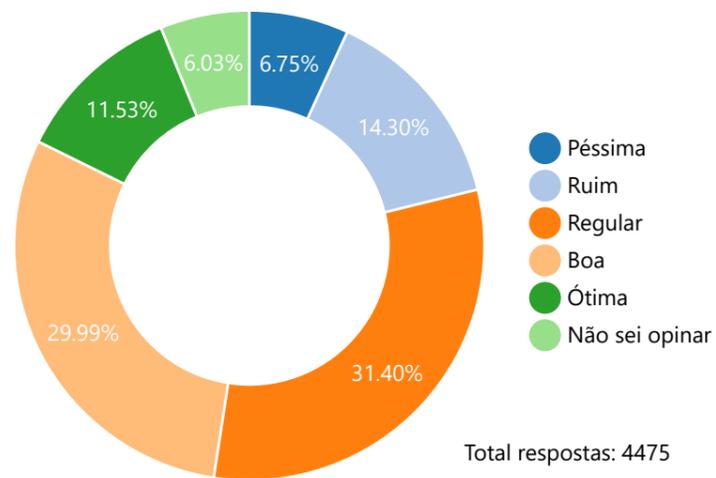
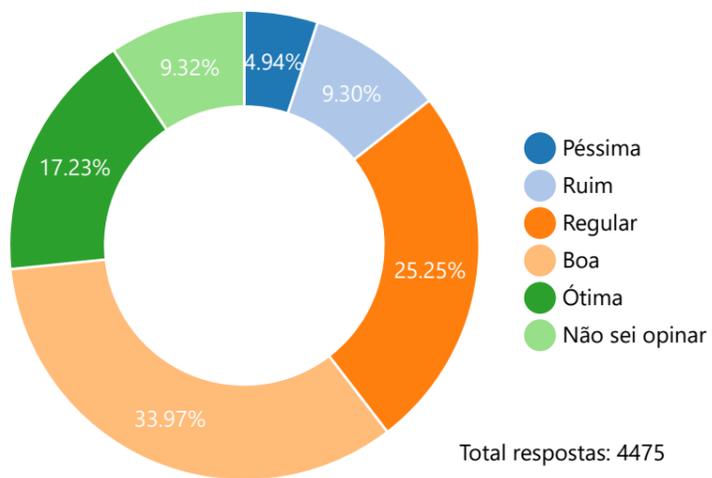


Q00010_SQ007

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Atualização do acervo bibliográfico

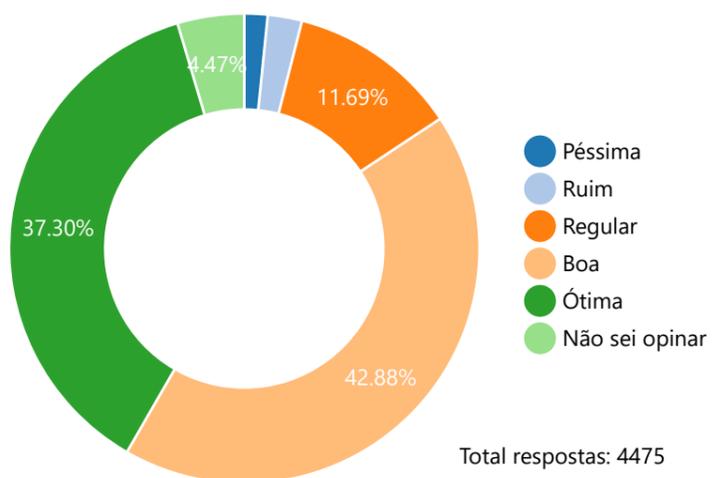
Q00010_SQ008

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Números de exemplares disponíveis



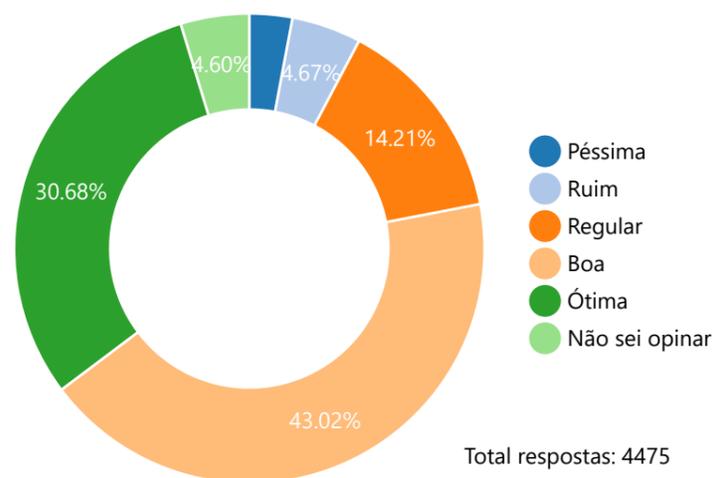
Q00010_SQ009

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Qualidade do atendimento



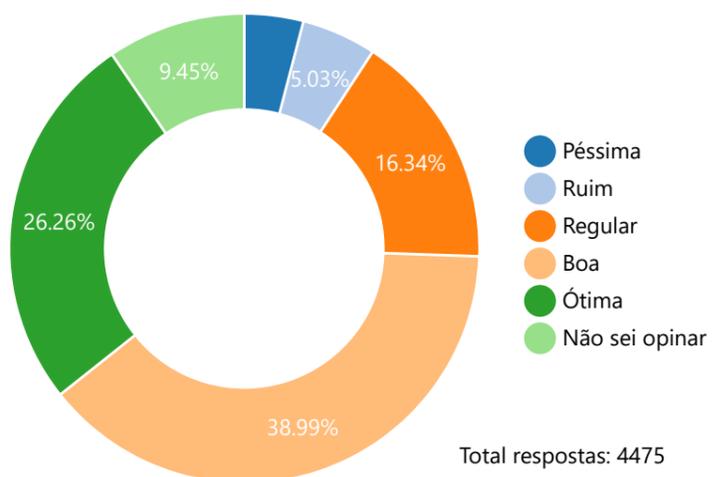
Q00010_SQ010

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Horário de atendimento



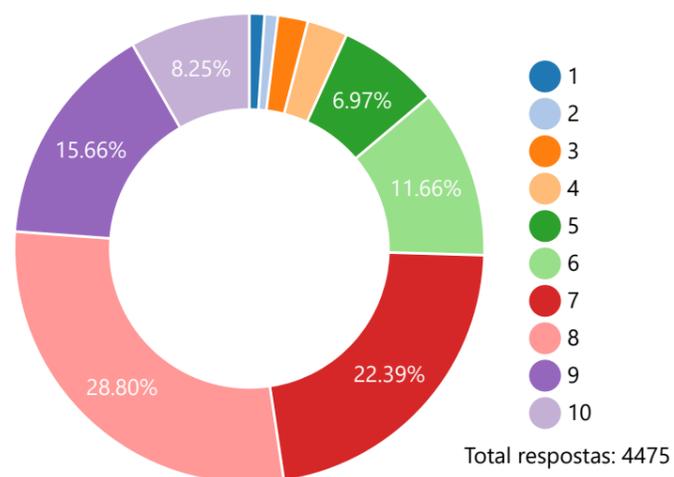
Q00010_SQ011

Avalie a biblioteca do seu Setor considerando os itens a seguir: Acessibilidade



Q00011_SQ001

Em uma escala crescente de satisfação que nota você atribui ao seu Curso: Nota

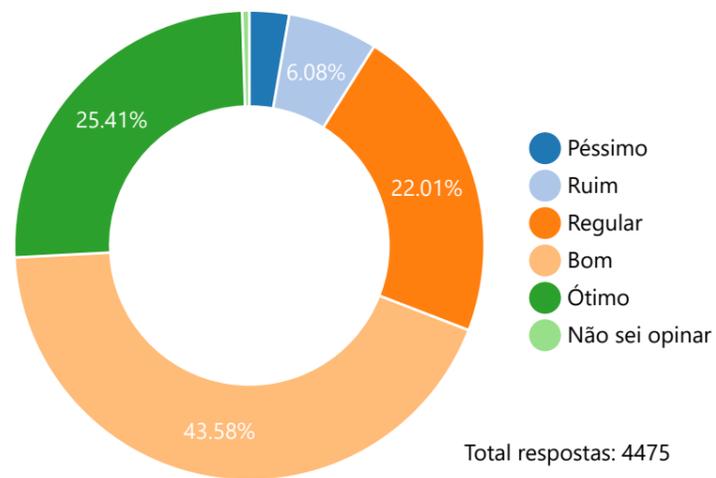
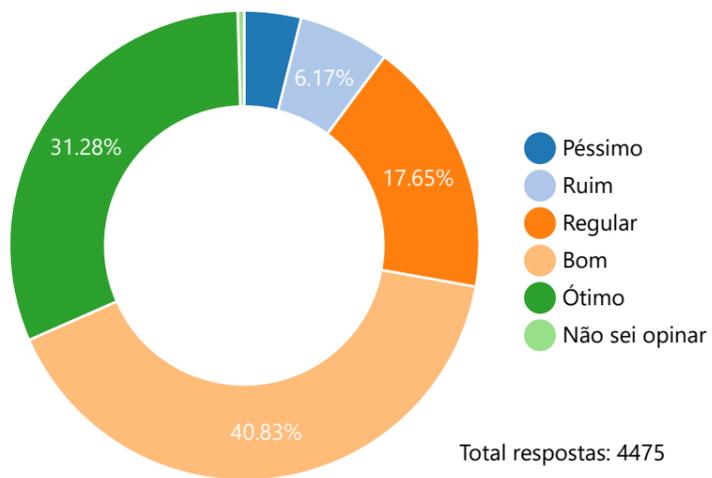


Q00012_SQ001

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Espaço Físico

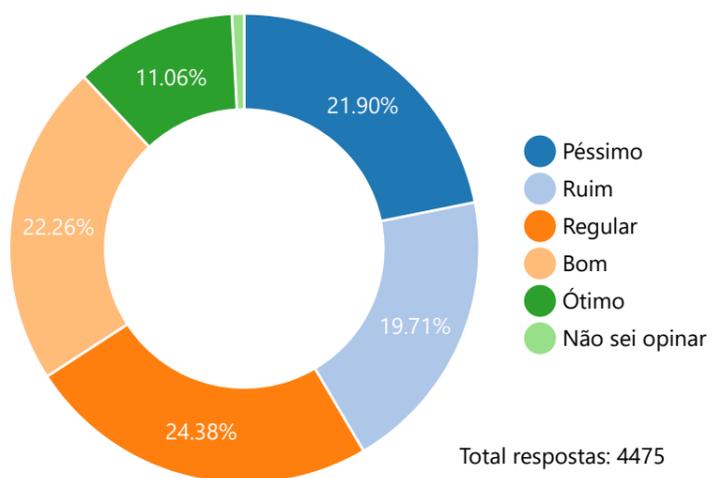
Q00012_SQ002

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Limpeza e manutenção



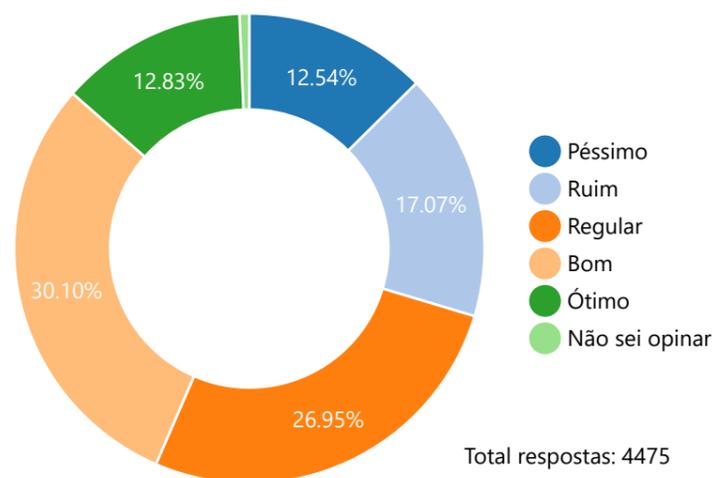
Q00012_SQ003

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Segurança



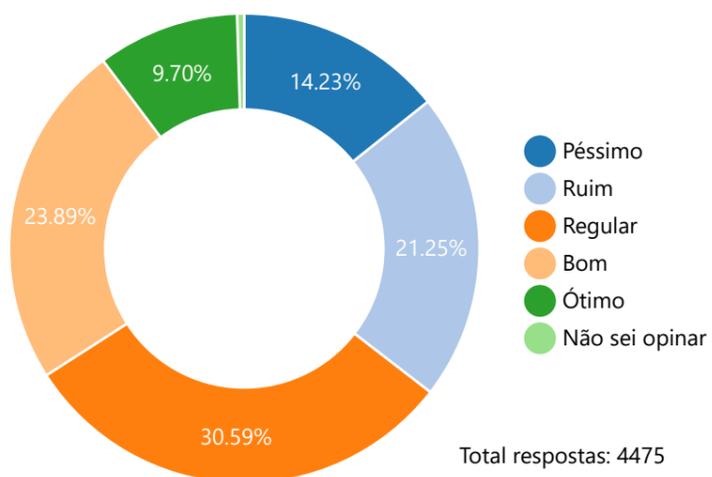
Q00012_SQ004

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Iluminação



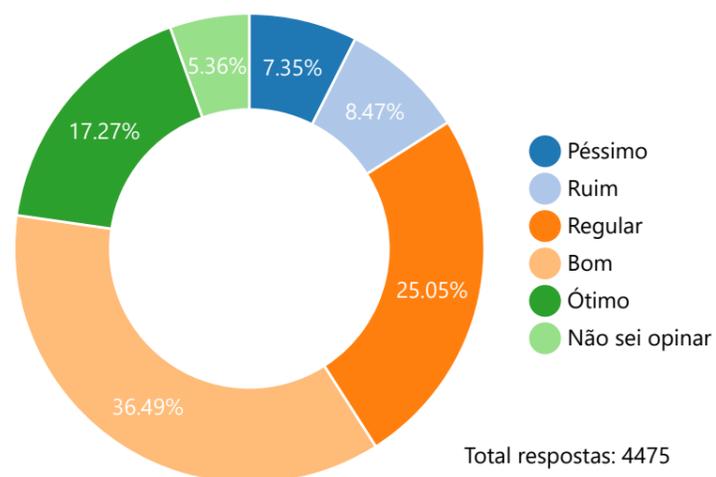
Q00012_SQ005

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Banheiros



Q00012_SQ006

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Portaria

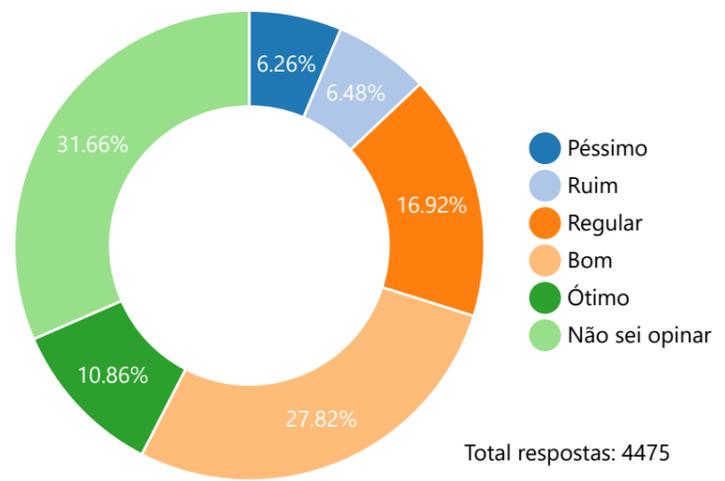
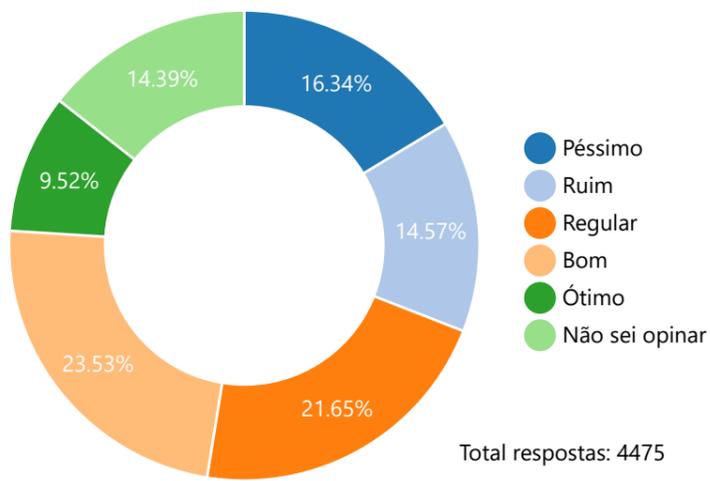


Q00012_SQ007

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Estacionamento

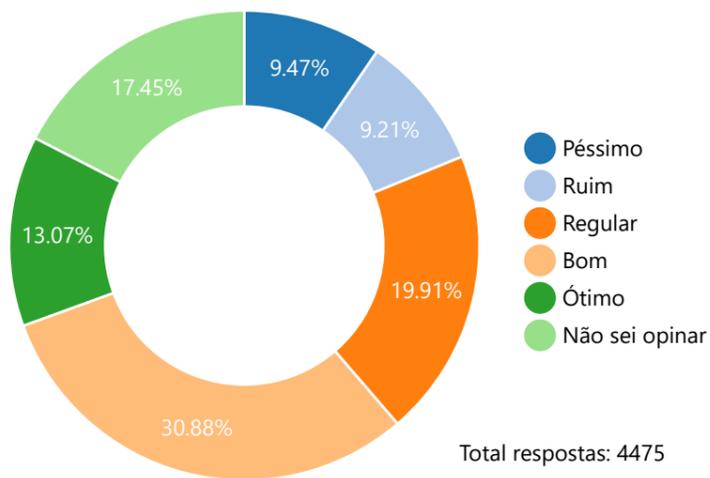
Q00012_SQ008

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Linha Intercampi (deslocamento entre os Campi da UFPR)



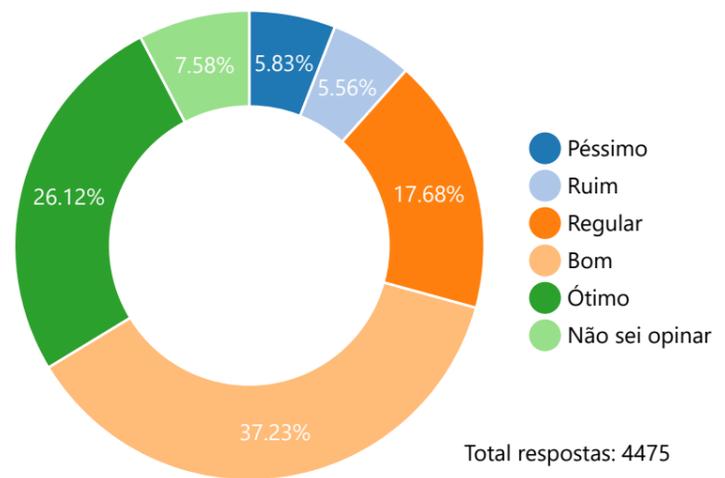
Q00012_SQ009

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Disponibilidade de linhas de transporte público



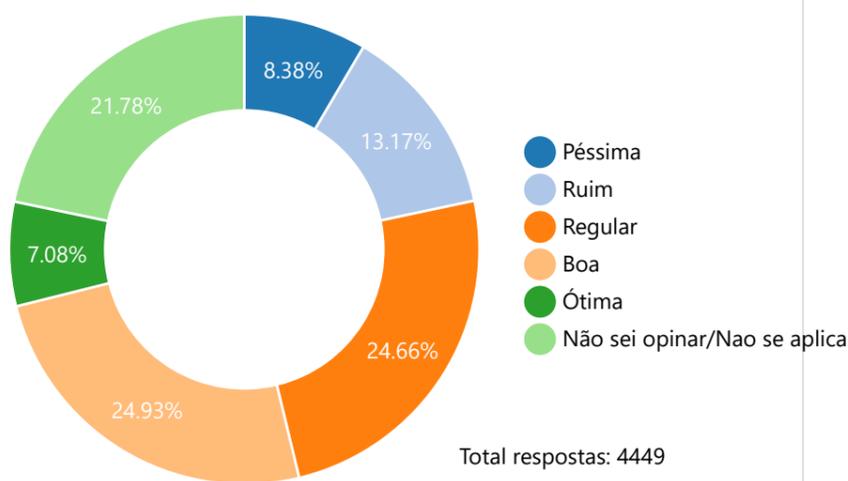
Q00012_SQ010

Avalie o Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Restaurante Universitário



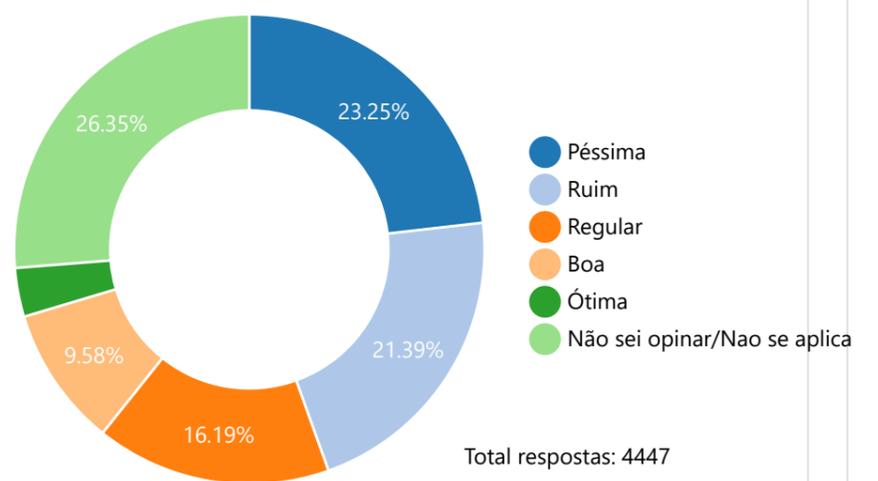
Q00013_SQ001

Como você avalia a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Rebaixamento de guias para cadeirantes



Q00013_SQ002

Como você avalia a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Piso tátil para deficientes visuais

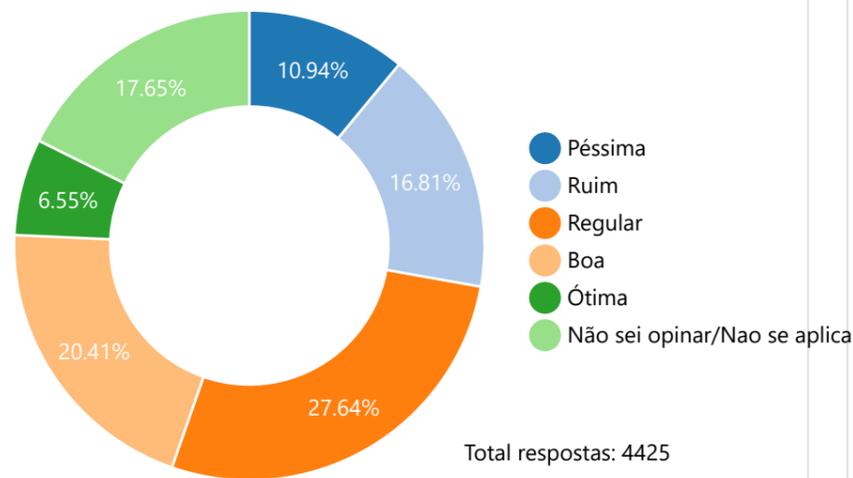
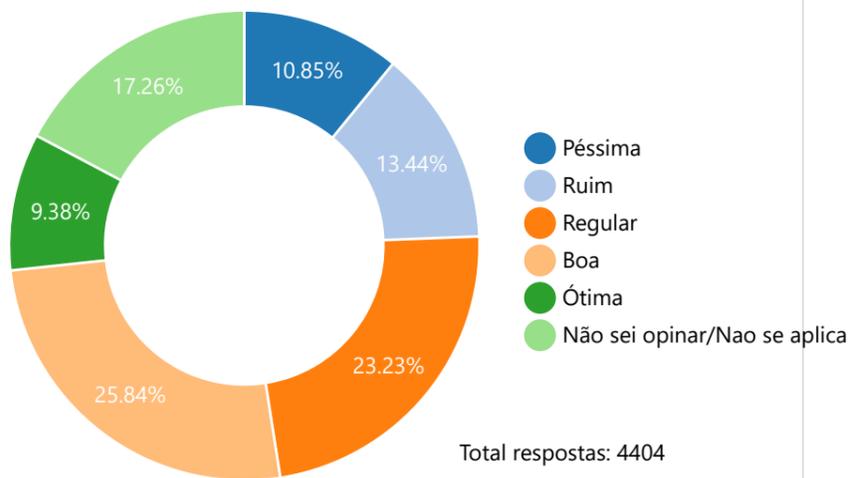


Q00013_SQ003

Como você avalia a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Banheiros adaptados

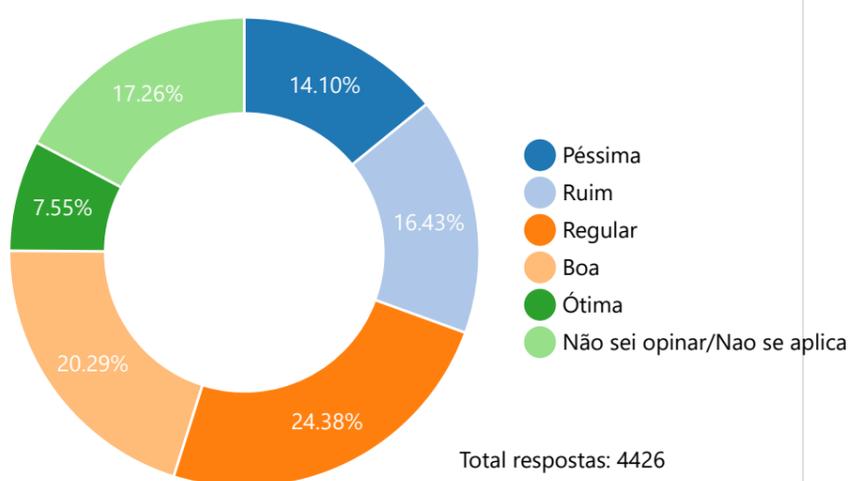
Q00013_SQ004

Como você avalia a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Rampas (quantidade e localização)



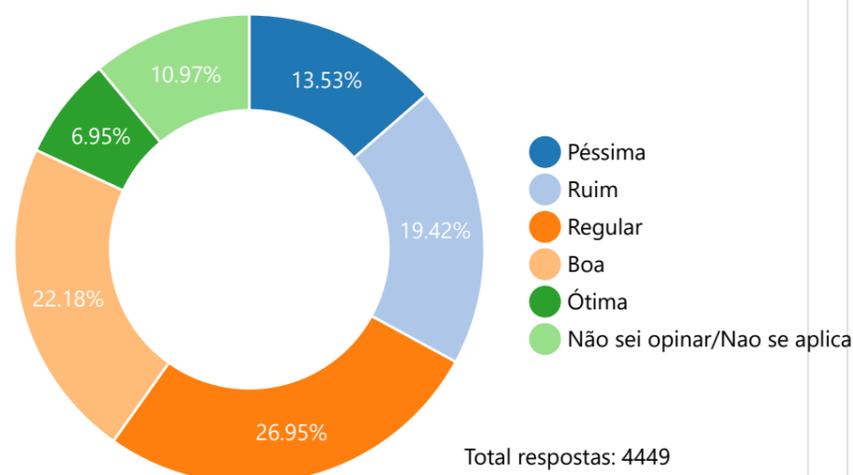
Q00013_SQ005

Como você avalia a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Elevadores (quantidade e localização)



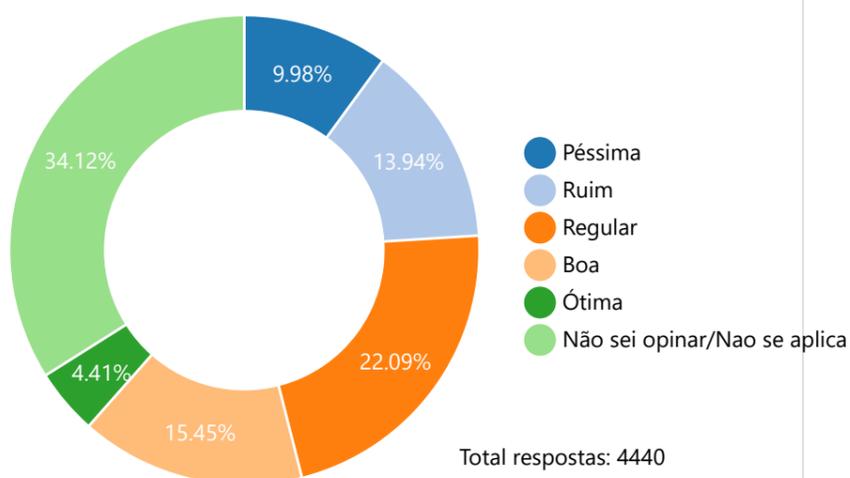
Q00013_SQ006

Como você avalia a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Orientação quanto à localização de Departamentos Coordenações etc



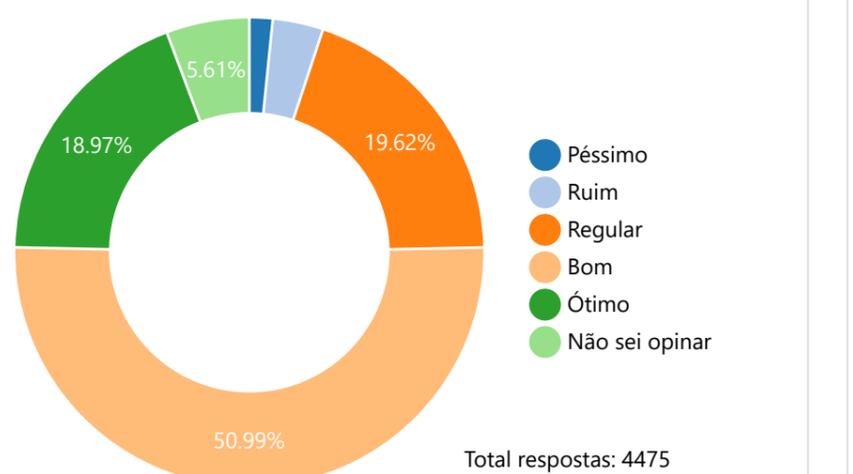
Q00013_SQ007

Como você avalia a acessibilidade dentro do espaço físico do Campus do seu Curso considerando os itens a seguir: Concepção e Sinalização do Sistema Viário



Q00014_SQ001

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: Portal UFPR (www.ufpr.br)

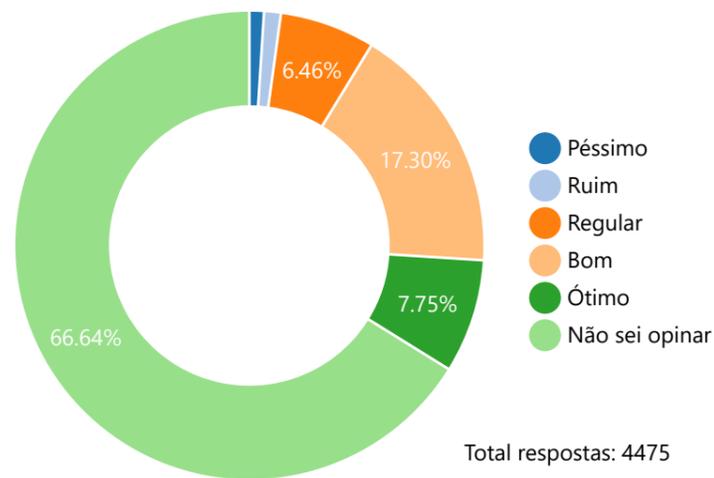
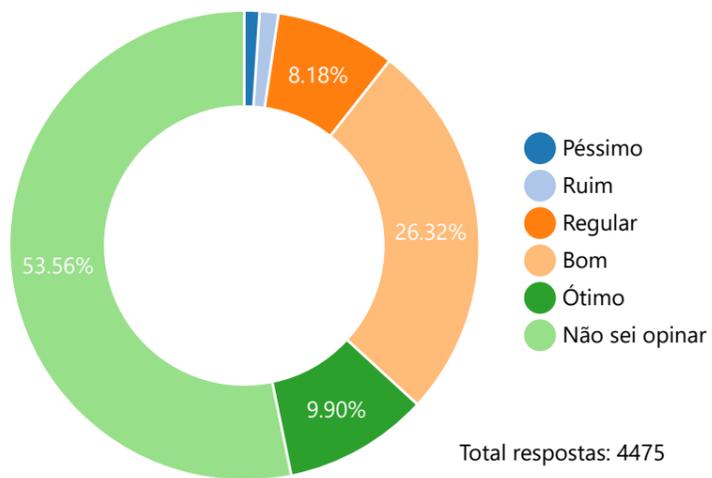


Q00014_SQ002

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: UFPR TV

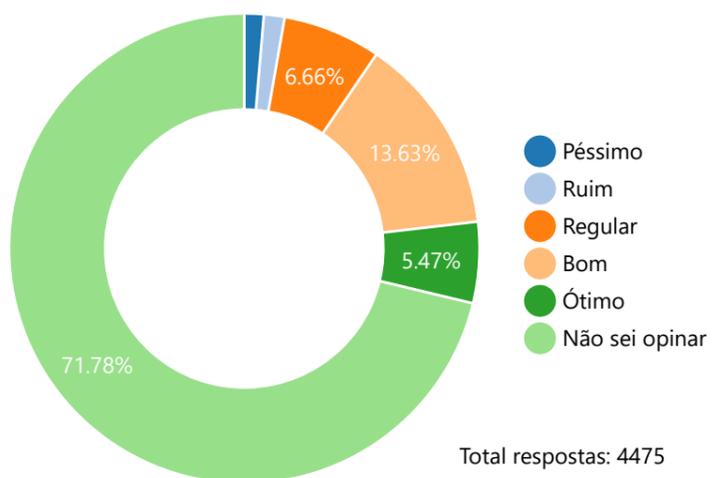
Q00014_SQ003

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: Web Radio UFPR



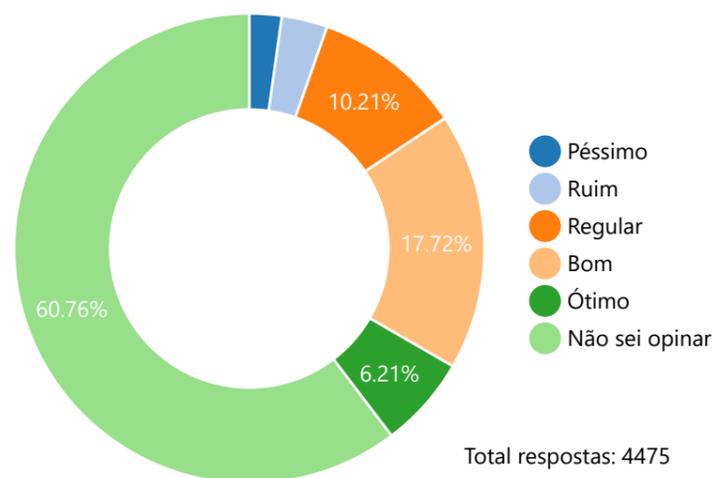
Q00014_SQ004

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: Informativo Sucom



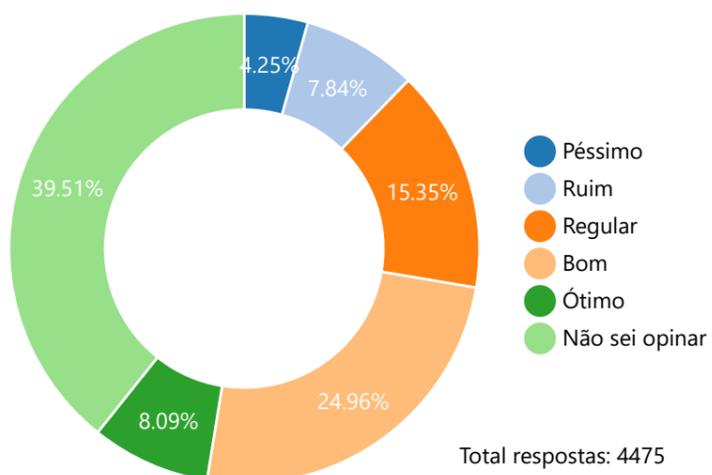
Q00014_SQ005

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: Ouvidoria UFPR



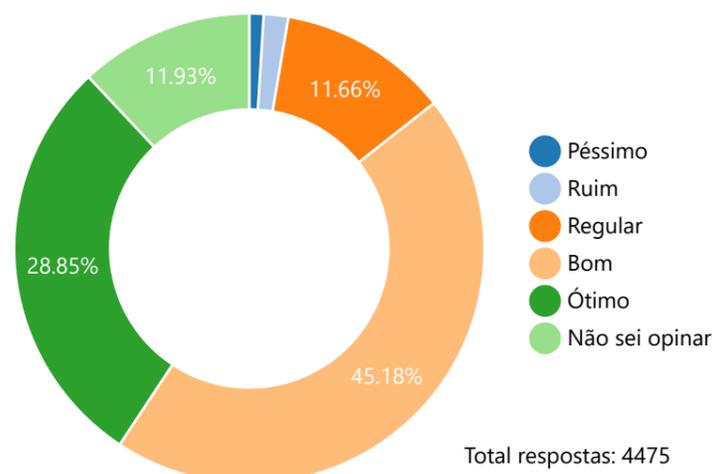
Q00014_SQ006

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: Webmail



Q00014_SQ007

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: SIBI (Sistema de Bibliotecas)

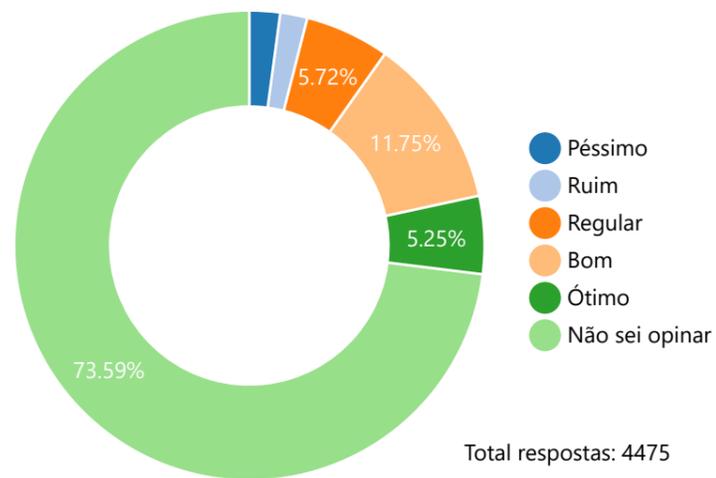
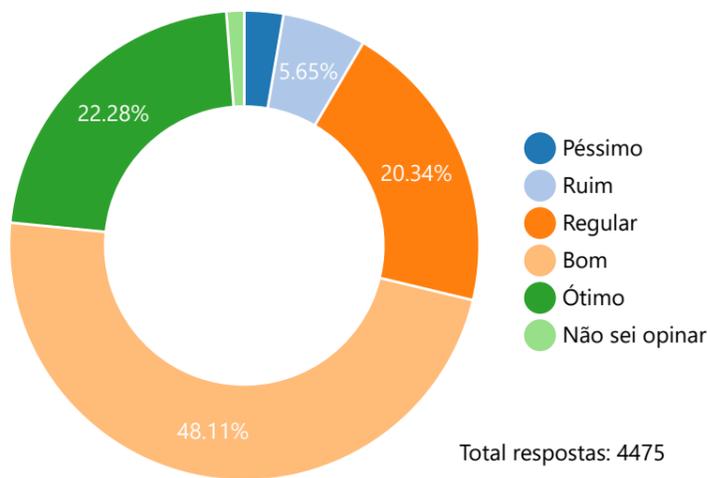


Q00014_SQ008

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: Portal do Aluno

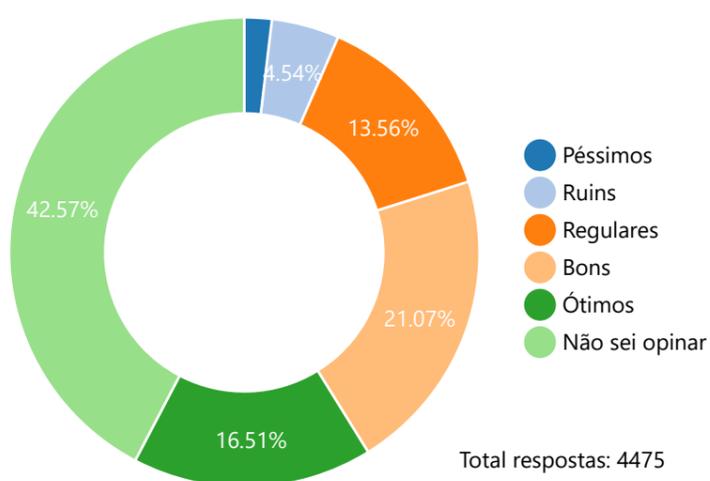
Q00014_SQ009

Avalie alguns dos serviços ofertados pela UFPR: Emergências Médicas - Santé



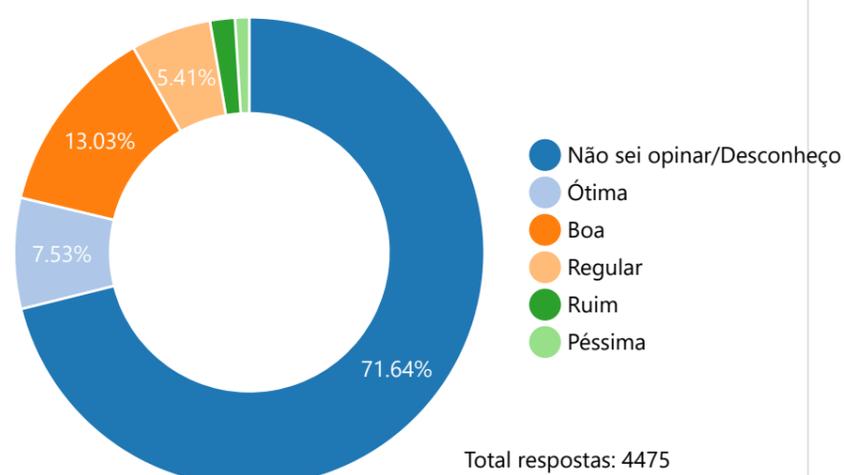
Q00015

Como você avalia os Programas de Assistência Estudantil conduzidos pela Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis (PRAE)?



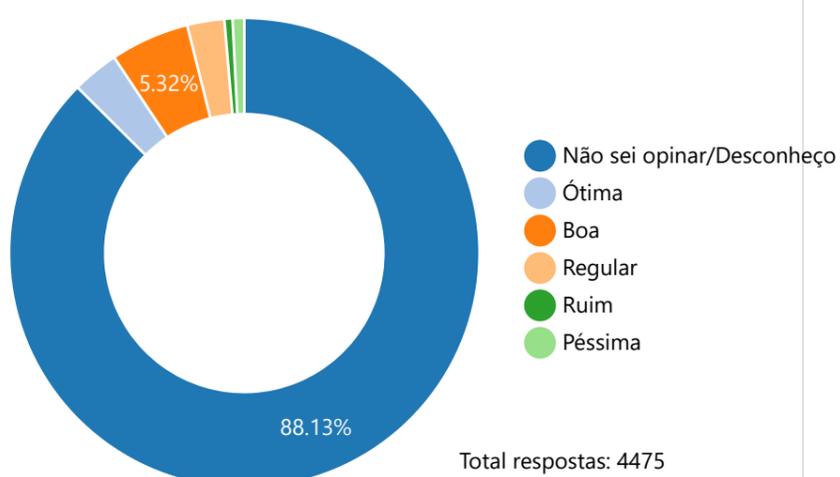
Q00016_SQ001

Avalie a assistência médica disponibilizada pela Universidade para a Comunidade Acadêmica nas seguintes unidades: Centro de Atenção à Saúde CASA 3 - Centro Politécnico



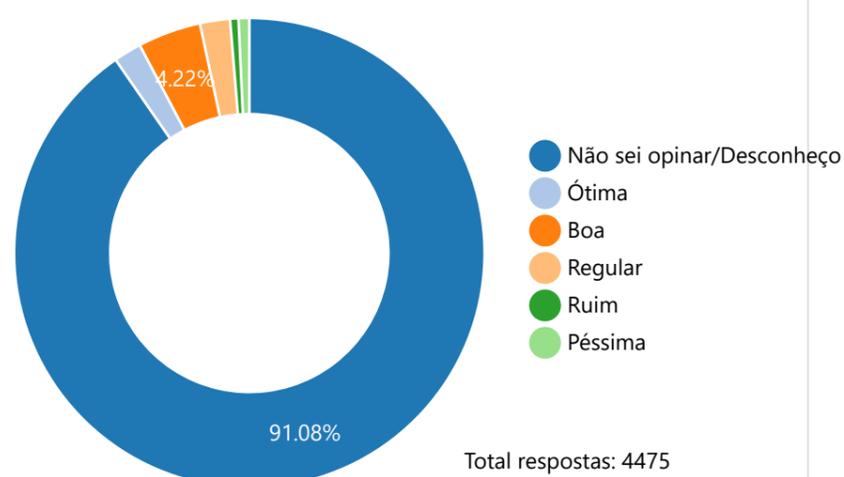
Q00016_SQ002

Avalie a assistência médica disponibilizada pela Universidade para a Comunidade Acadêmica nas seguintes unidades: Centro de Atenção à Saúde CASA 4 - Agrárias



Q00016_SQ003

Avalie a assistência médica disponibilizada pela Universidade para a Comunidade Acadêmica nas seguintes unidades: Centro de Atenção à Saúde CASA 6 - Litoral

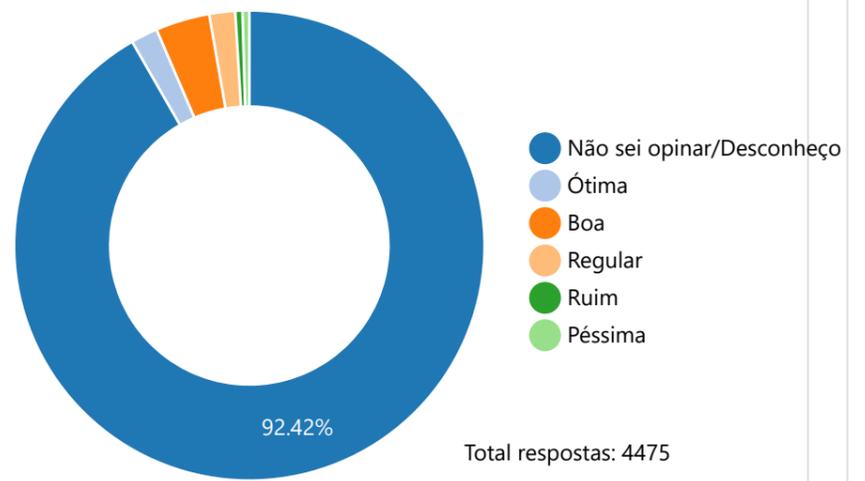
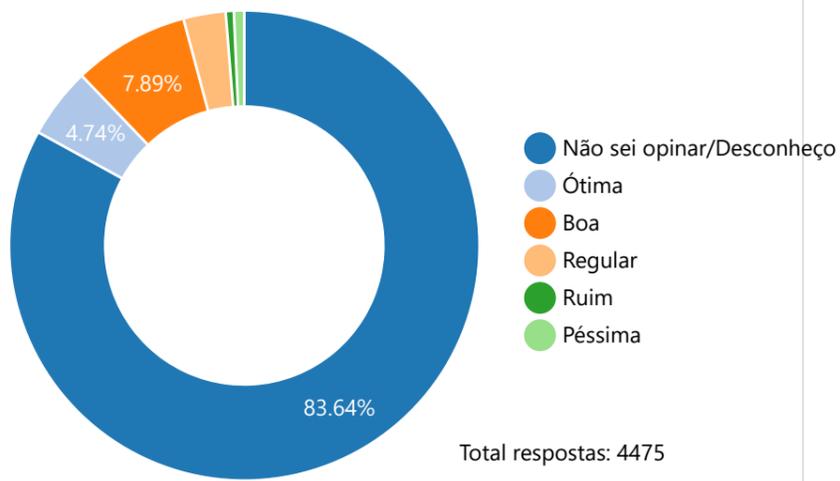


Q00016_SQ004

Avalie a assistência médica disponibilizada pela Universidade para a Comunidade Acadêmica nas seguintes unidades: Laboratório do Hospital de Clínicas

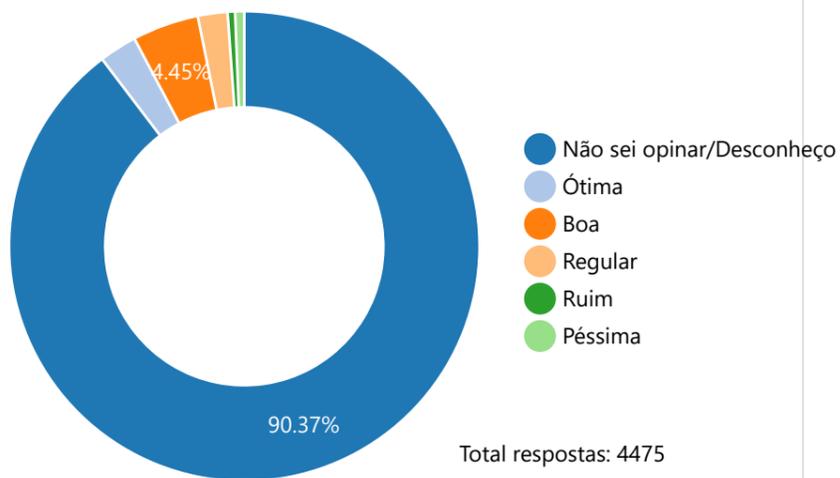
Q00016_SQ005

Avalie a assistência médica disponibilizada pela Universidade para a Comunidade Acadêmica nas seguintes unidades: SESAO - Serviço de Segurança e Saúde Ocupacional



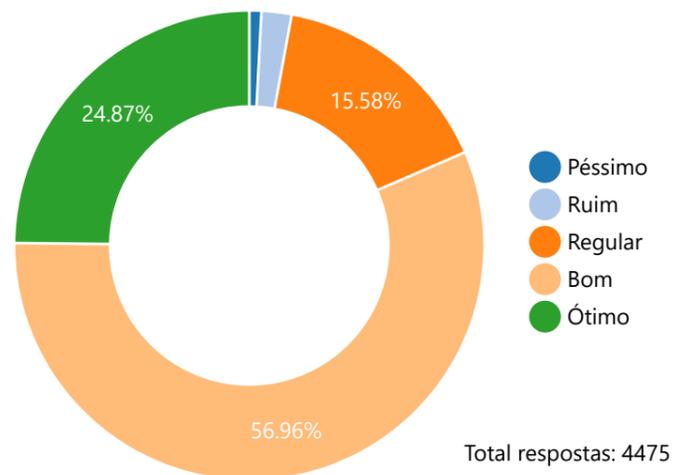
Q00016_SQ006

Avalie a assistência médica disponibilizada pela Universidade para a Comunidade Acadêmica nas seguintes unidades: UAPS - Unidade de Avaliação e Perícia de Saúde



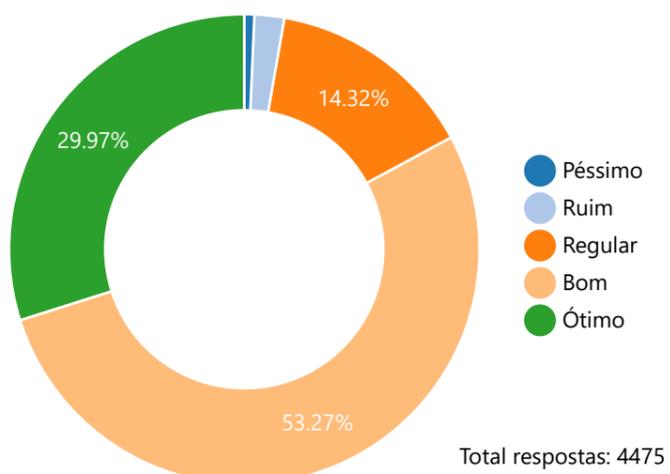
Q00017_SQ001

Avalie este instrumento de pesquisa: Abrangência do questionário (número de temas abordados)



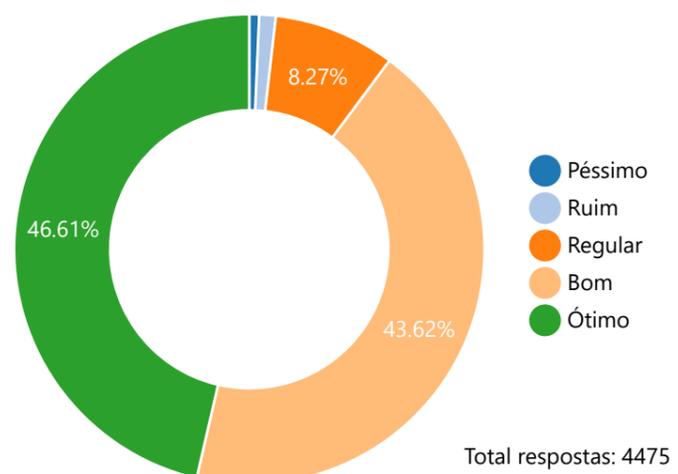
Q00017_SQ002

Avalie este instrumento de pesquisa: Relevância das perguntas



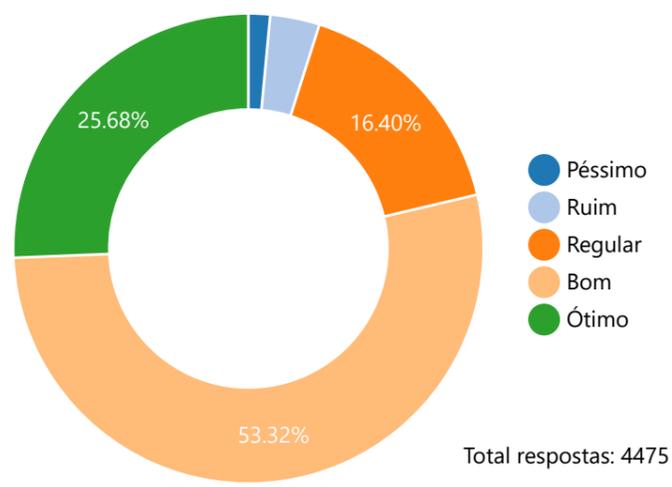
Q00017_SQ003

Avalie este instrumento de pesquisa: Compreensão das perguntas (clareza no texto)



Q00017_SQ004

Avalie este instrumento de pesquisa: Quantidade de perguntas



Pró-Reitoria de Graduação e Educação Profissional
Coordenação de Políticas de Avaliação Institucional de Ensino
Praça Santos Andrade, 50 | CEP: 80020-300 | Centro - Curitiba, PR - Brasil



Seção A: Avaliação de Disciplinas

A1. A Professora ou o Professor apresentou o plano de ensino da disciplina (objetivo, conteúdo, metodologia, avaliação e bibliografia)?

Sim

Não

A2. A Professora ou o Professor cumpriu as atividades do plano de ensino da disciplina de acordo com a programação?

Sempre

Na maior parte do tempo (75%)

Na metade do tempo

Na menor parte do tempo (25%)

Nunca

A3. No decorrer do semestre, a Professora ou o Professor:

Sempre Na maior parte do tempo (75%) Na metade do tempo Na menor parte do tempo (25%) Nunca

foi claro e objetivo em suas explicações?

criou um ambiente de discussão e participação durante as aulas?

foi atencioso para com as suas necessidades individuais?

esteve disponível para atendimento extraclasse em horários estabelecidos?

A4. A Professora ou o Professor faltou ao longo do desenvolvimento da disciplina?

Não faltou

Faltou, mas apresentou justificativa e não houve prejuízo do conteúdo/aprendizagem

Faltou, não apresentou justificativa, mas não houve prejuízo do conteúdo/aprendizagem

Faltou, apresentou justificativa, mas houve prejuízo do conteúdo/aprendizagem

Faltou, não apresentou justificativa e houve prejuízo do conteúdo/aprendizagem

A5. Avalie os itens a seguir:

Sempre Maioria das vezes (75%) Metade das vezes Minoria das vezes (25%) Nunca

As metodologias de ensino utilizadas na disciplina desafiaram você a aprofundar conhecimentos e a desenvolver competências reflexivas e críticas?

As avaliações de aprendizagem realizadas durante a disciplina foram compatíveis com os conteúdos ou temas trabalhados?



A6. Avalie de que forma a disciplina contribuiu para:

	Muito Significativa	Significativa	Razoável	Pouca	Nenhuma
a sua formação acadêmica geral	<input type="checkbox"/>				
o desenvolvimento de sua capacidade crítica	<input type="checkbox"/>				
a sua formação profissional	<input type="checkbox"/>				



	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não sei opinar
Ouvidoria UFPR	<input type="checkbox"/>					
Webmail	<input type="checkbox"/>					
SIBI (Sistema de Bibliotecas)	<input type="checkbox"/>					
Portal do Aluno	<input type="checkbox"/>					
Emergências Médicas - Santé	<input type="checkbox"/>					

C4. Como você avalia os Programas de Assistência Estudantil conduzidos pela Pró-Reitoria de Assuntos Estudantis (PRAE)?

Ótimos	<input type="checkbox"/>
Regulares	<input type="checkbox"/>
Bons	<input type="checkbox"/>
Ruins	<input type="checkbox"/>
Péssimos	<input type="checkbox"/>
Não sei opinar	<input type="checkbox"/>

C5. Avalie a assistência médica disponibilizada pela Universidade para a Comunidade Acadêmica nas seguintes unidades:

	Ótima	Boa	Regular	Ruim	Péssima	Não sei opinar/Desconheço
Centro de Atenção à Saúde CASA 3 - Centro Politécnico	<input type="checkbox"/>					
Centro de Atenção à Saúde CASA 4 - Agrárias	<input type="checkbox"/>					
Centro de Atenção à Saúde CASA 6 - Litoral	<input type="checkbox"/>					
Laboratório do Hospital de Clínicas	<input type="checkbox"/>					
SESAO - Serviço de Segurança e Saúde Ocupacional	<input type="checkbox"/>					
UAPS - Unidade de Avaliação e Perícia de Saúde	<input type="checkbox"/>					

C6. Avalie este instrumento de pesquisa:

	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo
Abrangência do questionário (número de temas abordados)	<input type="checkbox"/>				
Relevância das perguntas	<input type="checkbox"/>				
Compreensão das perguntas (clareza no texto)	<input type="checkbox"/>				



Ótimo Bom Regular Ruim Péssimo

Quantidade de perguntas

.....